

# PRÆHISTORICA III



M. BUCHVALDEK - D. KOUTECKÝ

## VIKLETICE

EIN SCHNURKERAMISCHES GRÄBERFELD



UNIVERSITA KARLOVA PRAHA

1970

M. Buchvaldek—D. Koutecký  
(Beiträge A. T. Clason, J. Chochol,  
S. Vencl)

### VIKLETICE EIN SCHNURKERAMISCHES GRÄBERFELD

Velké zemní práce při budování přehrady u Nechranic na Ohři v severozápadních Čechách podmínily četné záchranné akce archeologů, především v letech 1961—1965 na blízkém katastru obce Vikletice (okres Chomutov). Stále systematictější činnost expositury Archeologického ústavu ČSAV v Mostě odкрыla a prozkoumala velké množství pravěkých objektů, a to jak sídlištních, tak pohřebních. Bohaté nálezy pocházejí z různých období, z mladší doby kamenné až doby železné.

Mezi nejvýznamnější objevy ve Vikleticích náležejí hroby lidu se šňurovou keramikou z pozdní doby kamenné (závěr třetího tisíciletí před n. l.), jejichž záměrné vyhledávání v terénu působí archeologům velké obtíže pro jejich značnou vzájemnou vzdálenost, která činí 20—30 m i více. Povrchové terénní úpravy však obnažily šterkopískové podloží na ploše několika desítek hektarů a tak umožnily výzkum největšího středoevropského pohřebiště. Autoři předkládají odborné veřejnosti kritickou nálezovou zprávu a základní hodnocení 164 hrobů kultury se šňurovou keramikou včetně 2 eneolitických hrobů kultury nálevkovitých pohárů a 7 hrobů únětické kultury ze starší doby bronzové; uvádějí i nálezy 1 eneolitické jámy zvoncovitých pohárů. Odborné posudky nebo analýzy kosterných pozůstatků, mineralogického složení kamenných nástrojů, stupně výpalu keramiky aj. doplňují archeologický obraz.

Hroby se šňurovou keramikou vytvářejí obrovský pohřební okrsek, krajní vzdálenost mezi hroby přesahuje 1 km! Charakteristická je poloha a orientace zesnulých: muži byli pohřbeni na pravém boku, hlavou k západu, ženy na levém boku, hlavou k východu. Muži byli vybaveni kamenným nástrojem nebo zbraní a dále průměrně 2 nádobami, z nichž typický je pohár zdobený otisky šňůry. U ženských pohřbů převládají šperky, nášivky a v průměru 3 nádoby. Neobvykle bohaté hroby — až s 20 nádobami — dokládají pravděpodobně sociálně výše postavené osoby. Velká péče je patrna i u dětských hrobů; právě antropologický rozbor potvrzuje zatímní předpoklad, že lid se šňurovou keramikou, jako jeden z prvních v pravěku, pohřbíval v podstatě všechny své mrtvé.

## Předmluva

Prehistorický ústav University Karlovy v Praze založil již před druhou světovou válkou ediční řadu PRAEHISTORICA — Acta Instituti Praehistorici Universitatis Carolinae Pragensis, ve které vyšly dva svazky, jejichž náplň má dodnes závažný dosah pro další archeologické bádání: Svazek I: Fr. Dvořák, Knížecí pohřby na vozech ze starší doby železné — Wagengräber der älteren Eisenzeit in Böhmen, Praha 1938, Svazek II: I. Borkovský, Staroslovanská keramika ve střední Evropě — Die altslavische Keramik in Mitteleuropa, Praha 1940; druhý svazek nemohl být přímo označen jako publikace univerzitního ústavu, poněvadž vyšel již v době válečné okupace, kdy české vysoké školy byly uzavřeny.

Po třiceti letech navazuje Prehistorický ústav na předválečnou řadu, její třetí svazek zveřejňuje výsledky výzkumu největšího středoevropského pohřebiště lidu se šňůrovou keramikou, které se nepochybně stanou oporou dalších teoretických studií. Tato práce je dílem úzké spolupráce ústavu s Archeologickým ústavem Čs. akademie věd v Praze. Další svazky různého zaměření budou uveřejňovat jak syntetické práce nebo studie teoretického charakteru, tak kritická a řádně dokumentovaná zpracování pramenného materiálu.

Všem akademickým představitelům University Karlovy patří vřelý dík za pochopení a podporu při obnovení této řady, která chce podstatně přispět k rozvoji české vědy v mezinárodních souvislostech.

UNIV. PROF. DR. JAN FILIP

## Vorwort

In der vom Prähistorischen Institut der Karlsuniversität zu Prag vor dem Zweiten Weltkrieg gegründeten Schriftenreihe PRAEHISTORICA — Acta Instituti Praehistorici Universitatis Carolinae Pragensis konnten nur zwei Bände erscheinen, die noch heute grundlegende Bedeutung für die archäologische Forschung haben: Band I: Fr. Dvořák, Knížecí pohřby na vozech ze starší doby železné — Wagengräber der älteren Eisenzeit in Böhmen, Praha 1938, Band II: I. Borkovský, Staroslovanská keramika ve střední Evropě — Die altslavische Keramik in Mitteleuropa, Praha 1940. Da der zweite Band zu einer Zeit erschien, in der die tschechoslowakischen Hochschulen durch den Eingriff der Okkupanten bereits geschlossen waren, konnte er nicht unmittelbar als Werk der Editionstätigkeit der Karlsuniversität bezeichnet werden.

Nach einer Pause von 30 Jahren knüpft das Prähistorische Institut von neuem an diese Schriftenreihe an und legt in dem dritten Band die Grabungsergebnisse von der bisher größten schnurkeramischen Nekropole Mitteleuropas vor, eine Grundlage zu eingehendem theoretischem Studium. Das Werk entstand in Zusammenarbeit des Prähistorischen Instituts der Karlsuniversität zu Prag und des Archäologischen Instituts der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften zu Prag.

Weitere Bände der erneuerten Schriftenreihe sollen die interessierte Öffentlichkeit sowohl mit zusammenfassenden Arbeiten und Studien theoretischen Charakters, als auch mit kritischen gut dokumentierten Quellenmaterial bekanntmachen.

Dem akademischen Kreis der Karlsuniversität gehört unser Dank für das Verständnis und die Förderung, durch die die neue Herausgabe dieser Schriftenreihe ermöglicht wurde, deren Ziel es ist, der Entwicklung der tschechischen Wissenschaft in weitgespanntem Rahmen zu dienen.

UNIV. PROF. DR. JAN FILIP

## Inhaltsverzeichnis

Einleitung . . . . .	11
Die Lage der Fundstelle ( <i>D. Koutecký</i> ; Karte Nr. 1—Nr. 4) . . . . .	13
Die Grabungsgeschichte ( <i>D. Koutecký</i> ) . . . . .	15
Die Grabungsmethode ( <i>D. Koutecký</i> ) . . . . .	15
Erläuterungen und Abkürzungen . . . . .	16
Beschreibung der Gräber ( <i>D. Koutecký, M. Buchvaldek</i> ) . . . . .	19
Gräber und Grabgut in Strichzeichnungen und Plänen (Abb. 1—127) . . . . .	62
Schnurkeramische Funde aus Objekten anderer Kulturen . . . . .	189
Schnurkeramische Gräber und Bestattungen ( <i>M. Buchvaldek, D. Koutecký</i> ; Abb. 129—131) . . . . .	190
Die mineralogische Zusammensetzung der Füllerde und Ockerprobe aus Grab 116/1963 ( <i>J. Neužil</i> ) . . . . .	193
Die Keramik ( <i>M. Buchvaldek, D. Koutecký</i> ; Tabelle 1) . . . . .	195
Die Beurteilung des Brenngrads bei Proben äneolithischer Keramik ( <i>J. Jedlička</i> ; Tabelle 1a) . . . . .	220
Geschliffenes Steingerät und Waffen ( <i>M. Buchvaldek</i> ) . . . . .	222
Hammeräxte (Tabelle 2) . . . . .	222
Keulenköpfe (Tabelle 3) . . . . .	223
Beile (Tabelle 4, 5, 6) . . . . .	226
Zur Funktion des geschliffenen Steingeräts ( <i>S. Vencl</i> ; Tabelle 6a) . . . . .	230
Die petrographische Bestimmung des geschliffenen Steingeräts ( <i>J. Kukla</i> ) . . . . .	235
Das Silexgerät ( <i>S. Vencl</i> ; Tabelle 7, Abb. 132) . . . . .	236
Schleifsteine ( <i>M. Buchvaldek</i> ; Tabelle 8) . . . . .	252
Knochengeräte ( <i>M. Buchvaldek</i> ; Tabelle 9) . . . . .	253
Schmuck ( <i>M. Buchvaldek</i> ; Tabelle 10a, 10b) . . . . .	253
Das sonstige Fundgut ( <i>M. Buchvaldek</i> ) . . . . .	254
Die anthropologische Analyse der auf dem schnurkeramischen Gräberfelde von Vlketice geborgenen Menschenreste ( <i>J. Chochol</i> ; Tabelle 11—29) . . . . .	257
Die Beurteilung der Tierknochen ( <i>A. T. Clason</i> ) . . . . .	284
Die daktyloskopische, bzw. chemische Begutachtung dreier Grabfunde. Begutachtung des Kriminalistischen Instituts des Innenministeriums der ČSSR, Prag (Abb. 133—135) . . . . .	287
Rückblick und Ausblick ( <i>M. Buchvaldek, D. Koutecký</i> ; Tabelle 30 a, b) . . . . .	290
Tschechische Zusammenfassung — Souhrn . . . . .	303
Schrifttum . . . . .	305
Tafelteil . . . . .	307
Tafelverzeichnis . . . . .	307
Tafel I—XLVIII . . . . .	307

In Anlage Karte Nr. 3 und Nr. 4

## Einleitung

Die umfangreichen Geländearbeiten, die mit dem Bau der Talsperre am Fluß Ohře (Eger) bei der Gemeinde Nechanice in Nordwestböhmen zu Beginn der sechziger Jahre unseres Jahrhunderts verbunden waren, gaben Anlaß zu großzügigen Rettungsgrabungen, die die Expositur des Archäologischen Instituts der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften in Most (Brüx) durchführte. Vornehmlich in der Gemarkung Vikletice, in der sich eine Kiesgrube befand, wurden ausgedehnte Untersuchungen durchgeführt. In dieser Arbeit wird nur ein Teil der erforschten Objekte aufgeführt: 179 äneolithische Gräber (164 Gräber der Schnurkeramik, 2 Gräber der Baalberger Phase der Trichterbecherkultur und 6 kulturell nicht näher bestimmbare Gräber), 7 altbronzezeitliche Gräber (Aunjetitzer Kultur) und eine Kulturgrube der Glockenbecherkultur. Die vorherrschenden Flachgräber der Schnurkeramik stellen an Zahl und Anordnung auf dem Gräberfeld einen der größten Fundkomplexe Europas dar. Die Menge der Funde, die technischen Bedingungen und der Zeitmangel gestatteten nicht, die theoretische Analyse, die vom Vikleticer Gräberfeld ausgehend, die archäologischen und historischen Probleme der Schnurkeramik erörtert, in diesem Band vorzulegen. Ihr soll eine selbständige Studie gewidmet werden. In dieser Arbeit setzten wir uns vor allem die Veröffentlichung der Fundkomplexe zum Ziel. Gleich eingangs möchten wir auf zwei Mängel hinweisen. Einmal konnten aus technischen Gründen die angetroffenen Siedlungsobjekte der Trichterbecherkultur in die Arbeit nicht aufgenommen werden. Sie können, gering an Zahl, letzten Endes die Schlußfolgerungen, die das Gräberfeld betreffen, aber kaum beeinflussen. Zum anderen fehlen auch einige spezielle Analysen, wie z. B. die Bearbeitung der Getreidekornabdrücke auf Gefäßen, oder konnten nur in sehr beschränktem Maße vorgelegt werden. Wie groß diese Beschränkung ist und inwieweit die Geschlossenheit der Fundkomplexe sicher verbürgt ist, beurteilt der Fachmann am besten selbst. Daß die Geschlossenheit der Funde fragwürdig ist, verursachten teils die Störungen, die beim Abräumen durch die Arbeit des Bulldozers entstanden, teils die Eile, mit der die Rettungsaktionen mitunter durchgeführt werden mußten. Dort wo es sich um ein Versäumnis des Archäologen handelt, wird im Text daraufhingewiesen.

Die Form der Veröffentlichung der Grabungsergebnisse ist etwas ungewöhnlich. Wir versuchen in einem übersichtlichen Schema alle Angaben möglichst kurz und vollkommen vorzulegen. Die Arbeit ist in mehrere Teile gegliedert, das Grundgerüst bilden zwei einander folgende Kapitel. In der „Beschreibung der Gräber“ findet der Leser genaue Angaben über Größe und Gestalt der Grabgrube, über die Lage der Bestattung, allenfalls die Geschlechts- und Altersbestimmung in archäologischer wie anthropologischer Hinsicht und die Anordnung des Grabguts im Grabe. Im anschließenden Bildteil „Gräber und Grabgut in Strichzeichnungen und Plänen“ wird ein Überblick über die Funde und Situationen gegeben (Abb. 1—128; Keramik und Schleifsteine sind im Verhältnis 1 : 3 abgebildet, Steingerät, Schmuck, Knochengeräte und das übrige Fundgut 2 : 3, die Grabpläne etwa im Maßstab 1 : 20). Grabgut und Gräber treten unter der gleichen Zahl in der „Beschreibung“, auf den Abbildungen und Plänen auf (B. Nr., Gr. Nr.) und der Leser gewinnt so ein anschauliches Bild. Tabelle 1 bringt die wesentlichen metrischen Angaben und Informationen über die Keramik (wir gehen bei einigen Angaben und Typenbezeichnungen von der Arbeit „Die Schnurkeramik in Böhmen“, M. Buchvaldek 1967, aus). In den weiteren Ausführungen, Studien, Begutachtungen und Tabellen werden die Fragen der Gräber, Bestattungen, bestimmte Gattungen des Fundguts, z. T.

auch in theoretischer Hinsicht, eingehend behandelt. Die photographischen Aufnahmen auf Kunst-  
drucktafeln sollen dem Leser das Inventar und den Stand der Objekte nahebringen.

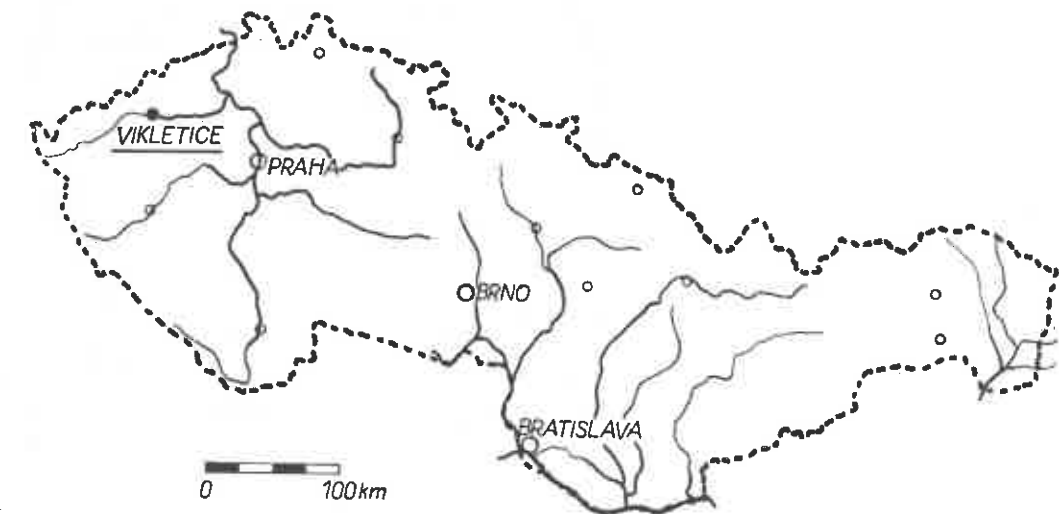
Es ist unsere angenehme Pflicht allen zu danken, die sich um das Entstehen dieses Buches ver-  
dient gemacht haben. Herrn *Univ. Prof. Dr. Jan Filip*, dem Leiter des Prähistorischen Instituts  
der Karlsuniversität zu Prag und Direktor des Archäologischen Instituts der Tschechoslowakischen  
Akademie der Wissenschaften, der unsere Arbeit von Anbeginn förderte und unterstützte, gebührt  
unser Dank. Auch den Fachwissenschaftlern, die größtenteils in ihrer Freizeit, uneigennützig und aus  
Sachinteresse ihre Analysen und Gutachten ausarbeiteten und so zu unserem Werk beitrugen, sind  
wir Dank schuldig. Dank möchten wir allen Mitarbeitern sagen, die in Labor und Photostudio die  
technischen Arbeiten ausführten, namentlich Herrn *A. Kleibl* aus dem Photostudio des Archäologischen  
Instituts der ČSAV zu Prag für die Gesamtanfertigung der Tafel I—XXXVIII (Die Gelände-  
aufnahme stammen von *D. Kouček* und *V. Kruta*), Frau *V. Jílková* aus demselben Institut für die  
Photographien zu den Kunstdrucktafeln XXXIX—XLV, Herrn *J. Záruba* aus der Expositur des  
Archäologischen Instituts in Most für die Vermessungsarbeiten und die Anfertigung der Karten  
Nr. 3 und Nr. 4, Frau *R. Najmanová* und Frau *H. Schusterová* für die Umzeichnung der Grabpläne,  
Frau *J. Maříková* und Frau *K. Knappová* aus dem Atelier des AI ČSAV zu Prag für die Zeichnungen  
des Steingeräts und sonstigen Grabguts (die Zeichnungen der Keramik und ihre Anordnung auf  
Abb. 1—128 ist die Arbeit des Verfassers *M. Buchvaldek*). Die Restaurierung und Konservierung der  
Keramik führten im Labor der Expositur des Archäologischen Instituts in Most Frau *K. Šimková*,  
*Ž. Randáková*, *E. Tichánková* durch *M. Tománková*, Mitarbeiterin der Expositur des AI in Most, war  
bei der Dokumentation behilflich. Bei der Zusammenstellung und Anfertigung der Tabellen half  
freundl. *Ž. Sedláček*, Student der Prähistorie.

Zu Dank sind wir auch Frau *Helena Plátková* für die Übersetzung unserer Arbeit in die deutsche  
Sprache verpflichtet und Frau *Olga Volková*, die ein großes Verdienst um die Realisierung unseres  
Buches hat.

*M. BUCHVALDEK—D. KOUČEK*  
Prag, im August 1969

## Die Lage der Fundstelle

Die Gemeinde Vikletice Bez. Chomutov (Komotau) früher Bez. Zatec (Saaz) in Nordwestböhmen  
liegt etwa 10 km östlich von Kadaň (Kaaden), rund 10 km westlich von Zatec (Saaz) und annähernd  
13 km südlich von Chomutov zwischen 13°, 23', 25" und 13°, 24', 57" östlicher Länge und 50°,  
20', 42" — 50°, 21', 20" nördlicher Breite (Karte 1). Die Seehöhe schwankt von 257 m im nördlichen  
Teile bis zu 284 m im südlichen Teile der Fundstelle. Das Gräberfeld breitet sich in dem Dreieck  
zwischen den Gemeinden Vikletice, Drahonice und Vadkovice aus, der Großteil der Gräber liegt  
aber in der Gemarkung Vikletice, darum benannten wir die ganze Fundstelle nach dieser Gemeinde,

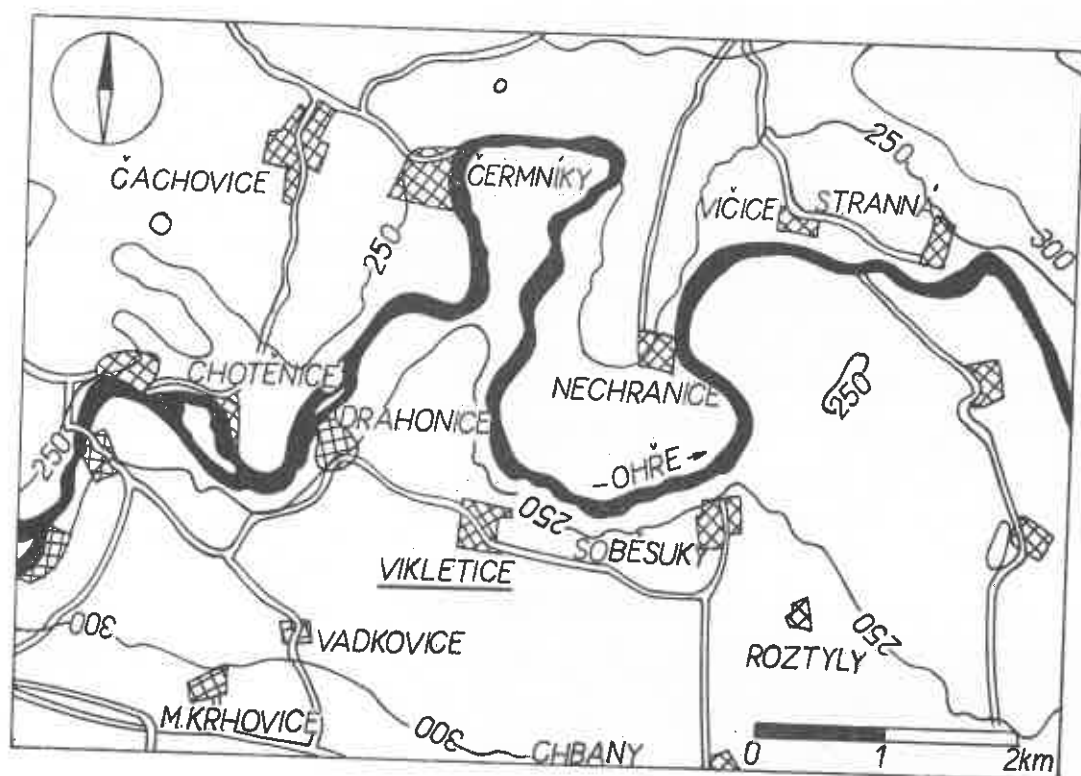


Karte 1: Vikletice, die Lage der Fundstelle.

obgleich sich einige Gräber im Gemeindegrund der übrigen beiden Ortschaften befinden. Zwischen  
Zatec und Kadaň dehnt sich weit die sanft gewellte Ebene aus, in die sich die Eger in ihrem Mittellauf  
ein breites und tiefes Bett gegraben hat. Im Bereich der Fundstelle bildet sie eine große Schlinge in  
Form eines umgekehrten U, deren östlicher Teil 232,3 m Seehöhe erreicht, während der höhere  
westliche Teil 242,1 m über dem Meeresspiegel liegt. Der Fluß umspült hier einige kleinere Inseln  
(Karte 2, 3). Die Fundstelle liegt auf einer hohen Terrasse schon über dem Inundationsgebiet. Der  
südliche Teil der Flußterrasse fällt in nördlicher und westlicher Richtung (näher zum Fluß) sanft ab.  
Sie wird zum unmittelbaren Ufer der hier neu erbauten Talsperre. Nach langjährigen Nieder-  
schlagsmessungen im Bereich zwischen Kadaň und Zatec, in dessen Mittelpunkt etwa Vikletice  
liegt, gehört diese Gegend zu den trockensten Gebieten dieser Landschaft, ja zu den trockensten  
Gebieten ganz Böhmens, vor Wind geschützt durch das vorgelagerte Erzgebirge.

Geologisch bildet die Landschaft um Vikletice einen Teil der tertiären sog. Saazer Kreidetafel,  
die das Kohlenrevier Sokolov (Falkenau) von dem Kohlenbecken Most (Brüx) trennt. Sie besteht

aus Oligozän- und Miozän sandsteinformationen, die reine Tone und Sande überlagern. Das Alter der Egerterrassen ist nicht genau bestimmt, im Fachschrifttum werden 8 Pleistozän-Terrassen angeführt. Im Tertiär hatte die Eger ihr Flußbett im heutigen Břilinatal, erst im mittleren Pleistozän (RiB) bahnte sie sich ihr gegenwärtiges Flußbett. Die hohe Flußterrasse über der Eger bei Vikletice dürfte gleichen Alters sein. Sie besteht aus Kies und z. T. aus Kalkmergelschichten, an einigen Stellen fand sich an der Oberfläche, vornehmlich im östlichen Teil der Fundstelle, eine schwache Lößschicht, in die neolithische Objekte, die hier außer Betracht bleiben mußten, eingetieft waren. Den eigentlichen Untergrund der Mehrzahl der Gräber bildet Kies (127 Gräber), einigemal reiner Sand (12 Gräber), 5 Gräber waren in einen aus Kies und Kalkmergel vermischten Untergrund eingelassen, 1 Grab in reinen Kalkmergel. Bei 35 Gräbern war die Bestimmung des Untergrunds vernachlässigt worden.



Karte 2: Vikletice, die nähere Umgebung der Fundstelle vor dem Bau der Talsperre.

Die landwirtschaftlichen Nutzflächen nahe am Fluß sind durch Sand- und Hanglehmböden gekennzeichnet, während in größerer Entfernung vom Fluß, am Südrand der Nekropole, tiefe Ton-Sandböden dominieren (nach der pedologischen Karte J. Vojáčeks; s. dazu unten die Ausführungen J. Neuzils). Im Bereich der Fundstelle erreichte die Ackerkrume und die darunterliegende schwarze Erdschicht eine Mächtigkeit von 30–80 cm (an sanften Hängen), größtenteils jedoch nur 30–60 cm. Bei der Ausgrabung im Jahre 1962 verzeichneten wir die Stärke der Ackerboden-Erdschicht nicht. Bei der Grabung im Jahre 1963 stellten wir in Grabungsstelle I (s. Karte Nr. 3) eine Ackerboden-Erdschicht von 40–70 cm fest, in Grabungsstelle II und III dann etwa von 40–50 cm, in Grabungsstelle V und VI war sie 50–60 cm mächtig. Bei der Ausgrabung im Jahre 1964 trafen wir in Grabungsstelle VII eine 30–50 cm mächtige schwarze Ackerboden-Erdschicht an, in Grabungsstelle IX eine 30–40 cm starke. Die bei der Grabung im Jahre 1965 festgestellte oberste Erdschicht im südlichsten Teile des Gräberfeldes betrug nur 30–40 cm.

## Die Grabungsgeschichte

Von der Gemarkung Vikletice liegen aus älterer Zeit keine Funde vor. Die ersten Funde kamen beim Bau der Zufahrtsstraße zutage, die zwischen Poláky und Nechranice errichtet wurde, um das zum Bau des Damms der Talsperre nötige Material befördern zu können. Die Straßenarbeiter meldeten die Funde dem Museum in Chomutov und dieses benachrichtigte die Expositur des Archäologischen Instituts der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften in Most. Die Rettungsgrabung, die im Jahre 1961 eröffnet wurde, dauerte insgesamt 6 Jahre und wurde zu Anfang des Jahres 1967 beendet; die Ausgrabung des äneolithischen Gräberfeldes konnte schon im Sommer 1965 abgeschlossen werden (s. Karte 3 und 4). Die Rettungsarbeiten führten im Jahre 1961 E. Neustupný und D. Kouček durch.

E. Neustupný leitete die Ausgrabungsarbeiten in der ersten Hälfte des Jahres 1962, im September d. J. übernahm die Leitung der Grabung D. Kouček und blieb bis zur Beendigung der Arbeiten zu Anfang des Jahres 1967 Grabungsleiter. Die Rettungsaktionen im Jahre 1962 beschränkten sich im wesentlichen auf die Bergung von Material aus Objektresten, die sich in den Wänden der Kiesgrube zeigten und auf die Aufnahme der zerstörten Objekte. In die vorliegende Arbeit wurde das Inventar aus 12 Gräbern aufgenommen, die im Fundbericht aus dem Jahre 1962 (G. Z. 662/63 Expositur AI ČSAV Most) bearbeitet worden sind.

Auf die ersten Funde des Jahres 1963 machte uns der Baggrist J. Dědina aufmerksam. Die Rettungsgrabung eröffneten wir in diesem Jahre am 25. Mai im Gemeindegrund Drahonice, links von der Straße, die von Vikletice nach Drahonice führt, und beendeten sie in der Gemarkung Vadkovičky am 3. Dezember d. J. Es wurden in dieser Etappe insgesamt 105 Gräber untersucht (Grabungsstelle I–VI). An der Grabung nahmen teil: der Grabungsleiter D. Kouček, M. Buchvaldek, J. Bouzek, V. Kruta, E. Neustupný, M. Lička und die Angestellten der Expositur in Most: J. Záruba, J. Hotový und M. Vážná sowie die Fachstudenten P. Drda, J. Šigl und J. Hartl.

Mit den Ausgrabungsarbeiten begannen wir im Jahre 1964 südwestlich der Gemeinde Vikletice links von der Zufahrtstraße in dem Abschnitt, der näher bei Vikletice liegt. Im Frühjahr untersuchten wir eine kleinere Gräbergruppe in Grabungsstelle VII, im Sommer eine größere in Grabungsstelle IX, die im Süden an Grabungsstelle VII anschließt und die Südostgrenze des Gräberfeldes bildet. Wir gruben in diesem Jahre vom 13. April bis zum 20. Juli und untersuchten 58 Gräber. An der Grabung nahmen teil: der Grabungsleiter D. Kouček, M. Buchvaldek, V. Kruta, die Fachstudenten M. Jančák und G. Karpati, die Anthropologiestudentinnen M. Křečková, J. Šimůnková und V. Košťálová, ferner die Studenten F. Kočí, I. Červený und V. Pelc und die Angestellten der Expositur in Most: J. Záruba, J. Hotový und M. Vážná.

Wie eingangs gesagt, beendeten wir die Ausgrabung des äneolithischen Gräberfeldes im Frühsommer 1965. In dieser letzten Grabungsetappe vom 20. April bis 2. Juni ergruben und untersuchten wir, allein auf die Hilfe der Angestellten der Expositur in Most angewiesen, die restlichen vier schnurkeramischen Gräber der äneolithischen Nekropole. In den Jahren 1961 bis 1965 erforschten wir insgesamt 179 Gräber, von denen die überwiegende Anzahl der Schnurkeramik zugesprochen werden konnte. Daneben gewannen wir eine Menge altbronzezeitlicher, mittelbronzezeitlicher und spätbronzezeitlicher Siedlungs- und Grabfunde, sowie Funde aus der Hallstatt- und Latènezeit. Der Vorbericht über die archäologische Ausgrabung in Vikletice wurde in AR XVIII, 1966 veröffentlicht.

## Die Grabungsmethode

Die Methode, nach der bei der Grabung des äneolithischen Gräberfeldes vorgegangen wurde, änderte sich im Verlauf der Ausgrabung wesentlich. Im ersten Jahre (1961) wurden nur die nötigsten Rettungsarbeiten durchgeführt. 1962 beschränkten wir uns im wesentlichen auf die Untersuchung der Grabreste in den Wänden der Kiesgrube und Bergung der Funde oder übernahmen das Material aus den bei Geländearbeiten zerstörten Gräbern. Es gelang uns nur bei einigen Gräbern, die grundlegenden Fakta zu ermitteln. Auch die Vermessungsarbeiten, die J. Záruba mit einem wenig ge-

eigneten Nivellierinstrument, dem Prismenkreuz, durchführte, wobei nur ein Punkt, im Hilfsnetz der elektrischen Leitung anvisiert werden konnte, gestatteten uns nicht, die Himmelsrichtungen genau zu bestimmen, so daß wir uns bei einem Großteil der Objekte mit einer annähernden Orientierung nach Norden begnügen mußten.

Dies alles sollte sich in den nachfolgenden Jahren gründlich ändern. Die Methode, die bei den Ausgrabungen in den Jahren 1963—1965 in Anwendung kam, glich in vielem der bei Plangrabungen üblichen. Die Fläche, deren Erdschicht der Bulldozer abgeräumt hatte, wurde zunächst oberflächlich untersucht, der obere Grundriß der Grabgruben gereinigt, verzeichnet, die Achse im Vorhinein bestimmt und durch zwei Pflöcke abgesteckt. Erst danach wurde die Füllerde aus den einzelnen Gräbern entfernt. Nachdem die Auffüllung beseitigt worden war, wurde jedes Grab im Verhältnis 1 : 10 in den Plan aufgenommen, die besser erhaltenen Gräber darüber hinaus photographiert. Hatte man Skelettreste und Beigaben geborgen, so wurde das Profil der Grabgrube gezeichnet. Der Erhaltungszustand des Grabes hing von der Mächtigkeit der übergelagerten Erdschicht ab, in verhältnismäßig flach eingetieften Gräbern waren Skelett und Grabgut stark beschädigt.

In dieser Phase der Grabung stand *J. Záruha* auch ein geeigneter Theodolit zu Gebot, mit dem die Vermessungsarbeiten präzise durchgeführt werden konnten. Die Entfernungen wurden mit dem Meßband nachgeprüft.

Abschließend können wir sagen, daß die Rettungsgrabung in Vikletice, was die untersuchte und beobachtete Fläche betrifft, zu den größten archäologischen Unternehmungen in unserem Lande gehört. Man erforschte eine Fläche von mehr als 153 ha, davon eine Fläche von rund 37 ha intensiv. Einige Teile der beobachteten Fläche konnten nicht näher untersucht werden, da hier das Erdreich durch die Arbeit des Bulldozers Randwälle bildete.

### Erläuterungen und Abkürzungen

Wir führen hier Erläuterungen und Abkürzungen vor allem zum Hauptteil unserer Arbeit, zur „Beschreibung der Gräber“ und den anschließenden Abbildungen 1—128 an, da die einzelnen Verfasser soweit es nötig war, die in den Tabellen von ihnen benützten Abkürzungen und Symbole unmittelbar erklären.

Zw. Nr. — Zuwachsnummer — nicht mit der Grabnummer zu verwechseln — wird in der ganzen Arbeit zur Kontrolle angeführt und diente vornehmlich zur einfacheren Handhabung der Funde im Labor.

Gr. Nr. — Grabnummer. In unserer Arbeit kommt sie in zweierlei Form zur Anwendung; einfach, sobald das Grabungsjahr als übergeordneter Begriff angeführt wird (in den Tabellen z. B.), mit der Jahreszahl zusammengesetzt, vornehmlich im Text.

B. Nr. — Beigabenummer. Die Nummerierung der Beigaben korrespondiert mit der Nummer ihrer Abbildung im Teil „Abb. 1—128“ und den Nummern auf den Grabplänen.

Wt. Z. — Wertungszahl. Die kritische Wertung des Fundkomplexes, was Ausgrabung, Dokumentation und Erhaltungszustand betrifft. Wir benützen hier, von einigen kleinen Änderungen abgesehen, die schon früher festgesetzten Kriterien (vgl. Buchvaldek M. 1967, S. 19—20):

Wt. Z. 1: das Grab wurde fachgemäß und vollkommen untersucht und im wesentlichen genau beschrieben. Die grundlegende Dokumentation steht zu Gebot.

Wt. Z. 2: das z. T. gestörte Grab wurde fachgemäß untersucht und eingehend beschrieben. Die grundlegende Dokumentation steht zu Gebot.

Wt. Z. 3a: das Grabgut aus dem gestörten Grab stellte ein Fachmann sicher und gewann überdies an Ort und Stelle verschiedene wichtige Mitteilungen über den Fund.

Wt. Z. 3b: das Grab oder Grabgut grub vor längerer Zeit ein Fachmann oder wohlunterrichteter Altertumsfreund aus (letzteres trifft für Vikletice einigemal zu). Zumeist fehlen sowohl Dokumentation, als auch nähere Angaben.

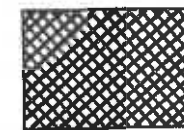
Gerade die Ausgrabung der Vikleticer Nekropole zeigte, daß die Geländearbeiten und Situationen so vielfältig sein können, daß man mit der bisherigen Bestimmung der Wertungszahl kaum

ausreicht, daß dieser Begriff erweitert werden sollte und als neue Faktoren Werte einzuführen sind, die die ursprüngliche Geländesituation, die Qualität der Ausgrabung, die Qualität der Dokumentation und den Grad der Geschlossenheit des Fundkomplexes vollkommener ausdrücken.

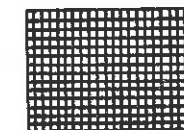
Die Grabgrube — ihre Form und Ausmaße bestimmten wir nach dem oberen gereinigten Horizont. Die Auffüllung der Grabgrube ist in den Profilzeichnungen zumeist nicht vermerkt, nur einige Male wurde sie verzeichnet, denn sie ist mehr oder weniger stereotyp. Da die Arbeit rasch fortschreiten mußte, konnte die Lage des Tons in der Auffüllung nicht immer genau verzeichnet werden.



Holzkohlschicht



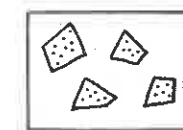
graues oder schwarzes mit Holzkohle vermishtes Erdreich



schwarzes und lockeres Erdreich



Steine



Streuscherben

Die Orientierung der Bestattung wurde nach der Lage des Kopfes bestimmt.

Zur Lage der Bestattung möchten wir bemerken, daß strenge Seitenlage bei den mitteleuropäischen Schnurkeramikern nur ausnahmsweise beobachtet wurde. Der Tote liegt in der Regel auf dem Rücken, so daß beide Schulterblätter den Boden berühren. Die Seitenlage ist demnach vor allem durch den Kopf, den unteren Teil des Körpers und die Beine bestimmt. Bei der Klassifizierung der Hocklage betrachten wir als Kriterium der mittleren Hocklage, wenn die Oberschenkelknochen annähernd senkrecht zur Rumpfachse liegen mit einer möglichen Abweichung von  $\pm 15^\circ$ . Sind die Knie höher angehockt und näher beim Rumpf, so sprechen wir von starken Hockern, liegen sie unter der Grenze der angegebenen Abweichung, so sprechen wir von schwachen Hockern. Als stark angezogen bezeichnen wir jene Beinlage, bei der die Unterschenkelknochen nahezu parallel zu den Oberschenkelknochen liegen, als schwach angezogen, wenn Unter- und Oberschenkel einen spitzen oder stumpfen Winkel bilden.

Der Haltungstypus ist praktisch durch die Armlage im Sinne U. Fischers (1956) und M. Buchvaldeks (1967) charakterisiert.



A



B



C



D



E

Haltungstypen

Beim Grabgut führen wir Art und Gattung und die Lage im Grabe an. Wenn nicht anders angegeben, traf man das Grabgut im Niveau der Grabsohle an. Jedes Stück wird unter der Beigabenummer angeführt. Steht vor dieser ein Fragezeichen, so ist die Zugehörigkeit des Fundes zum Grabkomplex mehr oder minder fragwürdig, was letzten Endes auch aus den angeführten Fundzusammenhängen ersichtlich ist. Beigabenummer in Kursivschrift bedeuten, daß der Fund im Tafelteil selbständig abgebildet ist.

Marginalien: mit arabischen Ziffern wird auf die Abbildungen, mit römischen wird auf die Tafeln hingewiesen.


Erläuterungen zu Abb. 1—128:


Die Verfasser waren bemüht, das komplette Grabgut und den Plan des Grabes auf den einzelnen Abbildungen in einem einheitlichen Maßstab aufzuführen. Der Maßstab ist bei den verschiedenen Gattungen des Fundguts unterschiedlich: Keramik und Schleifsteine wurden im Maßstab 1 : 3, das sonstige Inventar im Maßstab 2 : 3 abgebildet, während die Grabpläne annähernd im Maßstab 1 : 20 gezeichnet wurden.


Aus technischen Gründen war es nicht möglich, die tschechischen Titelbezeichnungen HROB und JÁMA durch die deutschen äquivalenten Ausdrücke Grab und Grube zu ersetzen. Erscheint die Beigabenummer eingeklammert im Grabplan, so ist die Lage der Beigabe nur wahrscheinlich.

Wir wählten mit Absicht eine möglichst einfache Art der Zeichnung, die das Messen der verschiedenen Ausmaße gestattet. Eine Punktlinie macht die ergänzten Teile bei der Keramik kenntlich. Die Verzierung ist z. T. schematisch, mit größerer Genauigkeit kann sie in Achsennähe des Gefäßes gemessen werden. Ist die Henkelform bei beiden Amphorenhenkel annähernd die gleiche, ist nur der Querschnitt des einen Henkels abgebildet. Da der Maßstab eine genaue Randtypenzeichnung bei den einzelnen aufgeführten Gefäßen nicht zuließ, bestimmten wir die Grundformen der Randtypen und stellen sie auf Tabelle 1 heraus. (Bruchlinien nicht verzeichnet.)

Soweit es technisch möglich war, sind die Gräber nacheinander, wie sie erschlossen wurden, abgebildet.

 — Abbildung des Grabkomplexes setzt unten fort

 — Abbildung des Grabkomplexes auch auf der vorausgehenden Seite

 — Scherben nicht mehr rekonstruierbarer Gefäße

R: — Zeichnerische Rekonstruktion

## Beschreibung der Gräber

Wenn nicht anders angeführt, handelt es sich um ein schnurkeramisches Grab:

### JAHR 1961

Grab 7A und 7B (Zw. Nr. 57/61, nicht ausgesondert am 3. 8. 61 übernommen; Wt. Z. 3b). 1

Wir übernahmen das Material, das nach Aussage der Arbeiter aus zwei zerstörten nahe beieinanderliegenden Gräbern stammt (Skelett I: Mann, ad I; Skelett II: ?, mat).

Grabgut aus Grab 7A: ?1 — Scherben einer großen verzierten Amphore, Bodenteil fehlt. ?2 — Scherben einer kleinen Amphore. ?3 — Scherben eines eiförmigen Gefäßes. ?4 — Scherben eines verzierten Krugs.

Grabgut aus Grab 7B: ?5 — Wandungsteil eines eiförmigen Gefäßes. ?6 — Bodenteil eines Bechers?. ?7 — doppelkonischer Gefäßkörper, Hals abgebrochen. Material mit Štítary-Scherben vermischt (nicht abgebildet).

Vermutlich handelt es sich um den Inhalt zweier Gräber, eines schnurkeramischen und eines Aunjetitzer Grabes. Das Grabgut wurde aufgrund morphologischer Merkmale bestimmt.

### JAHR 1962

Grab 4A (Zw. Nr. 128/62, übernommen am 26. 9. 62; Wt. Z. 3a). 2

Fundumstände unbekannt.

Grabgut: ?1 — Bruchstücke einer großen verzierten Amphore.

Grab 10 (Zw. Nr. 134/62, übernommen am 15. 12. 62; Wt. Z. 3a). 2

Fundumstände unbekannt. (Lage etwa 6m südlich von Gr. 4A und Gr. 54.)

Skelett schlecht erhalten, Knochenmaterial nicht bestimmbar, zerfallen.

Grabgut: ?1 — eine kleine Amphore. ?2 — ein verzierter Becher, Rand nachträglich abgeschliffen. X : 1  
?3 — eine retuschierte Feuersteinspitze, die nach V. Dědina im Gefäß lag. — Im Material fanden sich Štítary-Scherben und Tierknochen (nicht abgebildet, nicht bestimmt) aus einem zerstörten Siedlungsobjekt.

Nach dem Grabgut vielleicht eine Männerbestattung.

Grab 20 (Zw. Nr. 143/62, ausgegraben am 10. 10. 62; Wt. Z. 2). 3

Grabgrube zur Hälfte erhalten: 70×62 cm, ovaler Grundriß, 55 cm tief in den Kies eingelassen. Orientierung NW—SO, Wände senkrecht, Oberfläche gerade, Sohle flach und eben. Auffüllung schwarz, mit Ton vermengt. Skelett (Mann ??, ad) schlecht erhalten, vermutlich rechter Hocker, Orientierung NW—SO. Man traf Schädelknochen und zwei längere Armknochen an.

Grabgut: 1 — ein verzierter Becher beim Kopf. ?2 — eine große Amphore wurde uns von Arbeitern übergeben. ?3 — ein Beil aus der verlagerten Auffüllung.

Das gehobene und untersuchte Grabgut ist als geschlossener Fund zu betrachten; es ist nicht ausgeschlossen, daß weitere Gegenstände, insbesondere kleine, übersehen und vernichtet wurden.



- 3 Grab 27 (Zw. Nr. 148/62, ausgegraben am 18. 10. 62; Wt. Z. 2—3a).  
*Grabgrube* beschädigt: 120×80 cm, ovaler Grundriß, 30 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung nicht ermittelt. Wände nahezu schräg, Oberfläche gerade, Sohle flach und eben. Auffüllung dunkelbraun, mit Kies vermengt. — Skelett nicht erhalten.  
*Grabgut*: ?1 — Hals einer kleinen Amphore aus der Auffüllung. ?2 — Quarzitklinge aus der Auffüllung. — Material mit Tierknochen vermischt, deren Zugehörigkeit zum Grabgut nicht sicher ist: phalanx prima, phalanx secunda, talus, Fragment des dist. Capitulum humeri — Hausrind (*Bos taurus*); Bruchstück eines einzelnen Zahns — Hausschwein? (*Sus scrofa?* dom.); eine größere Anzahl von Knochenplittern.  
 Möglicherweise ein gestörtes Grab, ein sekundärer Eingriff nicht ausgeschlossen.
- 2 Grab 40 (Zw. Nr. 161/62, ausgegraben am 1. 11. 62; Wt. Z. 2—3a).  
 Rund ein Drittel der Grabgrube erhalten: ?×60 cm, 50 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung nicht ermittelt. Wände senkrecht, Oberfläche gerade. Sohle flach und eben. Auffüllung schwarz, mit Kies vermischt. — Skelett nicht erhalten.  
*Grabgut*: ?1 — ein eiförmiges Gefäß wurde von den Arbeitern übernommen.  
 Nach dem Gefäß könnte es sich vielleicht um eine Frauen- oder Kinderbestattung handeln.
- 4 Grab 48 (Zw. Nr. 169/62, übernommen am 13. 11. 62; Wt. Z. 3a).  
*Grabgrube* in den Kies eingelassen, Orientierung annähernd NW—SO. Knochenreste zweier Bestattungen übernommen: Skelett I — Mann, mat II; Skelett II — Mann, ad I.  
*Grabgut*: ?1 — Teile einer verzierten Amphore, von Arbeitern übernommen. — Im übernommenen Material auch Tierknochen, deren Zugehörigkeit zum Grabgut unsicher ist: Fragment eines einzelnen Zahns von Schaf oder Ziege (*Ovis aries*, *Capra hircus*) und drei nicht näher bestimmbare Knochenbruchstücke.
- 4 Grab 54 (Zw. Nr. 175/62, übernommen am 14. 11. 62; Wt. Z. 3a).  
 Fundumstände nicht bekannt.  
*Grabgut*: ?1 — schlauchförmiger Krug. ?2 — Schöpfer.  
 Es handelt sich vermutlich um das (komplette?) Grabgut eines Altaunjetitzer Grabes.
- Grab 59 (Zw. Nr. 180/62, übernommen am 29. 11. 62; Wt. Z. 3a).  
 Fundumstände nicht bekannt. Skelett schlecht erhalten, Knochen übernommen (inf. II).  
*Grabgut*: es wurde uns nichts übergeben.  
 Das Grab kann nicht sicher kulturell zugewiesen werden.
- 4 Grab 74 (Zw. Nr. 214/62, übernommen am 10. 9. 62; Wt. Z. 3a).  
 Fundumstände nicht bekannt.  
*Grabgut*: ?1 — eine verzierte Amphore, von Arbeitern übernommen.  
 Fund von E. Neustupný veröffentlicht, Pam. arch. LVI—1965, S. 406, Abb. 9: 4.
- 4 Grab 75 (Zw. Nr. 215/62, übernommen am 19. 9. 62; Wt. Z. 3a).  
 Fundumstände nicht bekannt. Vom Skelett blieb nur ein langer Knochen (nicht bestimmbar) erhalten.  
*Grabgut*: ?1 — eine verzierte Amphore. ?2 — eine kleine Dose. ?3 — eine zweite kleine Dose. Alle Gefäße von Arbeitern übernommen.  
 Wie E. Neustupný anführt (Pam. arch. LVI—1965, S. 406, Abb. 9: 1—3), können die Gefäße sicher als geschlossener Fund angesehen werden. Es ist aber nicht ausgeschlossen, daß weitere Grabbeigaben vernichtet wurden, da Gräber mit solchem Inventar (Dosen!) — Frauenbestattungen — in der Regel Schmuck (Tierzähne u. ä.) enthalten.
- 4 Grab 76 (ursprüngliches Objekt 21/62, Zw. Nr. 144/62, übernommen am 15. 10. 62; Wt. Z. 3a).  
 Fundumstände unbekannt. (Lage inmitten des Gräberdreiecks von Gr. 27, 20, 40.)

*Grabgut*: ?1 — eine Amphore, von Arbeitern übernommen. Im Material auch Stitary-Scherben aus einem zerstörten Siedlungsobjekt.

#### JAHR 1963

- Grab 5 (Zw. Nr. 6/63, ausgegraben vom 3.—14. 6. 63; Wt. Z. 1).  
*Grabgrube* erhalten: 175×135 cm, rechteckiger Grundriß, 18—20 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WNW—OSO). Wände schräg und schwach gekrümmt, Sohle flach und uneben. In den Schmalwänden je zwei große Steine. Auffüllung schwarz und homogen. Skelett (Mann, ad I) beschädigt, in rechter Hocklage, Orientierung W—O. Mittlerer Hocker mit stark angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus B. Unter den menschlichen Knochen fanden sich drei Tierknochenbruchstücke (nicht bestimmbar).  
*Grabgut*: 1 — eine größere verzierte Amphore stand hinter dem Becken des Toten an der Nordseite IX: 3 der Grabgrube. 2 — ein verzierter Becher lag beim Hinterkopf, Mündung zum Hinterkopf. 3 — ein XL: 6 Keulenkopf vor dem Gesicht. 4 — eine Sichelklinge aus Feuerstein lag unter den Füßen, mit dem Rücken nach oben. 5 — ein Beil fand man in der verlagerten Aufschüttung an der Südwand. XXXI: 9
- Grab 9 (Zw. Nr. 10/63, ausgegraben am 11. 6. 63; Wt. Z. 1).  
*Grabgrube* erhalten: 168×118 cm, rechteckiger Grundriß, 42—48 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WNW—OSO). Nordwand schräg, die übrigen Wände nahezu senkrecht, Oberfläche bei allen gerade. Sohle flach, z. T. eben, z. T. schräg ansteigend. Grubenwände mit großem Gerölle ausgekleidet. Auffüllung tiefschwarz, mit gelben Tonbrocken vermischt. — Skelett nicht erhalten, es wurde nur der Rest eines Knochens angetroffen.  
*Grabgut*: 1 — Amphorenscherben über die Grabsohle verstreut, größte Anhäufung in der Nordostecke. 1a — Scherben einer verzierten Amphore? unter den Scherben in der nordöstlichen Ecke  
 Nach der Anordnung des Grabguts vermutlich ein rechter Hocker (Mann).
- Grab 10 (Zw. Nr. 11/63, ausgegraben am 11. 6. 63; Wt. Z. 1).  
*Grabgrube* erhalten: 250×118 cm, ovaler Grundriß, 22—26 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung N—S (NNO—SSW). Wände schräg, Oberfläche gerade, Sohle flach und uneben. In den Wänden und im Boden waren große Steine. Auffüllung braun und homogen. — Vom Skelett (? , juv — mat) blieben nur einige Knochen erhalten.  
*Grabgut*: 1 — Krugscherben, in der Mitte der nördlichen Hälfte neben Steinen angehäuft. 2 — ein beschädigtes Geweih inmitten des Grabes. 3 — ein zerfallenes Geweih inmitten der südlichen Hälfte des Grabes.  
 Es handelt sich um ein Aunjetitzer Grab. Nach den Beobachtungen im Gelände waren Fund Nr. 2 und Nr. 3 Geweihbruchstücke; bei der Bearbeitung des Knochenmaterials im Labor stellte J. Chochol einen Menschenknochen fest.
- Grab 11 (Zw. Nr. 12/63, ausgegraben am 12. 6. 63; Wt. Z. 2—3a).  
 Der Rest der ovalen Grabgrube: 150×42 cm, rund 50 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung annähernd W—O. Wände schräg, Oberfläche gerade. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelettreste konnten nicht festgestellt werden. Nach Aussage der Arbeiter fielen die Knochen bei der Kiessandgewinnung herab und vergingen vollkommen.  
*Grabgut*: ?1 — Amphorenbruchstück (?) aus der Auffüllung.  
 Schnurkeramik ??
- Grab 12A (Zw. Nr. 13/63, ausgegraben am 11. 6. 63; Wt. Z. 1). Das Grab störte ein älteres der 7 Trichterbecherkultur (Nr. 12B).  
*Grabgrube* beschädigt: etwa 170×100 cm, rechteckiger Grundriß, 10—13 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Wände schräg und leicht gekrümmt. Sohle flach und uneben, mit einer Kalkmergelschicht und einigen großen Steinen bedeckt. Auffüllung schwarz

und homogen. Skelett I (Mann ?, ad I) erhalten, linker Hocker, Orientierung W—O (WSW—ONO). Mittlerer Hocker mit stark angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus A.

XXXVI: 1 *Grabgut*: 2 — eine kleine Amphore stand hinter dem Rücken, ursprünglich vermutlich an der Nordwand. 3—3a — zwei Dosen in Bruchstücken lagen hinter dem Becken an der Nordwand. 4 — 57 durchbohrte Tierzähne (Hund, Wolf, Dachs, Fuchs, Fischotter, Rothirsch; 21 Nachahmungen in Bein, ein Zahn konnte nicht bestimmt werden) in größeren Gruppen beim linken Schenkelknochen und linken Vorderarm. 5 — Feuersteinkratzer beim linken Schenkelknochen mit dem Rücken nach oben.

Nach der linken Hocklage, Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts eine Frauenbestattung, was im Widerspruch zu dem anthropologischen Befund steht.

7 Grab 12B (Zw. Nr. 13/63, ausgegraben am 11. 6. 63; Wt. Z. 2).

Das Grab wurde durch das jüngere schnurkeramische Grab Nr. 12A gestört; *Grabgrube* annähernd 130 × 75 cm, ursprünglich vermutlich ovaler Grundriß, 15 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Wände deutlich schräg, Oberfläche gerade, Sohle flach und eben. In der NW-Ecke ein großer Stein. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett nicht erhalten, aber zwischen den Knochen des Individuums aus Grab Nr. 12A fand sich ein Kinderzahn, der vermutlich aus diesem Grabe stammt.

XXV: 4 *Grabgut*: 1 — ein Trichterbecher lag mit der Mündung gegen SW in der NO-Ecke der Grabgrube. Nach der Größe der Grabgrube und dem oben erwähnten Kinderzahn handelt es sich vermutlich um ein Kindergrab, das nach dem Grabgut der Trichterbecherkultur (Baalberger Phase?) angehört.

8 Grab 14 (Zw. Nr. 15/63, ausgegraben am 14. 6. 63; Wt. Z. 1).

XXXV: 3 *Grabgrube* erhalten: 168 × 108 cm, rechteckiger Grundriß, 22 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände z. T. abgeschrägt, z. T. senkrecht, gekrümmt, Sohle nahezu schräg und uneben. Auffüllung bis zu 10 cm Tiefe schwarz und homogen, mit Steinen vermengt, der untere Teil der Auffüllung grauschwarzes Erdreich. — Skelett (Mann ??, ad I) beschädigt, in rechter Hocklage, Orientierung WSW—ONO. Mittlerer Hocker mit stark angezogenen Beinen, Arme höchstwahrscheinlich in Haltungstypus A?, Schädel nachträglich umgedreht.

XXV: 5, 6 *Grabgut*: 1 — ein Baalberger Krug hinter dem Kopf in der NW-Ecke des Grabes. 2 — ein Stückchen umgeschlagenen Kupferblechs (vielleicht ein Anhänger?) über dem rechten Schenkelknochen in einer Tiefe von 14 cm.

Baalberger Phase der Trichterbecherkultur.

7 Grab 15 (Zw. Nr. 16/63, ausgegraben am 18. 6. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 166 × 118 cm, rechteckiger Grundriß, 10 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung N—S. Wände schräg, Sohle flach und uneben, der Boden in Wandnähe mit Steinen gepflastert, zu Füßen des Toten ein großer Stein. Auffüllung schwarz und mit Kies vermischt. — Skelett (? , ad I) beschädigt, in rechter Hocklage, Orientierung S—N (SSO—NNW), Beinlage: rechtes Bein mittelstark angehockt und stark angezogen, linkes schwach angehockt und leicht angezogen; Armlage: es blieben nur die Armknochen erhalten, die in der Richtung der Längsachse des Grabes lagen (Haltungstypus D?) und drei Rippen.

Nach Lage und Orientierung der Bestattung gehört das Grab vermutlich der Aunjetitzer Kultur an.

7 Grab 16 (Zw. Nr. 17/63, übernommen am 18. 6. 63; Wt. Z. 3a).

Kiesiger Untergrund. Fundumstände nicht bekannt.

*Grabgut*: ?1 — eine kleine verzierte Amphore vom Baggerer übernommen.

Vielleicht handelt es sich um eine Kinderbestattung.

Grab 17 (Zw. Nr. 18/63, ausgegraben am 19. 6. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 135 × 90 cm, rechteckiger Grundriß, 20 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WNW—OSO). Wände schräg, Sohle flach und uneben. In der NW-Ecke des Grabes ein kleinerer Stein. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett (inf. III) erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung WSW—ONO. Schwacher Hocker mit stark angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus D(?).

Kein *Grabgut*.

Die kulturelle Zugehörigkeit dieses Grabes ist ungewiß: es könnte der Schnurkeramik oder der Trichterbecherkultur angehören.

Grab 18 (Zw. Nr. 19/63, ausgegraben am 19. 6. 63; Wt. Z. 1).

Das Grab stört Grab Nr. 19. *Grabgrube* erhalten: 182 × 120 cm, ovaler Grundriß, 15—30 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung N—S. Wände schräg und gekrümmt, Sohle schräg ansteigend und uneben. Die langen Knochen wurden z. T. von zwei großen Steinen bedeckt, Auffüllung schwarz und mit Kies vermischt. — Skelett (Mann??, mat II) erhalten, Orientierung vermutlich S—N, in nicht anatomischer Lage: die langen Knochen an verschiedenen Orten im Grabe, einige lagen übereinander, der Schädel nahe der Ostwand.

*Grabgut*: 1 — die Bruchstücke einer kleinen verzierten Amphore in 4 Häufchen in der südlichen und VIII: 1, 2 nördlichen Hälfte des Grabes.

Alle Knochen in sekundärer Lage, ohne Zweifel infolge eines groben Eingriffs. Es dürfte sich eher um ein schnurkeramisches Grab, als um ein Grab der Kugelamphoren handeln.

Grab 19 (Zw. Nr. 20/63, ausgegraben am 19. 6. 63; Wt. Z. 1—2).

*Grabgrube* beschädigt: 135 × 98 cm, rechteckiger Grundriß, 12—15 cm tief in den gelben Sand eingelassen (der Südteil der Grube wurde durch Grab Nr. 18 gestört), Orientierung N—S. Wände schräg, Oberfläche gerade, Sohle nahezu schräg und eben. Auffüllung schwarz und homogen, mit Steinen vermengt. — Skelett (? , ad I) beschädigt, in rechter Hocklage, Orientierung S—N. Mittlerer Hocker mit stark angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus A.

Kein *Grabgut*.

Die kulturelle Zugehörigkeit des Grabes ungewiß: entweder gehört es der Schnurkeramik oder Trichterbecherkultur an.

Grab 22 (Zw. Nr. 23/63, übernommen am 24. 6. 63; Wt. Z. 3a).

Nach V. Dědina, der den Inhalt des Grabes rettete (Lage etwa 10 m nordwestlich von Gr. 178), war die *Grabgrube* oval, von 120 × 60 cm Ausmaß, Orientierung annähernd W—O. — Das Skelett war sehr schlecht erhalten, die Knochen zerfielen beim Heben.

*Grabgut*: ?1 — ein verzierter Krug. ?2 — der Teil einer Amphore. ?3 — ein Henkelbecher. ?4 — Beil. XVIII: 2, 3  
?5 — Feuersteinklinge. XXXI: 2

Nach der Zusammensetzung des Grabguts wahrscheinlich das Grab eines Mannes.

Grab 32 (Zw. Nr. 35/63, ausgegraben am 16. 7. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 166 × 113 cm, Grundriß von unregelmäßig ovaler Gestalt, 25 cm tief in eine ältere (?) Grube eingelassen, die die gleiche Auffüllung zeigt, Orientierung W—O. Wände nahezu schräg, z. T. mit Steinen verkleidet, Sohle uneben. Am Boden lagen neben Knochen der unteren Gliedmaßen zwei große Steine. Auffüllung schwarz, klümpig, mit Steinen vermischt. Unter der Grabsohle entdeckte man eine Grube mit senkrechten Wänden und ebener Sohle, 40 cm tief in den Kies eingelassen. Auffüllung tiefschwarz und locker, fundleer. — Skelett (Frau??, ad I) beschädigt, in linker Hocklage, Orientierung O—W. Vermutlich ein schwacher Hocker mit leicht angezogenen Beinen, die obere Hälfte des Rumpfes und Kieferknochen fehlen. Die Knochen wurden in der Tiefe von 13—17 cm angetroffen. Unter den Menschenknochen auch ein Tierknochen (verschollen).

*Grabgut*: ?1 — in der Auffüllung des Grabes fand man 4 Gefäßscherben, darunter einen verzierten, die vermutlich nicht von schnurkeramischen Gefäßen stammen dürften.

Nach der Orientierung und Lage des Skeletts wahrscheinlich ein schnurkeramisches Grab.

10 Grab 33 (Zw. Nr. 36/63, ausgegraben am 16. 7. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 225 × 85 cm, ovaler Grundriß, 10–20 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung N–S (NNW–SSO). Wände schräg und gekrümmt, Sohle flach und schräg ansteigend, der Südteil der Grube weniger tief. Am Boden zwischen den Skelettknochen und über ihnen lagen große Steine, zwei Steine in den Grubenwänden. Auffüllung schwarz und homogen. Das Grab enthielt zwei Bestattungen: Skelett I (Mann, mat I) erhalten, Lage der Knochen nicht anatomisch, die langen Knochen im ganzen Grabraum verstreut, in der nördlichen Hälfte lagen sie übereinander; vielleicht ein rechter Hocker, Orientierung S–N (SSO–NNW). Skelett II: bei der anthropologischen Bearbeitung des Knochenmaterials stellte man mehrere Knochen eines zweiten Individuums (Mann?, ad – mat) fest.

*Grabgut*: 1 – Unterteil eines Gefäßes zwischen den Knochen in der nördlichen Hälfte des Grabes, unweit der Ostwand. ?2 – atypische Scherben eines zweiten Gefäßes (?) aus der Füllerde.

Das Grab gehört der Aunjetitzer Kultur an, wie die Form der Grabgrube, die Steinpackung, die nicht anatomische Beisetzung der Knochen und die abweichende Orientierung der Grabgrube bezeugen.

10 Grab 34 (Zw. Nr. 37/63, ausgegraben vom 16.–18. 7. 63; Wt. Z. 1)

Das Grab stört im östlichen Teil das ältere Grab Nr. 37.

*Grabgrube* erhalten: 135 × 97 cm, rechteckiger Grundriß, 20 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW–ONO. Wände schräg, Oberfläche gerade, Sohle flach und eben. Auf dem Boden und in den Wänden große Steine. Auffüllung schwarz und homogen. – Das Grab enthielt zwei Bestattungen: Skelett I (Frau ?, ad) beschädigt, in linker Hocklage, Orientierung O–W (ONO–WSW). Arme längst des Körpers, ein Armknochen gebeugt und zum Schoß gewinkelt, Brustkorb und Wirbelsäule erhalten. Skelett II (inf II/III) sehr schlecht erhalten, Knochenreste bei der anthropologischen Untersuchung des Skeletts I festgestellt.

*Grabgut*: 1 – ein kleiner Becher in der NO-Ecke des Grabes. 2 – eine retuschierte Quarzitsichelklinge lag schräg hinter dem Kopf an der Ostwand, mit dem Rücken nach oben. 3 – eine Quarzitsichelklinge neben einem Beinknochen und der Wirbelsäule, mit dem Rücken nach oben. ?4 – ein Halscherben aus der Auffüllung. ?5 – zwei Bodenscherven aus der Auffüllung.

Nach der Lage des Skeletts und den Keramikfunden dürfte es sich vielleicht um ein schnurkeramisches Grab handeln. Die Steingeräte allerdings bestätigen diese kulturelle Zuweisung nicht.

11 Grab 36 (Zw. Nr. 39/63, ausgegraben am 18. 7. 63; Wt. Z. 1).

*Grube* erhalten: 156 × 112 cm, rechteckiger Grundriß, 12–18 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW–ONO. Wände schräg, Oberfläche gerade, Sohle flach und abgeschrägt, die östliche Hälfte der Grabgrube weniger tief. Auf dem Boden in der NO- und NW-Ecke große Steine. Auffüllung nicht vermerkt. – Skelett (? , sen) erhalten, in linker Hocklage, Orientierung O–W. Starker Hocker mit stark angezogenen Beinen.

XXVIII:1,2 *Grabgut*: 1 – eine größere Amphore, stand von Steinen gestützt in der NW-Ecke. 2 – hinter dem Rücken des Toten nahe der Nordwand lag ein Becher, Mündung gegen Osten. 3 – ein eiförmiges Töpfchen lag bei Gefäß Nr. 2, Mündung gegen Osten. 4 – ein amphorenartiges Töpfchen lag bei Gefäß Nr. 2 und 3, Mündung gegen Osten. Topf Nr. 3 steckte im Hals von Topf Nr. 4.

Nach der Orientierung des Skeletts und der Zusammensetzung des Grabguts eine Frauenbestattung.

10 Grab 37 (Zw. Nr. 40/63, ausgegraben am 18. 7. 63; Wt. Z. 2).

Das Grab wurde im westlichen Teil durch Grab Nr. 34 gestört und im östlichen Teil durch die Arbeit des Bulldozers stark beschädigt. *Grabgrube* beschädigt: etwa 100 × 90 cm, unregelmäßig ovaler Grundriß, 5–7 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung annähernd W–O. Die Wände gehen

fließend in die plane Sohle über. Auffüllung nicht vermerkt. – Skelett (Frau??, ad) stark beschädigt, vermutlich in rechter Hocklage, Orientierung WNW–OSO (W–O). Man traf die Wirbelsäule, einige Rippen und den Teil eines Schenkelknochens an.

Das Grab enthielt kein *Grabgut*

Kulturelle Zugehörigkeit unsicher; vielleicht ein Grab der Schnurkeramik oder der Trichterbecherkultur.

Grab 38 (Zw. Nr. 41/63, ausgegraben am 18. 7. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 160 × 98 cm, ovaler Grundriß, 20 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung NW–SO. Wände nahezu schräg, oben gekrümmt, Sohle flach und z. T. eben. Sohle und Wände mit Steinen verkleidet. Auffüllung schwarz, homogen und mit großen Steinen vermengt. – Skelett (Mann?, mat II) erhalten, ursprünglich in rechter Hocklage, Orientierung SSO–NNW. Beinknochen und Rippen teilweise in sekundärer Lage, rechter Arm beim Körper gebeugt und zum Schoß gewinkelt.

*Grabgut*: 1 – der Unterteil eines Gefäßes zu Häupten. 2 – eine Schale in Scherben an der SW-Wand. 2a – eine Dose in Scherben ebendort. Beide Gefäße demnach hinter der Bestattung. 3 – ein verzierter Krug in Scherben nahe der NO-Wand neben einem Stein. 4 – ein Quarzitabschlag auf Rippenknochen bei Gefäß Nr. 2 und 2a.

Ein Grab der Aunjetitzer Kultur.

Grab 41 (Zw. Nr. 44/63, ausgegraben am 22. 7. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 175 × 130 cm, rechteckiger Grundriß, westliche Hälfte schmaler, 15–25 cm in den gelben Sand eingelassen, Orientierung W–O (WSW–ONO). Wände schräg, Sohle flach und schräg ansteigend, die westliche Hälfte der Grube weniger tief. Auffüllung braunschwarz, in mittlerer Tiefe mit grünlichem Ton vermischt. – Skelett erhalten (? , juv), in rechter Hocklage, Orientierung WSW–ONO. Wirbelsäule sekundär (?) zu einem Bogen gekrümmt, Beine scharf angehockt und stark angezogen, Arm in Haltungstypus C. Unter den menschlichen Knochen fand sich auch ein Tierknochen – phalanx prima – von Ziege oder Schaf (*Capra hircus*, *Ovis aries*).

*Grabgut*: 1 – ein Becher lag in der NW-Ecke, Mündung gegen Süden. 2 – eine große verzierte X: 4 Amphore stand in der NO-Ecke. 3 – eine atypische Hammeraxt lag beim rechten Arm, neben einem größeren Stein, nahe der Südwand, Schneide gegen Osten gerichtet. 4 – ein Quarzitabschlag lag zu Häupten des Toten nahe der Westwand, mit dem Rücken nach oben. 5 – eine retuschierte Feuersteinspitze lag beim linken Fuß, mit dem Rücken nach oben.

Nach der Zusammensetzung des Grabguts und der Orientierung des Skeletts eine Männerbestattung.

Grab 50 (Zw. Nr. 53/63, ausgegraben am 25. 7. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt, 125 × 90 cm, rechteckiger Grundriß, 14 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W–O. Wände schräg, Sohle flach und etwas uneben. Auffüllung schwarz und homogen. – Skelett (inf II) beschädigt, in linker Hocklage, Orientierung O–W. Die Knochen der angehockten Beine und die Schädelknochen blieben erhalten.

*Grabgut*: 1 – der untere Teil einer Amphore stand hinter dem Rücken des Toten an der Nordwand. 2 – der untere Teil eines Henkelbeckers (?) in der SW-Ecke. 3 – ein Krug in der NW-Ecke. 4 – ein zerfallenes, vielleicht ursprünglich eiförmiges Gefäß beim Krug Nr. 3 in der NW-Ecke.

Grab 51 (Zw. Nr. 54/63, ausgegraben am 25. 7. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 220 × 140 cm, rechteckiger Grundriß, 15–20 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW–ONO. Wände nahezu senkrecht, Sohle flach, z. T. schräg ansteigend, der östliche Teil der Grube weniger tief. Auffüllung schwarz, mit grünlichem Ton vermischt. – Skelett (? , mat I/II) nur zu geringem Teile erhalten, in linker Hocklage, Orientierung ursprünglich ONO–WSW. Schien- und Wadenbeine am besten erhalten.

*Grabgut*: 1 – die große verzierte Amphore an der Nordwand war gegen ONO geneigt. 2 – zwei VI: 2, 3

Bruchstücke eines anderen Gefäßes (Amphore?) lagen inmitten der östlichen Hälfte des Grabes. 3 — eine retuschierte Feuersteinspitze (Sichel) lag in der SO-Ecke mit dem Rücken nach oben. XXXII: 16 4 — rund 36 durchbohrte Canidenzähne lagen bei der rechten Fibula. 5 — eine Knochenperle (Knochen nicht bestimmbar) wurde bei der Bearbeitung der Canidenzähne im Labor entdeckt.

Nach der Orientierung des Skeletts und der Zusammensetzung des Grabguts eine Frauenbestattung.

15 Grab 52 (Zw. Nr. 55/63, ausgegraben am 25. 7. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt, 140 × 95–128 cm, Grundriß von rechteckiger Form, westlicher Teil schmaler, 16 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW–ONO (W–O). Wände schräg und gekrümmt, in Eckennähe in der westlichen Hälfte gegen unten zu deutlich verbreitert. Sohle flach und eben. Auffüllung schwarz, mit grünlichem Ton vermischt. — Skelett (inf II) schlecht erhalten, in linker Hocklage, Orientierung annähernd ONO–WSW. Man traf Schädelbruchstücke und kleine Knochen der oberen Skeletthälfte an.

XXIII: 5 *Grabgut*: 1 — ein eiförmiges Gefäß stand nahe der Südwand, Rand abgebrochen. 1a — ein Krug (in Scherben) ebendort. 2 — ein krugähnliches Töpfchen lag bei einem Rippenfragment.

15 Grab 53 (Zw. Nr. 56/63, ausgegraben am 29. 7. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 130 × 100 cm, rechteckiger Grundriß, 10–16 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW–ONO (W–O). Wände sanft abgeschrägt, Sohle flach und abgeschrägt, der westliche Teil der Grube weniger tief. Auffüllung schwarz, mit grünlichem Ton vermischt. — Skelett (? , mat I–II) schlecht erhalten, in linker Hocklage, Orientierung ONO–WSW. Man traf das Schädel skelett, die Beinknochen in Hocklage und den linken Oberarmknochen in der Richtung der Längsachse des Grabes an.

*Grabgut*: ?1 — den einzigen Fund bilden atypische Keramikscherben aus der Auffüllung.

Nach der Größe der Grabgrube dürfte es sich um ein Kindergrab handeln, dessen Zugehörigkeit zur Schnurkeramik nur wahrscheinlich ist.

15 Grab 54 (Zw. Nr. 57/63, ausgegraben am 29. 7. 63; Wt. Z. 1–2).

*Grabgrube* stark beschädigt: 112 × 97 cm, Grundriß quadratisch, abgerundete Ecken, 12 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung NO–SW. Die schrägen Wände gehen fließend in die muldenförmige Sohle über. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett nicht erhalten.

*Grabgut*: 1 — der Unterteil eines Gefäßes (Amphore?) stand nahe der Mitte der Grabgrube. 2 — ein eiförmiges Gefäß lag unweit der Nordwand. ?3 — Krugscherben (?) traten aus der Auffüllung zutage.

Nach dem Ausmaß der Grabgrube und der Größe und Anordnung der Keramik wahrscheinlich eine Kinderbestattung, vielleicht in linker Hocklage.

16 Grab 55 (Zw. Nr. 58/63, ausgegraben am 29. 7. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 172 × 125 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 20–25 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W–O. Wände schräg und gekrümmt, Sohle flach und uneben, gegen die Mitte zu vertieft. Auffüllung schwarz, insbesondere in der NO-Ecke mit grünlichem Ton vermischt. Skelett nicht erhalten; aus der Auffüllung traten einige Tierknochen (derzeit noch nicht bestimmt) zutage.

XLV: 13 *Grabgut*: 1 — das Bruchstück einer Feuersteinklinge lag in der NW-Ecke, mit dem Rücken nach oben. 2 — eine Knochenspitze (verschollen), lag ebendort. 3 — an gleicher Stelle ein Beil, mit der Schneide gegen Norden. 4 — ein Sandschleifstein z. T. vom Beile verdeckt. ?5 — Amphorenscherben (?) aus der Füllerde.

Nach der Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts wahrscheinlich eine Bestattung in rechter Hocklage (Mann).

16–17 Grab 59 (Zw. Nr. 62/63, ausgegraben am 29. 7. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 195 × 145–166 cm, rechteckiger Grundriß, an der Südseite „lappenförmig“

verbreitert, was offenbar mit einem sekundären Eingriff in Zusammenhang zu bringen ist, 34–44 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W–O. Wände schräg, Sohle flach und gegen die Mitte zu schräg abfallend. Auffüllung schwarz, mit grünlichem Ton vermischt. — Skelett (Mann??, mat) schlecht erhalten, Orientierung NNO–SSW? Schädelbruchstücke und Beinknochenfragmente traf man 10 cm über der Sohle an.

*Grabgut*: 1 — Scherben eines Henkelbeckers lagen an drei Stellen in der westlichen Hälfte der Grabgrube am Boden. 2 — ein Beil, mit der Schneide gegen Nordwesten, lag unter einem Beinknochen. 3 — ein Porzellanitabschlag lag bei den Henkelbeckerscherven Nr. 1 im mittleren Teile des Grabes, XLIV: 13 mit dem Rücken nach oben. 4 — ein Quarzitabschlag unter den Henkelbeckerscherven Nr. 1 XLIV: 12 unweit der Westwand.

Ein sekundärer Eingriff ist wahrscheinlich, das Grabgut war beschädigt und offenbar in anderer Lage. Ursprünglich wahrscheinlich ein rechter Hocker (Mann).

Grab 60 (Zw. Nr. 63/63, ausgegraben am 29. 7. 63; Wt. Z. 1).

17–18

*Grabgrube* erhalten: 210 × 157 cm, rechteckiger Grundriß, 30 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W–O (WSW–ONO). Wände schräg und schwach gekrümmt, Sohle flach und eben. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett (? , ad mat?) schlecht erhalten, wahrscheinlich linke Hocklage, Orientierung O–W. Es blieben drei Knochen der vermutlich angehockten Beine erhalten und ein kürzer Armknochen.

*Grabgut*: 1 — ein amphorenartiges Töpfchen stand nahe der Nordwand. 2 — eine große Amphore XXIII: 6 ebendort, etwas östlich von Gefäß Nr. 1. 3 — ein eiförmiges Gefäß in der NO-Ecke. 4 — Scherben XXI: 5 eines verzierten Krugs lagen unter Gefäß Nr. 3. 5 — ein krugähnliches Töpfchen stand unweit der XXIII: 3 östlichen Wand, daneben ein Schleifstein. 6 — ein retuschierter Quarzitabschlag lag gleichfalls nahe der östlichen Wand, mit dem Rücken nach oben. 7 — ein Schleifstein lag zwischen Gefäß Nr. 5 und dem Quarzitabschlag Nr. 6.

Nach der Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts eine linksliegende Hockerbestattung (Frau).

Grab 62 (Zw. Nr. 65/63, ausgegraben am 30. 7. 63; Wt. Z. 1).

19

*Grabgrube* erhalten: 187 × 157 cm, rechteckiger Grundriß, 38 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W–O. Wände nahezu senkrecht, schwach gekrümmt, Sohle flach und etwas uneben. Auffüllung schwarz, mit einer größeren Menge grünlichen Tons vermischt. — Skelett schlecht erhalten, die beiden Langknochen inmitten des Grabes in N–S–Orientierung zerfielen, als man sie heben wollte.

*Grabgut*: 1 — eine große Amphore stand nahe der Nordwand.

Nach der Lage der Knochen und der Amphore vielleicht eine Bestattung in rechter Hocklage (Mann).

Grab 63 (Zw. Nr. 66/63, ausgegraben am 30. 7. 63; Wt. Z. 1).

20

*Grabgrube* beschädigt: 200 × 124 cm, rechteckiger Grundriß, 12–15 cm tief in den weißen Sand eingelassen, Orientierung W–O. Die schrägen Wände gingen fließend zur Sohle über. Sohle flach, in der westlichen Hälfte schräg ansteigend, Grabgrube in diesem Bereich weniger tief. Auffüllung schwarz und sandig. — Skelett (Mann??, ad II) erhalten, in linker Hocklage, Orientierung O–W. Schwacher Hocker mit leicht angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus A.

*Grabgut*: 1 — Teil einer verzierten Amphore in Scherben hinter dem Rücken des Toten, nahe der Nordwand. 2 — eine Schale und 3 — eine Dose, beide in Scherben in der NO-Ecke. 4 — ein Quarzbruchstück (Artefakt?) lag in Beckengegend unter einem Stein.

Nach Zusammensetzung des Grabguts und der Lage des Skeletts eine Frauenbestattung.

Grab 64 (Zw. Nr. 67/63, ausgegraben am 30. 7. 63; Wt. Z. 1).

21–22

*Grabgrube* erhalten: 195 × 145 cm, rechteckiger Grundriß, 35 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W–O (WSW–ONO). Wände schräg, Oberfläche gerade, Sohle flach und etwas uneben.

Auffüllung oben schwarz und homogen, in der unteren Hälfte mit grünlichem Ton vermischt. In mittlerer Tiefe Ton besonders reichlich. — Skelett nicht erhalten.

- V: 1, 2 *Grabgut*: 1 — ein krugähnliches Töpfchen stand in der NW-Ecke. 2 — eine große verzierte Amphore in Scherben stand von Steinen gestützt nahe der nördlichen Wand; einige Scherben dieser Amphore auch im mittleren Teile des Grabes verstreut. 3 — ein verzierter Krug, schräg geneigt in der NO-Ecke.  
XXI: 2 4 — ein verziertes eiförmiges Gefäß lag z. T. über Krug Nr. 3, nahe der Ostwand, Mündung gegen SW. 5 — Scherben eines zylinderförmigen Gefäßes häuften sich in der SO-Ecke. 6 — eine retuschierte  
XXXII: 13 Feuersteinklinge lag unweit der NW-Ecke und Gefäß Nr. 1, mit dem Rücken nach oben. 7 — eine  
XLV: 1 Kupferspirale lag im mittleren Teil, in der Richtung zur Ostwand.

Nach der Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts wahrscheinlich eine Frauenbestattung in linker Hocklage, Orientierung vermutlich O—W.

- 22—23 Grab 72 (Zw. Nr. 75/63, ausgegraben vom 9.—12. 8. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 195 × 122 cm, unregelmäßig ovaler Grundriß, 25—43 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung NNW—SSO (N—S). Wände sehr schräg und gekrümmt. Sohle steinig und uneben, im südlichen Teil eine Stufe, auf der nahezu alle im Grab angetroffenen Tierknochen lagen. Die Sohle fällt in der Richtung N—S schräg ab. In den Wänden in Bodennähe zwei große Steine. Auffüllung schwarz, etwa ein Drittel mit Kies vermischt. — Skelett nicht erhalten. Die Knochen auf der Stufe im südlichen Teile des Grabes hielt man ursprünglich für Reste der Bestattung, die anthropologische Analyse widerlegte jedoch diese Anschauung, alle Knochen wurden als Tierknochen erkannt.

*Grabgut*: 1 — ein Beil in 30 cm Tiefe unter den Knochen auf der Stufe im südlichen Teil der Grube. 2 — ein retuschierter Quarzitabschlag mit dem Rücken nach oben, gleichfalls unter den Knochen. ?3 — ein Quarzitabschlag trat aus der Auffüllung zutage. ?4 — die Hügelgräberkeramikscherben, die man in der Auffüllung antraf, gehören zu Scherben, die Grab 73 entstammen; in einem Falle konnte aus zwei Scherben der Teil eines Gefäßes rekonstruiert werden. ?5 — ein Geröllebruchstück mit unklaren Abnutzungsspuren, die seine Verwendung als Retuschiergerät vermuten lassen.

Die ursprüngliche schnurkeramische Bestattung (Mann?), zu deren Grabgut sicher Nr. 1 und Nr. 2 gehören, wurde wahrscheinlich durch einen späteren Eingriff vernichtet. Die Tierknochen stammen vermutlich aus jüngerer Zeit. Die Steingeräte sind atypisch.

- 23 Grab 73 (Zw. Nr. 76/63, ausgegraben am 9. 8. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 210 × 110 cm, rechteckiger Grundriß, 45 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Wände senkrecht, oben schwach gekrümmt, Nordwand stärker gekrümmt, Südwand war durch Steine verfestigt. Sohle flach und eben. Unter den Beinknochen eine rundovale Grube von 25 × 30 cm, die 12 cm unter die Grabsohle reichte. Füllerde: graues Erdreich mit Holzkohle vermischt. Auffüllung des Grabes graubraun und homogen. — Ursprünglich vermutlich Doppelbestattung. Skelett I (Mann, ad I) erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung W—O (WSW—ONO). Das rechte Bein leicht angehockt und schwach angezogen, das linke Bein im Knie gebogen und bis zum Becken heraufgezogen, Arme vermutlich im Haltungstypus A. Die ganze linke Hälfte des Skeletts war mutmaßlich sekundär verschoben worden. Im Material fanden sich Tierknochen (nicht bestimmbar), darunter ein bearbeiteter. Skelett II: konnte im Gelände nicht festgestellt werden, für sein Vorhandensein spricht ein Kinderzahn, der sich unter den Knochen von Skelett I fand.

*Grabgut*: 1 — eine Feuersteinklinge lag beim rechten Schenkelknochen, mit dem Rücken nach oben. 2 — ein Quarzitabschlag lag bei der Wirbelsäule mit dem Rücken nach unten. 3 — ein massiver Quarzitabschlag unter den linken Rippen, mit dem Rücken nach oben. ?4 — atypische Scherben, Stichbandkeramikscherben, Scherben der Hügelgräber- und Knovizer Kultur. ?5 — Quarzitkernabschlag trat aus der Auffüllung zutage. ?6 — Bruchstück eines klingenförmigen Quarzitabschlags. ?7 — eine Knochenspitze, die man bei der anthropologischen Bearbeitung des Knochenmaterials fand. ?8 — ein nicht näher bestimmbares Knöchelchen. ?9 — ein Bohrkern wurde bei der Bearbeitung der Keramik entdeckt.

Das Grab gibt Zeugenschaft von einem sekundären (jüngeren) Eingriff. Die Lage des Skeletts

entspricht der in der Schnurkeramik üblichen. Der spätere Eingriff ist durch Keramikscherben anderer Kulturen hinlänglich belegt. Die Geräte sind, Nr. 1 ausgenommen, atypisch.

- Grab 104 (Zw. Nr. 108/63, ausgegraben am 9. 10. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 195 × 140 cm, mit unregelmäßig rechteckigem Grundriß, 45 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Wände z. T. senkrecht, z. T. schräg, stark gekrümmt, Sohle schräg ansteigend, der Westteil der Grube weniger tief, in der nordöstlichen Ecke lag ein großer Stein. Auffüllung oben schwarz und sandig mit Tonspuren, unten nahezu reiner gelber Ton. — Skelett (? , ?) schlecht erhalten. Die Knochen zerfielen beim Reinigen der Sohle. Da die Kiesgewinnung sehr rasch fortschritt, gab es keine Möglichkeit, die Lage der Knochen zu verzeichnen. *Grabgut*: 1 — eine spitze Feuersteinklinge lag an der Westwand, mit dem Rücken nach oben. 2 — ein Keulenkopf (?) fand sich unweit der SW-Ecke. 3 — Amphorenscherben lagen auf dem Boden verstreut und traten aus der Auffüllung aus der Tiefe von 30—35 cm, aus der Mitte und dem westlichen Teile des Grabes zutage. ?4 — Becherscherben aus der Auffüllung.

Nach Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts (Becher Nr. 4 gehört offenbar zum Fundkomplex) ursprünglich wahrscheinlich eine Bestattung in rechter Hocklage (Mann), Orientierung W—O.

- Grab 105 (Zw. Nr. 109/63, ausgegraben am 9. 10. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 188 × 152 cm, rechteckiger Grundriß, 20—30 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände leicht abgeschrägt, Oberfläche im großen und ganzen gerade, Sohle waagrecht und sehr uneben. Auffüllung schwarz, sandig, mit Kies vermischt. In mittlerer Tiefe eine Schicht reinen grünlichen Tons. — Skelett (? , mat ??) sehr schlecht erhalten, die zerfallenden Knochen konnten wegen Zeitmangel nicht verzeichnet werden.

*Grabgut*: 1 — ein Becher stand in der NW-Ecke. 2 — ein Keulenkopf lag in der SW-Ecke. 3 — ein Beil lag nahe der Südwand, Schneide gegen Westen. 4 — eine retuschierte Feuersteinklinge lag bei Gefäß Nr. 1, mit dem Rücken nach oben. ?5 — atypische Keramikscherben traten aus der Auffüllung zutage.

Nach Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts wahrscheinlich eine Bestattung in rechter Hocklage (Mann), Orientierung W—O. Die Scherben Nr. 5 gehören vermutlich nicht zum Grabgut.

- Grab 106 (Zw. Nr. 110/63, ausgegraben am 9. 10. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 194 × 135 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 35—40 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Wände z. T. senkrecht, z. T. schräg, unregelmäßig gekrümmt. Sohle waagrecht und uneben. Auffüllung schwarz, mit grünlichem Ton vermischt. — Skelett nicht erhalten.

*Grabgut*: 1 — ein verzierter Becher lag schräg in der NW-Ecke, mit der Mündung gegen Nordost. 2 — eine Feuersteinklinge mit umlaufender Retusche lag neben Becher Nr. 1. 3—5 — Stein- geräte lagen nahe der Südwand beisammen: 3 — eine Hammeraxt vom böhmischen Typus, Schneide gegen Norden. 4 — ein Keulenkopf. 5 — ein kleineres Beil, Schneide gegen Süden.

Nach Zusammensetzung und Anordnung des Grabgutes wahrscheinlich eine rechtsliegende Hockerbestattung (Mann), Orientierung W—O.

- Grab 107 (Zw. Nr. 111/63, ausgegraben vom 11.—14. 10. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 155 × 128 cm, rechteckiger Grundriß, 20—25 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung SW—NO. Wände senkrecht, Oberfläche gerade, Sohle flach und schräg ansteigend, der Nordostteil der Grube weniger tief. Auffüllung schwarz und sandig, mit grünlichem Ton vermischt. — Skelett (inf II ?) schlecht erhalten, man traf nur einen einzigen Knochen in 5 cm Tiefe an. *Grabgut*: 1 — ein Krug in Scherben lag nahe der S-Ecke, in 12—19 cm Tiefe in der Auffüllung. 2 — ein verzierter Henkelbecher (?) in Scherben ebendort, sein Bodenteil aber in 9 cm Tiefe in der nördlichen Ecke.

Nach Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts vielleicht ein linker Hocker (Frau), Orientierung NO—SW. Eine sekundäre Störung ist nicht ausgeschlossen, die erhaltenen Knochenreste müssen aber nicht unbedingt mit ihr in Zusammenhang stehen.

27—28 Grab 108 (Zw. Nr. 112/63, ausgegraben vom 14.—16. 10. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 200×150 cm, ovaler Grundriß, 28—36 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Die Wände, deutlich schräg und gekrümmt, waren mit größeren Kieselsteinen verfestigt. Sohle schräg ansteigend und uneben, der westliche Teil der Grube weniger tief. Auffüllung schwarz, mit kleinen Schichten gelbgrünen Tons vermischt. — Skelett (? , ?) sehr schlecht erhalten, man stellte einen Knochen in der Nähe der SW-Ecke in der Tiefe von 23 cm fest.

*Grabgut*: 1 — eine große Amphore stand an der Nordwand, ein Teil der Scherben lag daneben und

XX: 2 auch in der Auffüllung verstreut. 2 — Bruchstücke eines zerfallenen Gefäßes neben einem großen XLIII: 2 Stein nahe der Nordwand. 3 — ein verzierter Krug stand an der Südwand. 4 — ein Beil lag in der XLIII: 3 SW-Ecke, Schneide gegen Süden. 5 — ein großes Beil ebendort, Schneide gegen Süden. 6 — ein nicht XL: 7 ganz durchbohrter Keulenkopf lag gleichfalls in der SW-Ecke. 7 — ein Schleifstein lag in der NW-Ecke, XLV: 16 mit der Schleiffläche nach oben. 8 — eine spitz retuschierte Sichelklinge aus Feuerstein bei Gefäß XXXII: 11 Nr. 2 und Nr. 7, mit dem Rücken nach oben.

Nach Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts wahrscheinlich eine Bestattung in rechter Hocklage (Mann), Orientierung W—O.

29 Grab 109 (Zw. Nr. 113/63, ausgegraben vom 14.—16. 10. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 200×190 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 45 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände größtenteils schräg, teilweise zusammengefallen und stark gekrümmt. Sohle flach und uneben. Auffüllung schwarz, mit gelbgrünem Ton vermischt. In Bodennähe eine grauschwarze harte, sandig-lehmige, 20 cm mächtige Schicht. — Skelett (? , ?) sehr schlecht erhalten, zwei längere Beinknochen wurden inmitten des westlichen Teils am Boden angetroffen.

*Grabgut*: 1 — die Scherben einer Amphore lagen im mittleren Teile des Grabes und in der Auffüllung in der Tiefe von 30 cm verstreut, einige Scherben dieses Gefäßes lagen unweit der Südwand beieinander. 2 — ein eiförmiges Gefäß lag in 20 cm Tiefe in der NO-Ecke, Mündung gegen Südost.

XVI: 2 3 — ein verzierter Henkelbecher in 30 cm Tiefe, nahe der SO-Ecke.

Nach Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts wahrscheinlich eine linke Hockerbestattung (Frau), Orientierung ONO—WSW.

30—33 Grab 110 (Zw. Nr. 114/63, ausgegraben vom 14.—24. 10. 63; Wt. Z. 1).

XXXVII: 3, 6 *Grabgrube* gut erhalten: 260×168 cm, rechteckiger Grundriß, 40—43 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Wände nahezu senkrecht, Oberfläche größtenteils gerade, die Südwand stärker gekrümmt und z. T. schief. Sohle flach und etwas uneben. Auffüllung schwarz, stark mit grünlichem Ton vermischt. Ton konnte auch im Inneren der Amphore Nr. 10 hart unter der Innenseite der eingedrückten Wandungsteile festgestellt werden. Am Boden an der Westwand nahe der NW-Ecke häuften sich verkohlte Holzstückchen zu einem lappenförmigen Gebilde. Im Grabe traf man die Reste zweier Bestattungen (I: ?, ad I??; II: inf II) sowohl auf der Grabsohle, als auch in der Auffüllung in höheren Lagen verstreut an. Ein Teil der Skelettreste lag im Hauptteil (??) des Grabes 25—30 cm tief, der zweite Teil am Boden. Ein sekundärer Eingriff im zentralen Teile des Grabes ist offensichtlich. Bei der Abdeckung war es weder möglich die anatomische Bestattung der beiden Begrabenen zu ermitteln, noch die Knochen der beiden Skelette voneinander zu unterscheiden.

XXXVII: 1, 2 *Grabgut*: 1 — eine Fünffüßchen-Schale stand nahe der Südwand. 2 — eine zweite Fünffüßchen-Schale XXIV: 1 neben Schale Nr. 1, näher an die Südwand gerückt. 3 — ein Krug an der Südwand. 4 — ein größerer XIX: 3 Krug neben Gefäß Nr. 3 und Nr. 5, in der SW-Ecke. 5 — ein verzierter Krug stand genau in der XVIII: 1 SW-Ecke. 6 — ein verzierter Henkelbecher in Scherben lag an der Westwand neben dem lappenförmigen Gebilde aus verkohltem Holz. 7 — ein Becher lag an der Westwand, mit der Mündung XV: 1 gegen Norden. 8 — eine große Amphore in Scherben, der Großteil nahe der Nordwand, die übrigen

Scherben in einem Streifen bis zur Mitte des Grabes verstreut, auf ihnen zwei lange Beinknochen. 9 — eine kleine verzierte Amphore in Scherben lag neben einem Stein an der Ostwand. 10 — eine IV: 1 zweite große Amphore stand von Steinen gestützt, an der Ostwand nahe bei Nr. 9. 11 — ein krugförmiges Töpfchen lag unweit der Ostwand, mit der Mündung gegen Norden. 12 — ein eiförmiges Gefäß lag nahe der Ostwand, Mündung gegen Südost. 13 — eine kleine, von einem Stein gestützte Amphore fand sich an der Nordwand. 14 — eine Amphore stand von Steinen gestützt zwischen Gefäß Nr. 13 und Nr. 10, näher zur NO-Ecke. 15 — ein Töpfchen in Scherben in der Öffnung von Gefäß Nr. 11. 16 — ein Krug stand genau in der SO-Ecke zwischen Gefäß Nr. 12 und Nr. 19. 17 — eine kleine Amphore stand an der Ostwand zwischen Gefäß Nr. 11 und 18. 18 — ein Krug zwischen Gefäß Nr. 17 und 19. 19 — ein großes eiförmiges Gefäß in der SO-Ecke. 20 — ein kleines eiförmiges Gefäß unter dem großen Gefäß Nr. 19. 21 — eine Hammeraxt vom böhmischen Typus an der XLI: 10 Südwand, Schneide gegen Norden. 22 — ein Keulenkopf bei den langen Knochen in der Mitte XL: 5 des Grabes. 23 — ein Feuersteinklingenfragment bei den Scherben von Gefäß Nr. 8 mit dem Rücken nach unten. 24 — eine Feuersteinklinge mit umlaufender Retusche bei Amphore Nr. 10, mit dem XLIV: 1 Rücken nach oben. 25 — ein retuschierter Porzellanitabschlag aus der Auffüllung.

Nach Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts sowie der Art der Knochenüberreste handelt es sich wahrscheinlich um eine Doppelbestattung: rechter Hocker (Mann), Orientierung W—O und eine Kinderbestattung (s. Gefäß Nr. 11 und 15!); Antipodenlage ist nicht ausgeschlossen. Der Keulenkopf vermutlich ursprünglich in anderer Lage. Wie oben erwähnt, wurde nur der zentrale Teil des Grabes vom sekundären Eingriff betroffen. Die Gefäße, Gefäß Nr. 8 ausgenommen, traf man in ihrer ursprünglichen Anordnung längs der Wände an. Das Gebilde aus verkohltem Holz stellt vermutlich den Rest von Holzeinbauten dar.

Grab 111 (Zw. Nr. 115/63, ausgegraben vom 14.—23. 10. 63; Wt. Z. 1).

34—35

*Grabgrube* erhalten: 265×170 cm, rechteckiger ovaler Grundriß, 36—42 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung SW—NO (WSW—ONO). Wände deutlich schräg und stark gekrümmt, Sohle flach und schwach schräg ansteigend, der NO-Teil der Grube weniger tief. Auf der Sohle in Randnähe große Steine. Auffüllung schwarz und sandig, mit gelbgrünem Ton vermischt. — Im Grabe traf man die Knochenreste einer Doppelbestattung in Antipodenlage (?) an. Skelett I (? , ad — mat) schlecht erhalten, in rechter Hocklage. Orientierung SW—NO. Arme vermutlich in Haltungstypus C, Beinknochen fehlen, Unter- und Oberkieferfragmente nahe der SW-Wand. Skelett II (inf II) sehr schlecht erhalten, in der nordöstlichen Hälfte des Grabes. Man fand einige Langknochen, Schädelbruchstücke, Kieferknochen in der NO-Ecke, in 30 cm Tiefe beieinander.

*Grabgut*: 1 — ein Henkelbecher schräg geneigt in der Südecke. 2 — ein verzierter Henkelbecher lag XXVI: 5 nördlich von Gefäß Nr. 1, Mündung gegen Norden. 3 — ein verzierter Henkelbecher lag nahe der XV: 3 SW-Wand, mit der Mündung gegen Südost. 4 — ein eiförmiges gehenkeltes Gefäß in Scherben zwischen Gefäß Nr. 3 und Nr. 5 an der SW-Wand. 5 — ein krugartiges Töpfchen (?) in Scherben in der Westecke. 6 — eine schrägstehende kleine Amphore an der NW-Wand, Mündung gegen Südost. 7 — ein Keulenkopf lag neben Gefäß Nr. 2. 8 — ein retuschiertes Sichelmesser aus Feuerstein neben XXXIX: 3 Gefäß Nr. 5, mit dem Rücken nach unten. 9 — ein retuschiertes Sichelmesser aus Feuerstein bei dem XXXII: 1, 4 linken Arm von Skelett I, mit dem Rücken nach oben. 10 — Bruchstück einer retuschierten Feuersteinspitze beim linken Arm von Skelett I, mit dem Rücken nach oben. 11 — eine Feuersteinspitze bei Gefäß Nr. 6. 12 — eine Feuersteinspitze bei dem linken Arm von Skelett I. 13 — eine XXXII: 8 Feuersteinspitze beim linken Ellenbogen von Skelett I. 14 — ein Feuersteinabschlag bei dem zerfallenen Knochen zwischen Pfeilspitze Nr. 11 und Nr. 13.

Nach Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts und nach der Lage der Knochenreste dürfte es sich einmal um einen rechten Hocker (Mann), zum anderen um eine Kinderbestattung (s. Nr. 4, 5, 6!) handeln. Auch in diesem Falle ist mit einer sekundären Störung zu rechnen. Die Knochenreste, vornehmlich im nordöstlichen Teile des Grabes, wurden offenbar besonders stark betroffen.

36 Grab 112 (Zw. Nr. 116/63, ausgegraben vom 14.—24. 10. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 182×160 cm, rechteckiger Grundriß, 35—40 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Wände größtenteils nahezu senkrecht, allein die Nordwand stark gekrümmt und z. T. zusammengefallen. Sohle flach und schräg ansteigend, der Ostteil der Grabgrube weniger tief. Auffüllung zweischichtig: obere Schicht schwarz, kiesig-lehmig und mit grünlichem Ton vermischt; untere Schicht 10—15 cm mächtig, graubraun, mit zersetztem rotem Ocker vermengt. Skelett (? ad — mat) schlecht erhalten: Teile des Skeletts an zwei Stellen: die Beinknochen im Ostteil der nördlichen Hälfte, teils unter Steinen, teils auf ihnen in 18 cm Tiefe; die Armknochen im westlichen Teil der nördlichen Hälfte in 25 cm Tiefe. Beide Knochengruppen in nicht anatomischer Lage.

I: 1 *Grabgut*: 1 — Becherscherben in der westlichen Hälfte nahe der NW-Ecke durcheinander geworfen, Hals fehlt. 2 — eine große Amphore in Scherben in der westlichen Hälfte unweit der NW-Ecke, am Boden und in der Auffüllung. 3 — das Bruchstück einer retuschierten Feuersteinklinge lag bei einem kürzeren Knochen unter den Scherben von Gefäß Nr. 1, mit dem Rücken nach oben.

Die Lage der menschlichen Knochenreste läßt mehr als eine Deutung zu: entweder wurden die Knochen sekundär aus dem mittleren Teile des Grabes in die nördliche Hälfte übertragen und dabei die Gefäße zerbrochen; ursprünglich hätte es sich (nach der Zusammensetzung des Grabguts, nicht nach der Lage!) um einen rechten Hocker handeln können, mit der Orientierung W—O; oder die unteren Gliedmaßen in der nördlichen Hälfte des Grabes stammen von einer Nachbestattung, was weniger wahrscheinlich erscheint.

37 Grab 113 (Zw. Nr. 117/63, ausgegraben am 14. 10. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 192×162 cm, rechteckiger Grundriß, 25—28 cm tief z. T. in Kies, z. T. in Kalkmergel eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände nahezu senkrecht, Oberfläche gerade, Sohle eben und leicht eingesenkt. Auffüllung nicht angegeben. Skelett nicht erhalten.

I: 2 *Grabgut*: 1 — Krug an der Ostwand, von einem Stein gestützt. 2 — eine kleine Amphore westlich von Gefäß Nr. 1 in schräger Stellung. 3 — Scherben einer verzierten Amphore an drei Stellen, zwei in der S-Hälfte, eine inmitten des Grabes. 4 — Schleifstein inmitten der S-Hälfte. 5 — Feuersteinklinge unter Gefäß Nr. 1, mit dem Rücken nach unten. 6 — Quarzitabspliss bei den Scherben von Gefäß Nr. 3, inmitten des Grabes. 7 — durchbohrte Canidenzähne in zwei Häufchen: das kleinere in dem SO-Teil nahe den Scherben von Gefäß Nr. 3, das größere in zwei Reihen inmitten der nördlichen Hälfte. 8 — einige durchbohrte Muschelscheibchen nahe bei Gefäß Nr. 2. ?10 — einige Aplitbrocken ohne Bearbeitungsspuren. ?9 — Quarzitabspliss aus der Auffüllung.

Nach Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts wahrscheinlich ein linker Hocker (Frau), Orientierung ONO—WSW.

38 Grab 114 (Zw. Nr. 118/63, ausgegraben vom 25.—29. 10. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 200×165 cm, rechteckiger Grundriß, 38 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände nahezu senkrecht, Sohle flach und eben, in der westlichen Hälfte etwas vertieft. Auffüllung zweischichtig: obere Schicht schwarz, sandig-lehmig, untere Schicht schwarzes Erdreich mit großen Klumpen grünlichen Tons vermischt. — Skelett (? ad — mat) schlecht erhalten, Reste der unteren Extremitäten in Hockstellung auf der Sohle der östlichen Hälfte des Grabes.

XXXII: 5 *Grabgut*: 1 — eine große Amphore mit beschädigtem Hals an der Nordwand. 2 — eine retuschierte Feuersteinspitze nahe der NW-Ecke, mit dem Rücken nach unten.

Nach der Anordnung des Grabguts und der Lage der Beine wahrscheinlich ein rechter Hocker (Mann), Orientierung WSW—ONO.

39 Grab 115 (Zw. Nr. 119/63, ausgegraben am 24. 10. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* gestört: 126×100 cm, rechteckiger Grundriß, 16 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung W—O. Wände schräg, Sohle flach und schwach eingesenkt. Auffüllung schwarz, mit grünlichem Ton vermischt. — Skelett (inf II) sehr schlecht erhalten, nur einige Zähne inmitten der östlichen Hälfte.

*Grabgut*: 1 — ein eiförmiges Gefäß in der SO-Ecke, 2 — ein verzierter Krug an der S-Wand nahe bei XXI: 1 Gefäß Nr. 1. 3 — eine kleine Amphore in der nördlichen Hälfte, nahe des N-Wand. 4 — Bruchstücke VIII: 3, 4, 5 einer Kupferspirale. 5 — Bruchstück einer zweiten Kupferspirale; beide Fragmente in der Nähe der erhaltenen Kinderzähne im zentralen Teil des Grabes.

Nach dem Ausmaß der Grabgrube und nach Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts wahrscheinlich eine Kinderbestattung in linker Hocklage, Orientierung O—W.

Grab 116 (Zw. Nr. 120/63, ausgegraben am 25. 10. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 215×186 cm, rechteckiger Grundriß, Ecken abgerundet, 40 cm tief in den Untergrund eingelassen. Untergrund: zur Hälfte kiesiger, zur Hälfte kalkiger Ton, Orientierung WSW—ONO. Wände deutlich schräg und gekrümmt, Boden flach und eben. In der Nordwand zwei große Steine. Auffüllung schwarz, mit grünlichem Ton vermischt. — Das Grab enthielt eine Doppelbestattung, die Toten lagen nebeneinander, zum Großteil in dem SO-Teil des Grabes. Skelett I (? , juv) beschädigt, in linker Hocklage, Orientierung ONO—WSW, nahe der Südwand. Mittlerer Hocker, rechter Arm im Ellenbogen rechtwinklig abgebogen und über den Leib gelegt, vom linken Arm blieb nur ein Knochen erhalten. Skelett II (inf III) stark beschädigt, neben Skelett I, näher zur Mitte des Grabes, gleichfalls in linker Hocklage, Orientierung ONO—WSW. Beine mittelstark angehockt und stark angezogen, rechter Arm zum Schoß gewinkelt, linker nicht erhalten.

*Grabgut*: 1 — ein krugähnliches Töpfchen nahe der NO-Ecke. 2 — ein Henkelbecher lag genau in der XVII: 1 NO-Ecke, Mündung gegen Nordwest. 3 — ein eiförmiges Gefäß bei einem Stein, nahe der NO-Ecke, XXI: 4 Mündung gegen Nordost. 4 — ein eiförmiges Gefäß unter und neben Gefäß Nr. 3. 5 — eine Amphore mit abgebrochenem Hals, westlich von Gefäß Nr. 3, an der Nordwand. 6 — große Amphore, nahe der Mitte des NW-Teils der Grabgrube.

Grab 117 (Zw. Nr. 121/63, ausgegraben am 30. 10. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 217×180 cm, rechteckiger Grundriß, 32—35 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Die schrägen Wände z. T. zusammengefallen, in Randnähe mit gerader Oberfläche; Sohle flach und etwas abgeschrägt. Auffüllung schwarz und sandig, mit Klumpen grünlichen Tons vermischt. — Skelett (? ad — mat) sehr schlecht erhalten, in rechter Hocklage, zum Großteil in rund 8—10 cm Tiefe unter der Oberfläche, Schädelbruchstücke und Kieferknochen in 20—26 cm Tiefe; Beine scharf angehockt, Armlage undeutlich, Orientierung annähernd SSO—NNW.

*Grabgut*: 1 — ein verzierter Krug, in 20 cm Tiefe in der SW-Ecke. 2 — ein verzierter Henkelbecher XVI: 1 gleichfalls in der Tiefe von 20 cm, in der NW-Ecke, Mündung gegen Südwest. 3 — große Amphore im östlichen Teil, an der Nordwand. 4 — Hammeraxt vom böhmischen Typus bei Gefäß Nr. 1, XXX: 7 in 32 cm Tiefe, Schneide gegen Südost. 5 — Beil an der Westwand, in 36 cm Tiefe, Schneide gegen NW. XXXI: 12 XXXIX: 6 XXXI: 4, 6, 7

Die Skelettreste und die Störung bei Gefäß Nr. 3 lassen einen sekundären Eingriff vermuten, es ist nicht ausgeschlossen, daß die Knochen einer Aunjetitzer Bestattung gehören. Nach der Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts dürfte es sich jedoch ursprünglich um ein schnurkeramisches Grab mit einem rechten Hocker gehandelt haben, Orientierung vermutlich WSW—ONO.

Grab 118 (Zw. Nr. 122/63, ausgegraben vom 29.—30. 10. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 216×186 cm, unregelmäßig rechteckiger Grundriß, an der Südwand deutlich verbreitert, 27 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände größtenteils schräg, stark gekrümmt, Sohle flach und verhältnismäßig eben. Auffüllung schwarz und sandig, in Bodennähe mit grünlichem Ton vermischt. — Skelett (? , mat) stark beschädigt, in 8—10 cm Tiefe (!), in rechter Hocklage, Orientierung SSO—NNW. Mittlerer Hocker mit stark angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus D.

*Grabgut*: 1 — eine große Amphore in der NW-Ecke, Hals abgebrochen, im Erdreich im Inneren der Amphore Spuren von Holzkohle. ?2 — Becherscherben in 20 cm Tiefe, nahe der SO-Ecke.

?3 — durchbohrte Canidenzähne, 5 cm über der Sohle in der Auffüllung, in der Nähe der höherliegenden Beckknochen.

Ursprünglich eine schnurkeramische Bestattung (aufgezehrt). Zum schnurkeramischen Grabgut gehörten sicher Gefäß Nr. 1 und höchstwahrscheinlich die Canidenzähne Nr. 3. Nach der Zusammensetzung des Grabguts vermutlich ein linker Hocker, Orientierung O—W. Die Art der Beisetzung und Lage des Skeletts sowie Becher Nr. 2 verraten, daß die Nachbestattung der Aunjetitzer Kultur angehört.

44 Grab 119 (Zw. Nr. 123/63, ausgegraben vom 30.—31. 10. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 203 × 144 cm, rechteckiger Grundriß, 20 cm tief in den Kalkmergel eingelassen, Orientierung W—O. Wände schräg und schwach gekrümmt, Sohle flach und eben. Auffüllung schwarz, in Bodennähe mit einer größeren Menge grünlichen Tons vermischt, um das Skelett die größte Menge Ton. — Skelett (? , ad — mat) erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung W—O. Mittlerer Hocker mit schwach angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus A, Wirbelsäule bogenförmig gekrümmt.

XV: 2 *Grabgut*: 1 — ein verzierter Henkelbecher an der Westwand, schräg geneigt, Mündung gegen SW. XXX: 6 2 — eine große Amphore in der Beckengegend, an der Nordwand, Hals zerstört. 3 — eine Hammeraxt von böhmischem Typus vor dem Gesicht, Schneide gegen Südwest.

45—46 Grab 120 (Zw. Nr. 124/63, ausgegraben vom 30.—31. 10. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 205 × 182 cm, rechteckiger Grundriß, 49—56 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände nahezu senkrecht, leicht gekrümmt, Sohle flach und schräg ansteigend, die westliche Hälfte der Grabgrube weniger tief. Auffüllung tiefschwarz, in halber Höhe in Wandnähe von einem Streifen grünlichen Tons gesäumt. — Skelett (? , ad — mat) sehr schlecht erhalten, 30—40 cm tief in der östlichen Hälfte beigesetzt, Orientierung annähernd SSO—NNW. Man traf zwei lange Knochen — Beckknochen offenbar — und Schädelbruchstücke an.

*Grabgut*: 1 — Bruchstücke einer großen Amphore in der Auffüllung und am Boden im nördlichen Teil XI: 2 des Grabes, Henkel in 15 cm Tiefe in der westlichen Hälfte, Hals fehlt. 2 — ein verzierter Becher XIII: 2 in der NW-Ecke. 3 — ein verzierter Becher neben Gefäß Nr. 2, es z. T. verdeckend, Mündung gegen XL: 3 Nordwest. 4 — eine facettierte Hammeraxt, nahe der SO-Wand und Nr. 5, mit der Schneide gegen XXX: 3 NNW. 5 — ein Keulenkopf neben der Hammeraxt Nr. 4. 6 — ein kleines Beil in 25 cm Tiefe, in- XXXIX: 4 mitten der NO-Hälfte, etwa zwischen dem Schädel und Gefäß Nr. 1. 7 — Knochengerät (?), z. Z. nicht nachprüfbar.

Nach Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts wahrscheinlich ursprünglich eine rechtsliegende Hockerbestattung (Mann), Orientierung WSW—ONO. Ein sekundärer Eingriff hatte die Beschädigung der Amphore Nr. 1 und die Störung der Lage des Skeletts zur Folge. Die Knochenreste könnten aber auch einer Aunjetitzer Nachbestattung (?) gehören.

47—48 Grab 121 (Zw. Nr. 125/63, ausgegraben vom 31. 10.—1. 11. 63; Wt. Z. 1).

XXXVII: 2 *Grabgrube* erhalten: 203 × 168 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 58 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände schräg, erheblich zusammengefallen, oben stark gekrümmt. Sohle flach, teils eben, teils schräg ansteigend. Auffüllung kiesig und zweischichtig. Obere Schicht 20 cm mächtig, schwarzes Erdreich, z. T. mit grünlichem Ton vermischt; untere Schicht: braunschwarz mit Tonbrocken, etwa in einem Drittel der SW-Hälfte kompakter grünlicher Ton. — Vom Skelett blieb nur ein einziger Knochen erhalten, der beim Heben zerfiel.

XIX: 4, 5 *Grabgut*: 1 — ein verzierter Krug nahe der Mitte der Westwand. 2 — Halsscherben eines verzierten XXX: 5 Bechers an drei Stellen im mittleren Teile des Grabes, etwa 5—10 cm über der Sohle. 3 — eine facettierte Hammeraxt auf der einen Bahnseite, unweit der SW-Ecke, Schneide gegen Nordwest. XXXIX: 8 4 — ein kleines Beil, an der Westwand, Schneide gegen Südost. 5 — ein großes Beil, nahe XLV: 12, der SW-Ecke, Schneide gegen Nordwest. 6 — ein Schleifstein östlich von Beil Nr. 4, Schleiffläche nach oben.

Nach der Zusammensetzung und Anordnung der Grabguts wahrscheinlich eine rechtsliegende Hockerbestattung (Mann), Orientierung WSW—ONO.

Grab 122 (Zw. Nr. 126/63, ausgegraben vom 31. 10.—1. 11. 63; Wt. Z. 1).

49—50

*Grabgrube* erhalten: 212 × 174 cm, unregelmäßig rechteckiger Grundriß, 40—50 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Ostwand senkrecht, die übrigen Wände schräg, alle zusammengefallen. Sohle flach und schräg ansteigend, der Westteil der Grube weniger tief. Auffüllung schwarz und sandig, vornehmlich in der östlichen Hälfte mit Kies vermischt. — Skelett (? , ad — mat) schlecht erhalten, in linker Hocklage (?), Orientierung ONO—WSW. Drei Fragmente der Langknochen und Schädelbruchstücke in 43 cm Tiefe, unweit der Ostwand.

*Grabgut*: 1 — eine große Amphore in Scherben neben einem großen Stein, nahe der Nordwand. XXIX: 2 2 — eine krugähnliche Amphore unweit der NO-Ecke. 3 — ein verzierter Krug nahe der SO-Ecke. XX: 4, 5 4 — Oberteilscherben eines eiförmigen Gefäßes an der Ostwand. 5 — Scherben eines amphorenartigen (?) Gefäßes in der SO-Ecke. 6 — Eine retuschierte Feuersteinspitze auf den Scherben von Gefäß Nr. 2, mit dem Rücken nach unten. 7 — ein Quarzitabschlag westlich von Gefäß Nr. 1, mit dem Rücken nach oben.

Nach Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts und der Lage der Knochenreste eine linke Hockerbestattung (Frau), Orientierung O—W.

Grab 123 (Zw. Nr. 127/63, ausgegraben vom 1.—4. 11. 63; Wt. Z. 1).

50

*Grabgrube* erhalten: 202 × 180 cm, rechteckiger bis ovaler Grundriß, 50 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände deutlich schräg, zusammengefallen, am stärksten die Nordwand, alle Wände unregelmäßig gekrümmt. Sohle flach und eben. Auffüllung braunschwarz mit einer größeren Menge von Steinen und Tonklumpen vermischt. In 20—30 cm Tiefe eine zusammenhängende Tonschicht. — Skelett nicht erhalten.

*Grabgut*: 1 — Scherben des oberen Teils eines Krugs, in der Nähe der NO-Ecke gehäuft. 1a — Hals- und Schulterscherven eines eiförmigen Töpfchens, ebendort, ein Teil der Scherven auch in der Auffüllung. 2 — Armring (?) aus Kupferdraht in der Tiefe von 45 cm, südwestlich von Gefäß Nr. 1. XXXII: 12 3 — Kupferspirale, in der Tiefe von 38 cm, südwestlich vom Kupfering Nr. 2. 4 — Bruchstück einer Quarzitklinge in der SO-Ecke, mit dem Rücken nach oben. XLV: 3 XLIV: 15

Nach Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts wahrscheinlich ein linker Hocker (Frau), Orientierung ONO—WSW.

Grab 124 (Zw. Nr. 128/63, ausgegraben am 4. 11. 63; Wt. Z. 1).

24

*Grabgrube* erhalten, zweiteilig, Grundriß oval, oberer Teil: 203 × 133 cm, 30—33 cm tief; unterer Teil: 140 × 112 cm, 12—20 cm tief; in den Kies ist eigentlich eine Grabgrube mit doppeltem Boden eingelassen, Orientierung WSW—ONO (W—O). Wände deutlich schräg, Sohle flach und eben, an der Südwand am Boden ein großer Stein. Auffüllung dunkelbraun, mit Kies vermischt. — Skelett (? , ad — mat) beschädigt, in rechter Hocklage, Orientierung WSW—ONO (SW—NO). Mittlerer Hocker mit leicht angezogenen Beinen, linker Arm im Ellenbogen rechtwinkelig gebeugt und über den Leib gelegt.

Das Grab enthielt keine Beigaben.

Nach Lage und Orientierung des Skeletts und der Lage des Grabes auf dem Gräberfeld wahrscheinlich ein schnurkeramisches Grab.

Grab 125 (Zw. Nr. 129/63, ausgegraben am 4. 11. 63; Wt. Z. 2).

51

*Grabgrube* stark beschädigt: 140 × 96 cm, unregelmäßig ovaler Grundriß, nur 5 cm tief in den Sand eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Der Rest der Wände geht in die leicht eingesenkte Sohle fließend über. Auffüllung grauschwarz, mit Kies vermischt, in Schädelnähe Klumpen grünlichen Tons. — Skelett (? , ad — mat) sehr schlecht erhalten, offensichtlich ursprünglich in rechter Hocklage, Orientierung W—O; Es fanden sich nur Schädelknochen.

*Grabgut*: 1 — eine facettierte Hammeraxt an der Südwand, Schneide gegen Nordwest. 2 — ein großes Beil ebendort, Schneide gegen Südost. 3 — Gefäßscherben in der Mitte des Grabes am Boden. XXXIX: 7

Das Grab wurde durch die Arbeit des Bulldozers nahezu vernichtet. Die Grabgrube war ursprünglich geräumiger.



51—52 Grab 126 (Zw. Nr. 130/63, ausgegraben am 4. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 215×164 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 40 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände schräg, Sohle leicht eingesenkt, in Rand- und Bodennähe große Steine in den Wänden. Auffüllung schwarz, mit kleinen Schichten nahezu weißen Tons durchsetzt. — Skelett (? , ad II) beschädigt, in rechter Hocklage, Orientierung WSW—ONO. Mittlerer Hocker, Beine stark angezogen, Arme in Haltungstypus A.

*Grabgut*: 1 — eine Amphore stand hinter dem Becken des Toten. 2 — ein verzierter Becher lag in der NW-Ecke, Mündung gegen Norden. 3 — ein Beil nordwestlich vom Hinterkopf, Schneide gegen Nordost. 4 — Sichelklinge aus Feuerstein, westlich vom Hinterkopf, mit dem Rücken nach unten. XLV: 11 5 — Schleifstein, zwischen Gefäß Nr. 2 und Sichelklinge Nr. 4.

53 Grab 127 (Zw. Nr. 131/63, ausgegraben am 4. 11. 63, Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 144×108 cm, unregelmäßig rechteckiger Grundriß, 14—18 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände schräg und leicht gekrümmt, Sohle flach und etwas eingesenkt, die südwestliche Hälfte der Grube weniger tief. Auffüllung graubraun und sandig. — Skelett (inf III) schlecht erhalten, offenbar rechte Hocklage, Orientierung WSW—ONO. Man traf einen langen Knochen und Schädelbruchstücke an.

VI: 1 *Grabgut*: 1 — ein verzierter Henkelbecher lag in der NW-Ecke, Mündung gegen Nordost. 2 — eine verzierte Amphore stand in der SO-Ecke. 3 — eine Feuersteinklinge an der Nordwand, mit dem Rücken nach oben. 4 — das Bruchstück einer Kupferspirale fand sich unter den Skelettresten bei der anthropologischen Bearbeitung des Knochenmaterials im Labor, die Kupferspirale lag ursprünglich wahrscheinlich in der Nähe des Kopfes.

53 Grab 128 (Zw. Nr. 132/63, ausgegraben am 4. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 160×108 cm, ovaler Grundriß, 27—35 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Wände deutlich schräg, Oberfläche gerade, Sohle flach und uneben. Auffüllung schwarz, mit Kies vermengt. — Skelett (? , ad I) stark beschädigt, in linker Hocklage, Orientierung O—W. Vermutlich schwacher Hocker mit leicht angezogenen Beinen.

X: 2, 3 *Grabgut*: 1 — Becherunterteil (?) in Scherben, an der Westwand, Hals fehlt. 2 — ein verzierter Becher ohne Rand, unweit der Nordwand, Mündung gegen SSO.

Anordnung der Gefäße im Grab ungewöhnlich, vgl. Becher hinter den Füßen.

54 Grab 129 (Zw. Nr. 133/63, ausgegraben am 5. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 155×128 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 22—30 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Wände nahezu senkrecht, allein die Südwand abgeschrägt, Sohle flach, z. T. schräg ansteigend, im westlichen Teile der Grube mit feinem Sand bestreut, der östliche Teil der Grabgrube weniger tief. Auffüllung grauschwarz und sandig, mit Klumpen grünlichen Tons und rotem Ocker vermisch. — Skelett (? , ad — mat) schlecht erhalten, in rechter Hocklage (?), Orientierung SSO—NNW, in der westlichen Hälfte des Grabes, Beine angehockt, Arme gekreuzt. Skelett in 23—27 cm Tiefe.

*Grabgut*: 1 — Bruchstück einer retuschierten Feuersteinklinge nahe der Nordwand, mit dem Rücken nach oben. ?2 — Scherben von vermutlich zwei nicht näher bestimmbar Gefäßen an der Nordwand, am Boden und in der Auffüllung.

Nach der Lage und Orientierung des Skeletts wahrscheinlich eine Nachbestattung, Zugehörigkeit zur Aunjetitzer Kultur nicht ausgeschlossen. Die Feuersteinklinge gehört typenmäßig zur Schnurkeramik, wie vermutlich auch die ursprüngliche Bestattung.

54 Grab 130 (Zw. Nr. 134/63, ausgegraben am 4. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 144×118 cm, unregelmäßig rechteckiger Grundriß, 32 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO (W—O). Wände nahezu senkrecht, z. T. zusammengefallen, oben gekrümmt, Sohle flach und eben. Auffüllung schwarz, etwa zur Hälfte mit grünem Ton vermisch, eine größere Menge roten Ockers in der Füllerde. — Skelett (inf II—III) schlecht erhalten

ten — es wurden nur Schädelbruchstücke in der westlichen Hälfte angetroffen, die rechte Hocklage vermuten lassen — Orientierung darum wahrscheinlich WSW—ONO.

*Grabgut*: 1 — Amphore an der Nordwand. 2 — ein verzierter Becher lag in der NW-Ecke, Mündung gegen Westen. 3 — ein Keulenkopf, südöstlich vom Schädel. 4 — Feuersteinklinge unweit des XXXIX: 1 Keulenkopfes, mit dem Rücken nach unten.

Die Ausmaße der Grabgrube und Größe der Keramik sprechen für eine Kinderbestattung.

Grab 131 (Zw. Nr. 135/63, ausgegraben am 5. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 135×90 cm, rechteckiger Grundriß, 20 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände durch große Steine verfestigt, schwach abgeschrägt, Sohle flach, z. T. mit Steinpflaster (beschottert). Auffüllung dunkelbraun, mit Kies und großen Steinen vermengt. — Skelett (? , juv — ad I) schlecht erhalten, in linker Hocklage, Orientierung ONO—WSW. Mittlerer Hocker mit stark angezogenen Beinen (?), Arme in Haltungstypus B.

*Grabgut*: 1 — Quarzitkratzer in der Nähe des rechten Ellenbogen, mit dem Rücken nach oben.

Nach Lage und Orientierung des Skeletts wahrscheinlich eine schnurkeramische Bestattung, der Quarzitkratzer gehört aber nicht zum charakteristischen schnurkeramischen Grabgut.

Grab 132 (Zw. Nr. 136/63, ausgegraben am 5. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 186×128 cm, rechteckiger Grundriß, Ecken abgerundet, an der Südseite Grube unregelmäßig erweitert, 30 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung W—O (WNW—OSO). Ostwand nahezu senkrecht, die übrigen Wände, insbesondere die Südwand schräg, alle gekrümmt. Sohle flach und eben. Auffüllung schwarz mit Klumpen grünen Tons vermisch. — Skelett (? , ?) sehr schlecht erhalten, es wurden nur drei Knochen von Schädel, Arm und Bein angetroffen.

*Grabgut*: 1 — eine große Amphore in der NW-Ecke, an die Wand und einen Stein angelehnt. 2 — ein verzierter Henkelbecher, in der NO-Ecke. 3 — ein verziertes eiförmiges Gefäß ebendort. 4 — ein Zylinderbecher an der Ostwand, südlich von Gefäß Nr. 3.

Nach der Lage der Knochenreste und der Zusammensetzung des Grabguts wahrscheinlich eine linke Hockerbestattung, Orientierung O—W.

Grab (?) 133 (Zw. Nr. 137/63, ausgegraben am 5. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* (?) erhalten: 110×95 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 19—23 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung nach den Längsseiten SW—NO. Wände schräg und leicht gekrümmt, Sohle flach und uneben, Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett nicht erhalten.

*Grabgut*: ?1 — zwei atypische Scherben aus der Auffüllung im Teile A — der einzige Fund.

Wir nahmen zunächst an, es handle sich um eine Grube, und deckten das Objekt in Teilen ab:

Teil A — ungefähr die nördliche Hälfte, Teil B — ungefähr die südliche Hälfte. Vielleicht ein Kindergrab mit aufgezehrtem Skelett ohne Beigaben; kulturell kann es nicht zugewiesen werden.

Grab 134 (Zw. Nr. 138/63, ausgegraben am 5. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 178×118 cm, rechteckiger Grundriß, 48 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung SW—NO. Wände nahezu senkrecht, Oberfläche gerade, Sohle flach und eben. Auffüllung braunschwarz mit grünlichem Ton vermisch, der stellenweise in zusammenhängenden Schichten erscheint. — Skelett (? , ad I) erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung SW—NO (SSW—NNO). Mittlerer Hocker mit schwach angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus C.

*Grabgut*: 1 — eine zerdrückte Amphore, die ursprünglich hinter dem Becken des Toten stand. 2 — eine verzierte kleine Amphore mit beschädigtem Hals, nahe der linken Schulter. 3 — ein verzierter Henkelbecher lag in der W-Ecke, Mündung gegen Süden. 4 — eine atypische Hammeraxt beim rechten Arm, Schneide gegen Nordwest. 5 — eine Feuersteinklinge zwischen Gefäß Nr. 1 und den Beinknochen, mit dem Rücken nach oben.

Grab 135 (Zw. Nr. 139/63, ausgegraben am 6. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 136×96 cm, unregelmäßig rechteckiger Grundriß, 40—43 cm tief in den Kies

eingelassen, Orientierung W—O (WSW—OSO). Wände nahezu senkrecht, schwach gekrümmt, Sohle flach und fast eben. In der Nord- und Ostwand größere Steine. Auffüllung schwarz und sandig, mit grünlichem Ton vermischt, etwa 10 cm über der Sohle eine 10 cm mächtige zusammenhängende Tonschicht. — Skelett nicht erhalten.

XXVII: 3 *Grabgut*: 1 — ein verzierter Becher, schräg gestellt, in der SW-Ecke. 2 — verzierter Becher an der Südwand, nahe bei Gefäß Nr. 1. 3 — ein schräg stehendes eiförmiges Töpfchen an der Ostwand. 4 — ein verzierter Becher lag an der Ostwand, unweit der SO-Ecke, Mündung gegen Norden. 5 — ein eiförmiges Gefäß an der Ostwand, Mündung gegen Südwest. 6 — eine kleine verzierte Amphore, an die Nordwand und einen Stein gelehnt. 7 — eine weitere Amphore ebendort, neben dem großen Stein. 8 — eine Feuersteinklinge neben Gefäß Nr. 5, mit dem Rücken nach oben.

Nach Zusammensetzung, Größe und Anordnung des Grabguts wahrscheinlich eine Kinderdoppelbestattung in Antipodenlage.

58 Grab 136 (Zw. Nr. 140/63, ausgegraben am 5. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 210 × 185 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 60—65 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Wände z. T. fast senkrecht, z. T. schräg, stark zusammengefallen, Sohle uneben, etwas schräg, neben Gefäß Nr. 1 ein großer Stein. Auffüllung mehrschichtig: oben grauschwarzes, sandiges Erdreich, in Wandnähe eine kompakte Schicht grünlichen Tons. Im unteren Teil schwarzgraues sandiges Erdreich mit Klumpen hellgrünen Tons vermischt, etwa 10—15 cm über der Sohle in der nördlichen Hälfte eine Holzkohlenschicht von 34 × 22 cm Ausmaß, die mit der Südwand des Grabes einen rechten Winkel umschloß. Eine ähnliche, aber nicht verzeichnete Schicht auch bei Gefäß Nr. 1. — Skelett nicht erhalten.

XX: 3 *Grabgut*: 1 — ein Krug lag an der Südwand, Mündung gegen Norden. 2 — Halsscherben eines verzierten Bechers (?) über die ganze Fläche des Grabes in 55—64 cm Tiefe verstreut, eine kleinere Gruppe Scherben von diesem Gefäß fand sich auch am Boden in der südlichen Hälfte des Grabes. 3 — Kupferperlen — 2 ganze und zwei Fragmente — in einer kleinen Gruppe beieinander in der östlichen Hälfte inmitten des Grabes.

Nach der Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts wahrscheinlich eine linksliegende Hockerbestattung (Frau), Orientierung O—W. Eine sekundäre Störung ist nicht ausgeschlossen (s. die Lage des Bechers). Die festgestellten Holzkohlenschichten stammen wohl von Holzeinbauten.

58—59 Grab 137 (Zw. Nr. 141/63, ausgegraben am 5. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 165 × 135 cm, rechteckiger Grundriß, 35—45 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WNW—OSO. Wände nahezu senkrecht, unerheblich gekrümmt, Sohle flach, z. T. schräg ansteigend, uneben. Westliche Hälfte der Grube weniger tief. Auffüllung tiefschwarz und homogen. — Skelett (? , ?) sehr schlecht erhalten; man traf zwei Knochen in der Tiefe von 41 cm in der östlichen Hälfte an, sie zerfielen beim Heben.

*Grabgut*: 1 — Bruchstücke einer verzierten Amphore aus der Auffüllung aus zwei verschiedenen Höhenlagen, in 30—40 cm Tiefe. 2 — Becherscherben aus der Auffüllung der östlichen Hälfte des Grabes aus zwei verschiedenen Höhenlagen in 30—40 cm Tiefe.

Das Grab wurde vermutlich sekundär gestört. Nach der Zusammensetzung des Grabguts vielleicht eine rechte Hockerbestattung (Mann), Orientierung WNW—OSO.

45 Grab 139 (Zw. Nr. 143/63, ausgegraben am 6. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* stark gestört, ovaler Grundriß, erhaltene Ausmaße: 95 × 60 cm, 6—10 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Die schrägen Wände gehen in die muldenartige Sohle über. Auffüllung nicht vermerkt. — Skelett (inf II) sehr schlecht erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung wahrscheinlich WSW—ONO. Man traf einen Beinknochen und Schädelknochen an.

Nach der Lage des Skeletts und der Lage des Grabes auf dem Gräberfelde wahrscheinlich ein schnurkeramisches Grab, das durch die Arbeit des Bulldozers nahezu ganz vernichtet worden ist.

Grab 140 (Zw. Nr. 144/63, ausgegraben am 6. 11. 63; Wt. Z. 1).

59

*Grabgrube* erhalten: 200 × 158 cm, rechteckiger bis rundlicher Grundriß, 40—47 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Wände schräg, stark gekrümmt, z. T. zusammengefallen, Sohle flach, leicht eingesenkt. Auffüllung schwarz, mit grünlichem Ton vermischt, in Skelettnähe die größte Menge Ton. — Skelett (? , mat I) erhalten, in linker Hocklage, Orientierung O—W (OSO—WNW). Mittlerer Hocker mit stark angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus C.

*Grabgut*: 1 — eine Amphore in Scherben in der NO-Ecke. 2 — eine kleine verzierte Amphore (?) in Scherben, südlich von Gefäß Nr. 1. 3 — ein verziertes eiförmiges Töpfchen (?) lag an der Ostwand, Mündung gegen NW. 4 — eine retuschierte Feuersteinspitze zwischen Gefäß Nr. 2 und Nr. 3, mit dem Rücken nach oben. 5 — Bruchstück einer retuschierten Quarzitklinge ebendort, mit dem Rücken nach oben. 6 — ein Quarzitabschlag ebendort, mit dem Rücken nach oben. 7 — Bruchstück einer Feuersteinklinge ebendort, mit dem Rücken nach oben. 8 — Quarzitabsplisse an gleicher Stelle. 9 — durchbohrte Tierzähne (Hund, Dachs und 7 Nachahmungen in Bein) in zwei Reihen zwischen dem Hinterkopf und Gefäß Nr. 2.

Grab 141 (Zw. Nr. 145/63, ausgegraben am 6. 11. 63; Wt. Z. 1).

60

*Grabgrube* erhalten: 178 × 145 cm, ovaler Grundriß, 15—20 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO (W—O). Wände schwach abgeschrägt, z. T. gekrümmt, in der SO- und SW-Ecke jeweils ein großer Stein. Sohle flach, gegen die Mitte zu gewölbt. Auffüllung mehrschichtig: obere Schicht schwarz und homogen, untere Schicht schwarz mit Tonklumpen vermischt, über dem Skelett eine zusammenhängende Tonschicht. — Skelett (? , ad I) beschädigt, in linker Hocklage, Orientierung O—W. Mittlerer Hocker mit stark angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus C.

*Grabgut*: 1 — Amphore hinter dem Becken an der Nordwand. 2 — ein verzierter Becher lag in der NO-Ecke, Mündung gegen NW. 3 — ein eiförmiges Töpfchen, z. T. von Gefäß Nr. 2 bedeckt, ebenda, Mündung gegen Südwest.

Grab 142 (Zw. Nr. 146/63, ausgegraben am 6. 11. 63; Wt. Z. 1).

60—61

*Grabgrube* erhalten: 175 × 126 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 25—30 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Wände deutlich schräg, gekrümmt, z. T. zusammengefallen; in den Wänden große Steine, Sohle flach und uneben. Auffüllung zweischichtig: die obere Schicht schwarz und homogen, die untere braun mit gelbem tonigem Erdreich vermischt. — Skelett (Frau?, ad II) erhalten, in strenger linker Hocklage, Orientierung O—W. Mittlerer Hocker mit schwach angezogenen Beinen, Wirbelsäule bogenförmig gekrümmt, annähernd Haltungstypus A.

*Grabgut*: 1 — eine verzierte Amphore in der SW-Ecke, neben Steinen. 2 — eine kleine Amphore in Scherben zwischen Steinen, hinter dem Rücken des Toten. 3 — eine retuschierte Feuersteinklinge neben Gefäß Nr. 2, mit dem Rücken nach oben.

Grab 143 (Zw. Nr. 147/63, ausgegraben am 7. 11. 63; Wt. Z. 1).

61

*Grabgrube* erhalten: 166 × 130 cm, unregelmäßig rechteckiger bis ovaler Grundriß, 45—48 cm tief in den gelben Sand eingelassen. Orientierung WNW—OSO. Wände sehr schräg, z. T. zusammengefallen, unregelmäßig gekrümmt, Sohle flach und leicht eingesenkt. Auffüllung dreischichtig: obere Schicht schwarz, 10 cm mächtig, mittlere Schicht braun, mit gelbem Erdreich vermischt, 25—28 cm mächtig, untere Schicht rein gelb, 10 cm mächtig. Das Grab enthielt eine Doppelbestattung. — Skelett I (inf II) erhalten, in linker Hocklage, Orientierung O—W. Beinlage zu näherer Bestimmung nicht deutlich genug, Arme in Haltungstypus A—C (??). Skelett II (inf II) besser erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung WSW—ONO. Mittlerer Hocker mit schwach angezogenen Beinen, linker Arm in Haltungstypus A—C, rechter Arm fehlt.

*Grabgut*: 1 — Zylinderbecher vor dem Gesicht von Skelett II an der Südwand. 2 — eine verzierte Amphore neben Gefäß Nr. 1, ebendort. 3 — eine Amphore vor der Brust von Skelett I, an der Süd- wand. 4 — ein Henkelbecher vor der Stirn von Skelett I, gleichfalls an der Süd- wand. 5 — eine ge-

henkelte Schale hinter dem Kopf von Skelett I, an der Ostwand. 6 — eine Feuersteinklinge hinter dem Kopf von Skelett II, an der Westwand, mit dem Rücken nach unten.

Jede der beiden Bestattungen hatte eigene Beigaben: zu Bestattung I gehören die Gefäße Nr. 3—Nr. 5, zu Bestattung II die Gefäße Nr. 1 und 2 und die Feuersteinklinge Nr. 6.

62 Grab 144 (Zw. Nr. 148/63, ausgegraben am 7. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 155 × 124 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 26—28 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände schräg, sehr stark gekrümmt, zusammengefallen, in den Wänden mehrere Steine, der größte in der Südwestecke. Sohle flach, etwas schräg, Grube in der östlichen Hälfte weniger tief. Auffüllung schwarz, mit einer größeren Menge grünlichen Tons vermischt. — Skelett (inf II) sehr schlecht erhalten, vermutlich in rechter Hocklage, Orientierung WSW—ONO. Man traf nur Schädelknochen im südwestlichen Teile des Grabes an.

*Grabgut*: 1 — eine verzierte Amphore in der NO-Ecke. 2 — Becherscherben (?) an der Ostwand. 3 — das Bruchstück einer retuschierten Feuersteinklinge aus der Auffüllung.

62 Grab 145 (Zw. Nr. 149/63, ausgegraben am 7. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 134 × 93 cm, rechteckiger Grundriß, 25 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände senkrecht und gerade, die NW-Ecke mit großen Steinen verkleidet, Sohle eben und leicht eingesenkt. Auffüllung dreischichtig: obere Schicht schwarz und homogen, mittlere schwarz mit Klumpen grünlichen Tons in Skelettnähe, untere Schicht wiederum schwarz und homogen. — Skelett (inf III) schlecht erhalten, in linker Hocklage, Orientierung O—W (ONO—WSW). Mittlerer Hocker mit stark angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus C.

*Grabgut*: 1 — eine verzierte Amphore in der NW-Ecke, von einem Stein gestützt. 2 — ein Henkelbecher in NO-Ecke. 3 — eine Schale vor dem Kopfe in der SO-Ecke.

63 Grab 147 (Zw. Nr. 151/63, ausgegraben am 8. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 196 × 152 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 50—60 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Wände nahezu senkrecht, leicht gekrümmt, Nordwand stärker gekrümmt. Sohle flach und schräg ansteigend, der Westteil der Grube weniger tief. Auffüllung zweischichtig: obere Schicht schwarz, 20 cm mächtig, mit grünlichem Ton vermischt; untere Schicht bis zur Sohle braun und sandig insbesondere in Wändenähe, mit gelbem Sand vermischt, 20 cm mächtig. — Skelett (Mann?, mat I) erhalten, in nicht anatomischer Lage, ursprünglich vielleicht auf einem „Sockel“, bei der Abdeckung traf man es auf einem „Haufen“ an, ein Teil der Knochen in der Auffüllung, ein zweiter am Boden in der Tiefe von 32—42 cm, Orientierung nicht ermittelbar.

XIII: 4 *Grabgut*: 1 — ein verzierter Becher lag an der Westwand, Mündung gegen Norden. 2 — Amphorenscherben aus drei verschiedenen Höhenlagen aus der Auffüllung. 3 — Bruchstück einer Feuersteinklinge neben Gefäß Nr. 1, mit dem Rücken nach unten.

Nach Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts wahrscheinlich eine rechtsliegende Hockerbestattung (Mann), Orientierung W—O. Ein sekundärer Eingriff ist offensichtlich.

63 Grab 148 (Zw. Nr. 152/63, ausgegraben am 7. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 77 × 70 cm, ovaler Grundriß, nur 10 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung nach den Längswänden W—O. Die schrägen Wände gehen in die schwach eingesenkte flache Sohle über. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett nicht erhalten.

XI: 1 *Grabgut*: 1 — ein verzierter Becher lag inmitten der südlichen Hälfte, Mündung gegen Nordost. Nach der Größe der Grabgrube und dem Becherfund wahrscheinlich eine Kinderbestattung.

64 Grab 149 (Zw. Nr. 153/63, ausgegraben am 7. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 75 × 60 cm, ovaler Grundriß, 12 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Die schrägen Wände gehen in die flache unebene Sohle über. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett nicht erhalten.

Kein *Grabgut*.

Nach der Größe der Grabgrube (vgl. Grab Nr. 148) wahrscheinlich eine schnurkeramische Kinderbestattung.

Grab 150 (Zw. Nr. 154/63, ausgegraben am 7. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 70 × 65 cm, ovaler Grundriß, 20 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Wände schräg und gekrümmt, Sohle flach und uneben. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett nicht erhalten.

*Grabgut*: ?1 — ein atypischer Scherben, der beim Heben zerfiel.

Nach der Größe der Grabgrube (vgl. Grab Nr. 148) wahrscheinlich eine schnurkeramische Kinderbestattung.

Grab 151 (Zw. Nr. 155/63, ausgegraben am 15. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 162 × 135 cm, rechteckiger Grundriß, 20—23 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO (W—O). Wände schräg und unregelmäßig gekrümmt, Sohle flach und verhältnismäßig eben, an der Ostwand am Boden ein größerer Stein. Auffüllung schwarz, mit gelbem Sand vermischt. — Skelett (? , ?) nahezu vergangen; man traf nur Bruchstücke kurzer Knochen und Zähne an der Ostwand und zwei kurze Knochen, vielleicht Beinknochen, im W-Teil an.

*Grabgut* fehlt.

Das Grab wurde kurz vor seiner Freilegung ausgeraubt: Auffüllung mit gelbem Sand vermischt, Lage der Knochenreste, keine Funde. Nach der Tat wurde es von neuem aufgefüllt. Der Täter konnte nicht ermittelt werden. Nach der Lage der Knochen vielleicht ein linker Hocker (Frau), Orientierung ONO—WSW. Nach der Orientierung und Lage des Grabes auf dem Gräberfeld wahrscheinlich eine schnurkeramische Bestattung.

Grab 152 (Zw. Nr. 156/63, ausgegraben am 14. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 185 × 140 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 37—40 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Wände nahezu senkrecht, Oberfläche gekrümmt, in der NO-Ecke zwei große Steine. Sohle flach und leicht abgeschrägt, der östliche Teil der Grube weniger tief, Auffüllung nicht vermerkt. — Skelett (? , juv — ad I) schlecht erhalten, in linker Hocklage, Orientierung O—W. Mittlerer Hocker mit schwach angezogenen Beinen. Man traf überdies Schädelknochen und Rippenbruchstücke in der östlichen Hälfte des Grabes an.

*Grabgut*: 1 — eine verzierte Amphore in Scherben an der Nordwand. 2 — ein Becher lag hinter dem Schädel, unweit der Nordwand. 3 — eine Dose zwischen Gefäß Nr. 1 und Nr. 2, an der Nordwand. 4 — eine Dose steckte im Hals von Gefäß Nr. 3. 5 — eine Feuersteinklinge neben Gefäß Nr. 2, mit dem Rücken nach oben.

Grab 153 (Zw. Nr. 157/63, ausgegraben am 19. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 110 × 76 cm, fast ovaler Grundriß, 20—25 cm in den Kies eingetieft, Orientierung WSW—ONO. Wände schräg und gekrümmt, Sohle flach und schräg ansteigend, Grabgrube im östlichen Teil weniger tief. Auffüllung schwarz, im mittleren Teil mit sandigem Erdreich vermischt. — Skelett nahezu vergangen, in der östlichen Hälfte traf man nur zwei kleine Knochen an, die beim Heben zerfielen.

*Grabgut*: 1 — eine kleine verzierte Amphore an der Südwand.

Nach den Ausmaßen der Grabgrube und der Größe der Amphore wahrscheinlich eine Kinderbestattung.

Grab 154 (Zw. Nr. 158/63, ausgegraben am 20. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 156 × 144 cm, rechteckiger Grundriß mit unregelmäßig gelappten Seiten, 58—63 cm tief teils in Kies, teils in Kalkmergel eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände deutlich schräg, oben gekrümmt und zusammengefallen, in den Wänden große Steine, die größten in der Südwestwand. Sohle flach und ein wenig schräg. Auffüllung dunkelbraun, mit Kies vermischt, in

Randnähe eine größere Menge grünlichen Tons. — Skelett (? , ?) nahezu vergangen, man traf nur einen Knochen in 25 cm Tiefe, unweit der NW-Ecke an, der beim Heben zerfiel.

*Grabgut*: 1 — Halsscherben einer verzierten Amphore aus der Auffüllung, aus 30—35 cm Tiefe und vom Boden der SW-Hälfte des Grabes. 2 — Halsscherben eines verzierten Bechers (?) aus der Auffüllung von gleicher Stelle.

Nach der unregelmäßigen Form der Grabgrube und der Lage des Grabguts vermuten wir eine sekundäre Störung, bei der die Gefäße zerbrochen und die Scherben verstreut wurden. Nach der Zusammensetzung des Grabguts vielleicht ein rechter Hocker, ursprüngliche Orientierung WSW—ONO.

65—66 Grab 155 (Zw. Nr. 159/63, ausgegraben am 21. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 240 × 178 cm, rechteckiger Grundriß, 30 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Wände schräg, Oberfläche gerade, Sohle flach und eben. In den Wänden und im Boden große Steine. Auffüllung schwarz, etwa zur Hälfte mit grünem Ton vermischt. Über Skelett I eine zusammenhängende Schicht grünlichen Tons. Im Grab Doppelbestattung in Antipodenlage. Skelett I (Mann ??, juv) erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung W—O, in der westlichen Hälfte des Grabes, Beinknochen aufgezehrt, Arme in Haltungstypus C. Skelett II (Frau??, juv) schlecht erhalten, in linker Hocklage, Orientierung O—W, in der östlichen Hälfte des Grabes. Beinknochen aufgezehrt, Arme höchstwahrscheinlich in Haltungstypus C.

XI: 4 *Grabgut*: 1 — Ein verzierter Becher lag unweit der NW-Ecke, Mündung gegen Südost. 2 — eine große zerbrochene Amphore an der Nordwand. 3 — eine Amphore in Scherben auf dem Boden zwischen Skelett I und II und der Nordwand. 4 — eine nahezu zerfallene Amphore an der Nordwand, bei einem längeren Knochen von Skelett II. 5 — ein eiförmiges Gefäß lag in der NO-Ecke, Mündung gegen Osten. 6 — ein weiteres eiförmiges Gefäß ebendort. 7—8 — zwei eiförmige Töpfchen in Scherben neben dem Henkelscherben von Gefäß Nr. 3, im mittleren Teile des Grabes. 9 — Harzscheibe aus der Auffüllung.

Der mittlere Teil des Grabes vermutlich gestört.

67 Grab 156 (Zw. Nr. 160/63, ausgegraben am 21. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 140 × 198 cm, ovaler Grundriß, 32 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Wände schräg, Oberfläche gerade, Sohle flach und eben. Auffüllung dunkel braun und sandig. — Skelett (? , ?) fast vergangen, man traf einen einzigen Knochen an, der beim Heben zerfiel.

Kein *Grabgut*.

Nach den Ausmaßen der Grabgrube vielleicht eine Kinderbestattung, Zugehörigkeit zur Schnurkeramik möglich.

67 Grab 157 (Zw. Nr. 161/63, ausgegraben am 21. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 210 × 165 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 34—38 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Längswände schräg, Querwände senkrecht, alle schwach gekrümmt. Sohle flach, z. T. schräg ansteigend, der westliche Teil der Grabgrube weniger tief. Auffüllung schwarz und sandig mit roten Ockerklumpen vermischt, in Wandnähe grünlicher Ton. — Skelett (? , ?) sehr schlecht erhalten, vermutlich linke Hocklage, Orientierung O—W. Man traf nur Schädelbruchstücke inmitten der östlichen Hälfte des Grabes an.

*Grabgut*: 1 — ein größeres eiförmiges Gefäß in der NO-Ecke. 2 — eine kleine Amphore lag in der XXIII: 2 NO-Ecke, neben Gefäß Nr. 1, Mündung gegen Süd. 3 — ein verzierter amphorenähnlicher Topf XVI: 4 südlich von Gefäß Nr. 1. 4 — ein Henkelbecher an der Südwand. 5 — eine retuschierte Feuersteinspitze südlich von Gefäß Nr. 2, an der Ostwand, mit dem Rücken nach oben.

69 Grab 158 (Zw. Nr. 162/63, ausgegraben am 28. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 186 × 150 cm, rechteckiger Grundriß, 45 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO (W—O), Wände nahezu senkrecht, Oberfläche gerade, Sohle flach, etwas

uneben und mit gelbem Sand bestreut. Auffüllung schwarz und sandig, in der westlichen Hälfte und in der Mitte eine gelbe Kiesschicht, auf der Sohle um den rechten Arm eine Tonschicht. — Skelett (? , ?) schlecht erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung WSW—ONO. Mittlerer Hocker mit schwach (?) angezogenen Beinen, linker Arm rechtwinkelig gebeugt und über den Leib gelegt.

*Grabgut*: 1 — eine verzierte Amphore an der Nordwand, Hals beschädigt. 2 — ein verzierter Krug in IV: 2 schräger Stellung an der Südwand. 3 — ein Beil an der Westwand, Schneide gegen Westen 4 — Bruchstück einer retuschierten Feuersteinklinge zu Füßen, mit dem Rücken nach oben. XIX: 1, 2

Grab 159 (Zw. Nr. 163/63, ausgegraben am 19. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 88 × 66 cm, rechteckiger Grundriß, nur etwa 8 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Die schrägen Wände gehen fließend in die flache und ebene Sohle über. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett (? , ad — mat) sehr schlecht erhalten; es wurden Bruchstücke kleiner Knochen gehoben, ihre Lage im Grabe konnte aber nicht verzeichnet werden.

*Grabgut*: 1 — Unterteil einer kleinen Amphore in der SW-Ecke, Oberteil fehlt. 2 — ein Zylinderbecher lag an der Ostwand, stark beschädigt.

Nach dem Ausmaßen der Grabgrube und der Zusammensetzung des Grabguts vielleicht eine Kinderbestattung in linker Hocklage, Orientierung ONO—WSW.

Grab 160 (Zw. Nr. 164/63, ausgegraben am 19. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 146 × 96 cm, rechteckiger Grundriß, 26—32 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO (W—O). Wände nahezu senkrecht, oben leicht gekrümmt, Sohle flach und inmitten muldenartig eingesenkt. Auffüllung schwarz, mit Sand vermischt. — Skelett (? , juv — ad I) sehr schlecht erhalten, vermutlich in linker Hocklage, Orientierung ONO—WSW. Man traf nur Schädelknochen in der östlichen Hälfte an.

*Grabgut*: 1 — eine Amphore in der SO-Ecke, Hals vernichtet. 2 — eine Schale lag an der Ostwand.

Grab 161 (Zw. Nr. 165/63, ausgegraben am 19. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 202 × 146 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 34 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände deutlich schräg, Oberfläche gerade, Sohle flach und etwas uneben. Auf dem Boden, quer zur Hauptachse des Grabes eine Schicht mit verkohltem Holz von 80 × 30 cm Ausmaß; das Skelett lag auf dieser Schicht. Auffüllung schwarz, mit Ton vermischt, das Skelett war nahezu ganz von Ton umgeben. Skelett (Mann?, ad I) erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung WSW—ONO (W—O). Mittlerer Hocker mit schwach angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus C.

*Grabgut*: 1 — eine Amphore in der NO-Ecke. 2 — eine Schale lag vor dem rechten Arm auf der Holz- XXIV: 5 kohlschicht nahe der Südwand. 3 — ein verzierter Becher lag in der NW-Ecke, Mündung gegen XII: 3 Südwest. 4 — eine spitzretuschierte Feuersteinklinge vor dem rechten Knie, mit dem Rücken nach unten. 5 — ein Schleifstein bei Gefäß Nr. 3, mit der Schleiffläche nach oben. XLV: 14

Grab 162 (Zw. Nr. 166/63, ausgegraben am 13. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 165 × 125 cm, Grundriß rechteckig, abgerundete Ecken, 32 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Längswände schräg, Querwände nahezu senkrecht, Nordseite etwas konkav, in den Wänden kleinere Steine, Sohle flach und eigermaßen uneben. Auffüllung schwarz, mit Sand vermischt. — Skelett (? , ad I, eigentlich eine Nachbestattung) sehr schlecht erhalten, in der östlichen Hälfte, quer zur Hauptachse des Grabes in der Tiefe von 12—18 cm Armknochen, in der Tiefe von 20—32 cm Beinknochen und Zähne. Orientierung vermutlich S—N. *Grabgut*: 1 — Scherben eines Henkelbechers in der Nähe der Westwand verstreut. 2 — ein Beil un- XLIII: 4 weit von Gefäß Nr. 1, Schneide gegen Südwest.

Die vermutete schnurkeramische Bestattung (rechter Hocker?, Orientierung W—O?) ist offenbar vollkommen vergangen, die Knochenreste stammen wahrscheinlich von einer Aunjetitzer (?) Nachbestattung.

72 Grab 163 (Zw. Nr. 167/63, ausgegraben am 15. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 165 × 108 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 34 cm tief in den Untergrund eingetieft, Orientierung WSW—ONO. Wände deutlich schräg, oben gekrümmt, Sohle flach und eben. Auffüllung oben schwarz und homogen, unten, etwa 10 cm über der Sohle, war das schwarze Erdreich mit gelbem Lehm und großen Steinen vermengt. — Skelett (? , mat I) erhalten, in linker Hocklage, Orientierung ONO—WSW. Mittlerer Hocker mit schwach angezogenen Beinen, rechter Arm gebeugt und zum Schoß gewinkelt.

XXII: 6 *Grabgut*: 1 — ein Zylinderbecher lag an der Westwand. 2 — eine kleine verzierte Amphore stand ebendort, von einem Stein gestützt. 3 — ein verzierter Henkelbecher an der Südwand, etwas beschädigt. 4 — eine Schale in Scherben an der Nordwand. 5 — das Bruchstück einer retuschierten Feuersteinklinge fand man bei der Bearbeitung der Keramikscherben im Labor.

73 Grab 164 (Zw. Nr. 168/63, ausgegraben am 19. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 186 × 123 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 20—25 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung SW—NO (WSW—ONO). Wände leicht abgeschrägt und etwas gekrümmt, Sohle z. T. waagrecht, z. T. schräg ansteigend und eben, der nordöstliche Teil der Grube weniger tief. Auffüllung: in der SW-Hälfte schwarz, mit braunem Sand vermischt; in der NO-Hälfte schwarz, mit grünem Ton vermengt. Skelett (? , ?) sehr schlecht erhalten, man traf nur zwei Knochenbruchstücke in der NO-Hälfte an.

XII: 2 *Grabgut*: 1 — ein verzierter Krug an der NW-Wand, stark zerfallen, Hals vernichtet. 2 — ein XXXIX: 2 verzierter Becher in Scherben, südlich von Gefäß Nr. 1. 3 — ein Keulenkopf, unweit der SO-Wand.

Nach Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts wahrscheinlich eine rechte Hockerbestattung (Mann), Orientierung SW—NO.

72 Grab 166 (Zw. Nr. 170/63, ausgegraben am 2. 12. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 178 × 160 cm, quadratischer bis ovaler Grundriß, 45—52 cm tief teils in Kalkmergel, teils in Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände nahezu senkrecht, Oberfläche schwach gekrümmt, Sohle flach und gegen die Mitte zu muldenartig eingesenkt. Auffüllung zweischichtig: obere Schicht schwarz und homogen, 20 cm mächtig; untere Schicht braun, 32 cm mächtig. Im Grabe eine Doppelbestattung: Skelett I (? , ad I): erhalten, in nicht anatomischer Lage im mittleren und östlichen Teile des Grabes, Orientierung nicht ermittelbar. Skelett II (? , inf III — juv), schlecht erhalten, man traf nur Zähne eines größeren Kindes und Knochen der unteren Extremitäten unter den Knochen von Skelett I vermengt an. Orientierung nicht ermittelbar.

*Grabgut*: 1 — Halsscherben eines Bechers aus der Auffüllung und vom Boden unter den Knochen im mittleren und östlichen Teil des Grabes. 2 — ein kleiner Feuersteinbohrer zwischen einem langen Beinknochen und Schädelresten in der östlichen Hälfte des Grabes, mit dem Rücken nach oben.

XXXII: 19 4 — durchbohrte Tierzähne (von Hund, Schaf/Ziege und ihre Nachahmungen in Bein) lagen im mittleren Teil am Boden und im östlichen Teil in der Auffüllung zwischen den Knochen und Becher-

XXXII: 18 scherben verstreut. 5 — durchbohrte Muschelscheibchen fand man in der Auffüllung und am Boden, gleichfalls unter den Knochenresten und Becherscherben. 5a — ein Bruchstück eines Marmoran-

XLV: 10 hängers (?) unter den Muschelscheibchen. 6 — ein Knochenpfriem (Ziege) aus der Auffüllung.

Nach der Zusammensetzung des Grabguts ursprüngliche Bestattung (Skelett I), vermutlich ein linker Hocker (Frau), Orientierung ONO—WSW.

73 Grab 167 (Zw. Nr. 171/63, ausgegraben am 25. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 146 × 102 cm, rechteckiger Grundriß, unregelmäßig abgerundete Ecken, 35 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Wände leicht abgeschrägt, oben gekrümmt und mit großen Steinen verfestigt. Der größte Stein in der Ostwand. Sohle eben und beschottert. Auffüllung schwarz und sandig, mit Ton vermischt. — Skelett nicht erhalten.

*Grabgut*: 1 — Amphorenscherben gehäuft an der Südwand, in der westlichen Hälfte des Grabes.

Nach der Lage der Amphore vielleicht eine linke Hockerbestattung (Frau?, Kind?), Orientierung O—W.

Grab 168 (Zw. Nr. 172/63, ausgegraben am 25. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 158 × 106 cm, rechteckiger Grundriß, nur 15 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung NW—SO (WNW—OSO). Wände schräg, Oberfläche gerade, Sohle flach und leicht eingesenkt. Auffüllung schwarz und sandig. — Skelett (? , ad — mat) sehr schlecht erhalten, in linker Hocklage, Orientierung SO—NW (SSO—NNW). Man traf nur Schädelbruchstücke und Beinknochen an.

*Grabgut*: 1 — eine Schale stand hinter dem Kopf an der NO-Wand. 2 — Scherben eines zerfallenen Gefäßes neben Gefäß Nr. 1, ebendort. 3 — eine Dose in der O-Ecke. 4 — eine retuschierte Feuersteinklinge bei Gefäß Nr. 3, in der Ostecke an der Wand, mit dem Rücken nach oben.

Grab 169 (Zw. Nr. 173/63, ausgegraben am 25. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 182 × 126 cm, rechteckiger Grundriß, 44 cm tief teils in Kies, teils in Kalkmergel eingelassen. Orientierung WSW—ONO. Wände nahezu senkrecht, leicht gekrümmt, Sohle flach und schwach abgeschrägt, die südwestliche Hälfte der Grube weniger tief. Auffüllung schwarz und sandig, zur Hälfte mit grünlichem Ton vermischt, Ton vor allem in Skelettnähe. — Skelett (? , ad I) erhalten, in linker Hocklage, Orientierung ONO—WSW. Mittlerer Hocker mit stark angezogenen Beinen, Arme vielleicht in Haltungstypus B. Die Knochen des linken Arms (?) lagen zur Seite gerückt 10 cm tief unter der Oberfläche.

*Grabgut*: 1 — eine Amphore, von Steinen gestützt stand hinter dem Becken an der Nordwand. 2 — ein eiförmiges Töpfchen an der Ostwand. 3 — ein eiförmiges Gefäß lag unweit der Südwand, mit der Mündung zu dem zur Seite gerückten Arm. 4 — eine Feuersteinklinge bei Gefäß Nr. 2, mit dem Rücken nach unten. 5 — einen Quarzitabschlag fand man bei der Reinigung der Grabgrube unter Gefäß Nr. 2.

Grab 170 (Zw. Nr. 174/63, ausgegraben am 25. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 140 × 102 cm, rechteckiger Grundriß nur 15 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Wände nahezu senkrecht, Sohle flach und leicht abgeschrägt, östliche Hälfte der Grube weniger tief. Auffüllung nicht vermerkt. — Skelett (? , ad I) schlecht erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung W—O. In der östlichen Hälfte traf man Knochen der angehockten Beine an, in der westlichen Hälfte zwei Handknochen und zertrümmerte Schädelknochen.

*Grabgut*: 1 — ein verzierter Steilhalskrug in der NW-Ecke, mit der Mündung in Schädelrichtung, Hals beschädigt.

Grab 171 (Zw. Nr. 175/63, ausgegraben am 27. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 160 × 90 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 22—26 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung WSW—ONO (W—O). Wände schräg, Oberfläche gerade, Sohle flach und etwas uneben, die südwestliche Hälfte der Grabgrube weniger tief. Auffüllung schwarz und sandig, etwa zur Hälfte mit grünlichem Ton vermischt, die größte Menge Ton um Schädel- und Beinknochen. — Skelett (? , ad — mat) schlecht erhalten, in linker Hocklage, Orientierung ONO—WSW. Bruchstücke von Schädelknochen in der östlichen Hälfte, Knochen der angehockten Beine in der westlichen Hälfte.

*Grabgut*: 1 — ein verziertes eiförmiges Gefäß nahe der Mitte der Nordwand. 2 — eine kleine Amphore stand unweit der NW-Ecke. 3 — Teile einer Amphore hinter dem Kopf. 4 — ein krugähnliches Töpfchen in Gefäß Nr. 1, das erst bei der Bearbeitung der Keramik im Labor entdeckt wurde.

Grab 172 (Zw. Nr. 177/63, ausgegraben am 27. 11. 63; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten, 140 × 114 cm, rechteckiger Grundriß, 28 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Wände nahezu senkrecht, Oberfläche gerade, Sohle flach und eben. Auffüllung schwarz und sandig, zur Hälfte mit braungrünem Ton vermischt. — Skelett (? ,

- ad — mat) beschädigt, in linker Hocklage, Orientierung O—W (ONO—WSW). Mittlerer Hocker mit stark angezogenen Beinen, Arm in Haltungstypus A—C.
- XXIII: 4 *Grabgut*: 1 — ein eiförmiges Töpfchen lag hinter dem Kopf an der Ostwand, Mündung gegen Südost. 2 — ein verziertes eiförmiges Gefäß an der Ostwand. 3 — eine Amphore, von Steinen gestützt, stand hinter dem Rücken des Toten an der Nordwand, nicht alle Teile blieben erhalten. 4 — eine retuschierte Feuersteinklinge lag in der NO-Ecke, mit dem Rücken nach oben.
- 79 Grab 173 (Zw. Nr. 177/63, ausgegraben am 27. 11. 63; Wt. Z. 1).  
*Grabgrube* erhalten: 148×95 cm, unregelmäßig viereckiger Grundriß, 22—26 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung WSW—ONO (W—O). Wände schräg und stark gekrümmt, Sohle flach, z. T. schräg ansteigend, die östliche Hälfte der Grabgrube weniger tief. Auffüllung schwarz und sandig, mit gelbem Ton vermischt. — Skelett (inf III) sehr schlecht erhalten; der inmitten der östlichen Hälfte angetroffene Schädel spricht für linke Hocklage und ONO—WSW—Orientierung.  
*Grabgut*: 1 — eine verzierte Amphore von Steinen gestützt, stand an der Mitte der Nordwand. 2 — ein eiförmiges Gefäß lag hinter dem Kopf an der Ostwand, Mündung gegen den Kopf gerichtet. 3 — eine Harzscheibe neben Gefäß Nr. 1, an der Nordwand. 4 — eine retuschierte Sichelklinge aus Feuerstein zwischen Gefäß Nr. 1 und Nr. 3, mit dem Rücken nach oben.
- XLV: 8, 17  
 XLIV: 5 Grab 174 (Zw. Nr. 178/63, ausgegraben am 28. 11. 63; Wt. Z. 1).  
*Grabgrube* beschädigt: 180×120 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 15—25 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung SW—NO (WSW—ONO). Wände schräg und schwach gekrümmt, Sohle flach und schräg ansteigend, die südwestliche Hälfte der Grube weniger tief. Auffüllung braun, mit Kies und großen Steinen vermengt, etwa 10 cm über dem Boden, vor allem in Skelettnähe, mit einer größeren Menge grünlichen Tons vermischt. — Skelett (? , ad I) beschädigt, in rechter Hocklage, Orientierung SW—NO (WSW—ONO). Mittlerer Hocker mit schwach (?) angezogenen Beinen, mehrere Armknochen nebeneinander — der Haltungstypus der Arme konnte darum nicht festgestellt werden.  
*Grabgut*: 1 — eine große Amphore stand hinter den Beinen des Toten an die NW-Wand gelehnt, von S stützten das Gefäß Steine. 2 — eine Schale bei dem rechten Arm, nahe der SO-Wand. 3 — ein verzierter Becher lag hinter dem Kopf an der SW-Wand, Mündung gegen Nordwest. 4 — eine retuschierte Quarzspitze zu Füßen des Toten, mit dem Rücken nach unten.
- XII: 4  
 XXXII: 10 Grab 175 (Zw. Nr. 179/63, ausgegraben am 28. 11. 63; Wt. Z. 1).  
*Grabgrube* erhalten: 178×124 cm, 40 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung SW—NO (WSW—ONO). Wände nahezu senkrecht, Oberfläche fast gerade, Sohle flach und etwas eingesenkt. Auffüllung schwarz und homogen, in Wandnähe leicht mit grünlichem Ton vermischt. — Skelett (? , ad — mat) sehr schlecht erhalten. Man traf zwei lange Knochen in 25 cm Tiefe an.  
 Kein *Grabgut*.  
 Nach der Lage der Knochenreste vielleicht ein linker Hocker (Frau?), Orientierung NO—SW.  
 Nach der Art der Auffüllung vermutlich eine schnurkeramische Bestattung.
- 79—80 Grab 176 (Zw. Nr. 180/63, ausgegraben am 27. 11. 63; Wt. Z. 1).  
*Grabgrube* erhalten: 142×100 cm, rechteckiger bis ovaler Grundriß, 20—25 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung SW—NO. Wände deutlich schräg und gekrümmt. Sohle flach und schräg ansteigend, die nordöstliche Hälfte der Grube weniger tief. Auffüllung schwarz und sandig, mit grünlichem Ton vermischt. — Skelett (inf. II—III) sehr schlecht erhalten, wahrscheinlich linke Hocklage, Orientierung NO—SW. Man stellte Schädelbruchstücke in der NO-Hälfte und einen Beckenknochen in der SW-Hälfte fest.  
 XXIV: 4 *Grabgut*: 1 — eine Fünffüßschale vor dem Gesicht. 2 — eine Dose bei Gefäß Nr. 1, gleichfalls  
 XXV: 3 vor dem Gesicht. 3 — ein Zylinderbecher lag nahe der Nordostwand, Mündung gegen Nordwest.  
 4 — ein eiförmiges Gefäß bei Gefäß Nr. 3, ebendort. 5 — eine Amphore in der Westecke.

- Grab 177 (Zw. Nr. 181/63, ausgegraben vom 28.—29. 11. 63; Wt. Z. 1).  
*Grabgrube* erhalten: 160×115 cm, rechteckiger Grundriß, 45—50 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO (SW—NO). Wände nahezu senkrecht, Oberfläche gerade, Sohle flach und etwas uneben. Auffüllung zweischichtig: oben 30 cm mächtig schwarzes Erdreich mit einer Schicht grünlichen Tons, unten braune harte Füllerde mit Amphorenscherben. Über der Tonschicht nahe der SW-Wand in 20 cm Tiefe eine schwarze Holzkohlenschicht von 90×25 cm Ausmaß. — Skelett (? , ?) sehr schlecht erhalten, in linker Hocklage, Orientierung ONO—WSW. Man traf Beckenknochen an, die für einen mittleren Hocker mit stark angezogenen Beinen sprechen, und einen Armknochen im mittleren Teile des Grabes.  
*Grabgut*: 1 — Hals und Schultherscherben einer verzierten Amphore fanden sich in der unteren Hälfte der Auffüllung.

- Grab 178 (ursprünglich das sog. Grab in Grube 30, Zw. Nr. 32/63, ausgegr. am 4. 7. 63; Wt. Z. 1).  
*Grabgrube* erhalten: 180×115 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 34 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung NW—SO, störte im westlichen Teil eine ältere neolithische Grube. Wände schräg und schwach gekrümmt, Sohle flach und verhältnismäßig eben. In den Wänden und am Boden große Steine; ein Stein lag auf den Beckenknochen. Auffüllung tiefbraun und homogen. In der Auffüllung zwei atypische Keramikscherben und Tierknochen. — Skelett (Mann ??, juv) beschädigt, in rechter Hocklage, Orientierung NW—SO. Schwacher Hocker mit leicht angezogenen Beinen, Arme annähernd in Haltungstypus A.  
*Grabgut*: 1 — ein kleines Beil beim rechten Arm, mit der Schneide zur Hand gerichtet. 2 — eine Sichelklinge aus Feuerstein beim rechten Schenkelknochen, mit dem Rücken nach oben. 3 — zwei atypische Scherben unweit der NO-Ecke. 4 — der Tierkiefer vor dem Gesicht (verschollen) stammte vermutlich aus der gestörten neolithischen Grube. 5 — ein Quarzitabspliss auf dem Becken.

#### JAHR 1964

- Grab 1 (Zw. Nr. 209/64, ausgegraben am 13. 4. 64; Wt. Z. 1).  
*Grabgrube* erhalten: 188×130 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 20—27 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Wände deutlich schräg, Sohle flach und sehr uneben, die östliche Hälfte der Grabgrube weniger tief. Auffüllung schwarz, mit Spuren gelblichen Tons. — Skelett (Mann?, sen) erhalten, in linker Hocklage, Orientierung O—W (OSO—WNW). Beine scharf angehockt und stark angezogen, Arme vermutlich in Haltungstypus A—C.  
*Grabgut*: 1 — eine große Amphore stand hinter dem Kopf in der NO-Ecke, Hals vernichtet. 2 — ein Krug an der Ostwand. 3 — ein kleineres Gefäß in Scherben hinter dem Kopf. 4 — ein eiförmiges Gefäß zu Häupten des Toten an der Ostwand.  
 Nach der Lage des Skeletts und der Zusammensetzung des Grabguts eine Frauenbestattung, was in Widerspruch zur anthropologischen Bestimmung steht.
- Grab 2 (Zw. Nr. 210/64, ausgegraben am 13. 4. 64; Wt. Z. 1).  
*Grabgrube* beschädigt: 220×140 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, nur 18 cm tief teils in Kies, teils in Kalkmergel eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Wände schräg, mit nahezu gerader Oberfläche, Sohle flach und eben. Auffüllung schwarz, zur Hälfte mit grünlichem Ton vermengt. — Das Grab enthielt eine Doppelbestattung in Antipodenlage. Skelett I (Frau ??, ad I) erhalten in linker Hocklage, Orientierung O—W (OSO—WNW), in der östlichen Hälfte des Grabes. Mittlerer Hocker mit stark angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus C. Bei der Bearbeitung des osteologischen Materials im Labor stellte man überdies Schädelknochenfragmente eines Kleinkindes (inf II) und einen Tierknochen (Schaf oder Ziege) fest. Skelett II (? , juv) erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung WSW—ONO, in der westlichen Hälfte des Grabes. Beine scharf angehockt und stark angezogen, Arme in Haltungstypus C?  
*Grabgut*: 1 — ein großes verziertes eiförmiges Gefäß in Scherben hinter dem Kopf in der SW-Ecke. 2 — ein krugähnliches Töpfchen lag an der Westwand, mit der Mündung gegen den Kopf gerichtet. XXIII: 1

- 3 — eine Amphore ohne Hals stand unweit der NW-Ecke. 4 — ein Henkelbecher stand inmitten der nördlichen Hälfte hinter den Füßen von Skelett I. 5 — eine große Amphore beim rechten Arm von Skelett I in der NO-Ecke. 6 — der Unterteil eines eiförmigen Gefäßes (?) vor der Stirn von Skelett I, an der Ostwand. 7 — ein verzierter Becher lag vor dem Gesicht von Skelett I, mit der Mündung gegen den linken Arm hin. 8 — ein Krug stand zu Füßen von Skelett I an der Südwand. 9 — ein Henkelbecher lag an der Südwand ebendort, mit der Mündung gegen die Füße hin. 10 — eine kleine Amphore stand an der Südwand. 11 — eine retuschierte Feuersteinklinge bei Gefäß Nr. 2, mit dem Rücken nach oben. 12 — Bruchstücke einer Kupferspirale fand man bei der anthropologischen Bearbeitung des Knochenmaterials, die Spirale lag wahrscheinlich in unmittelbarer Nähe des Kopfes der Bestattung I. 13 — Knochengerät in zwei Teile zerbrochen; das größere Bruchstück unter den Scherben von Gefäß Nr. 4, das kleinere Knochengerätbruchstück und 14 — ein Knochenpfriem, wurden bei der anthropologischen Bearbeitung des osteologischen Materials im Labor entdeckt.
- XIV: 1 102 Grab 3 (Zw. Nr. 211/64, ausgegraben am 13. 4. 64; Wt. Z. 1.)  
*Grabgrube* stark beschädigt: 58 × 50 cm, quadratischer bis rechteckiger Grundriß, nur 13 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Die schrägen Wände gehen fließend in die flache Sohle über. Auffüllung schwarz, mit gelbem Ton vermischt. — Skelett (inf I) sehr schlecht erhalten, vermutlich in rechter Hocklage, Orientierung WSW—ONO. Man traf Knochen der angehockten Beine und Schädelbruchstücke an.  
Kein *Grabgut*.  
Nach der Orientierung des Skeletts und der Art der Auffüllung des Grabes eine schnurkeramische Bestattung.
- 85 Grab 4 (Zw. Nr. 212/64, ausgegraben am 14. 4. 64; Wt. Z. 1.)  
XXXV: 4 *Grabgrube* erhalten: 182 × 142 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 18—25 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Wände leicht abgeschrägt, Oberfläche verhältnismäßig gerade, Sohle flach, uneben und schräg ansteigend, die westliche Hälfte der Grabgrube weniger tief. Auffüllung schwarz, oben mit gelbem Ton vermischt. — Das Grab enthielt zwei Bestattungen übereinander. Skelett I (Mann, sen) erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung W—O, am Boden in der Mitte der Grabgrube. Beine scharf angehockt und stark angezogen, Arme in Haltungstypus C. Alle Beigaben gehören zu dieser Bestattung. Skelett II (Frau ??, mat — sen) teilweise erhalten, wahrscheinlich linke Hocklage, Orientierung O—W, in der nördlichen Hälfte des Grabes, 8—12 cm tief unter der Oberfläche. Beine angehockt, Haltungstypus der Arme nicht ermittelt.  
*Grabgut*: 1 — eine große Amphore stand hinter dem Rücken von Bestattung I, an der Nordwand. 2 — eine retuschierte Sichelklinge aus Feuerstein beim linken Fuß von Skelett I, mit dem Rücken nach unten. 3 — eine massive retuschierte Feuersteinklinge unter dem Schenkelbeingelenk von Skelett I, mit dem Rücken nach oben. 4 — ein Knochenpfriem (Knochen vom Hausrind) hinter dem Kopf, an der Nordwand. 5 — unter den menschlichen Knochen fanden sich bei der anthropologischen Bearbeitung von Skelett I auch Bruchstücke eines Rothirschgeweihs.  
Skelett II im oberen Teil der Auffüllung wohl eine Nachbestattung, die wahrscheinlich auch der Schnurkeramik angehört.
- 86 Grab 5 (Zw. Nr. 213/64, ausgegraben am 14. 4. 64; Wt. Z. 1—2).  
XXXIV: 4 *Grabgrube*, durch die Arbeit des Bulldozers stark beschädigt: 162 × 120 cm, ovaler Grundriß, nur noch 5—6 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Die schrägen Wände gehen fließend in die flache und ebene Sohle über. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett (Mann, ad I) beschädigt, in rechter Hocklage, Orientierung W—O. Wirbelsäule nachträglich an die Nordwand gerückt, Beine scharf angehockt und schwach angezogen, Arme in Haltungstypus B. Linker Arm nach Norden verschoben.  
XXVI: 2, 3 *Grabgut*: 1 — eine zweihenkelige Schale vor dem Gesicht.

- Grab 6 (Zw. Nr. 214/64, ausgegraben am 14. 4. 64; Wt. Z. 1).  
*Grabgrube* erhalten: 150 × 124 cm, rechteckiger Grundriß, 28 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO (W—O). Wände nahezu senkrecht, Oberfläche verhältnismäßig gerade, Sohle flach und etwas uneben. Auffüllung schwarz und sandig. — Skelett (Mann ?, mat II) erhalten, in linker Hocklage, Orientierung ONO—WSW. Mittlerer Hocker mit schwach angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus C.  
*Grabgut*: 1 — eine große Amphore hinter dem Becken an der Nordwand, Hals fehlt. 2 — eine verzierte Muschel (Brosche) an der rechten Schulter.  
Nach der Lage des Skeletts und der Zusammensetzung des Grabguts eine Frauenbestattung, was in Widerspruch zur anthropologischen Bestimmung steht.
- Grab 7 (Zw. Nr. 215/64, ausgegraben am 14. 4. 64; Wt. Z. 1—2).  
*Grabgrube* stark beschädigt: 96 × 76 cm, ovaler Grundriß, nur noch 6 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Die schrägen Wände gehen fließend zu der flachen und etwas unebenen Sohle über. Auffüllung schwarz mit Spuren gelblichen Tons. — Skelett nahezu vergangen, man traf nur kleine Knochen in der SO-Ecke an.  
*Grabgut*: 1 — der Unterteil einer kleinen Amphore stand inmitten der westlichen Hälfte der Grabgrube.  
Nach dem Ausmaß der Grabgrube und der Größe des Gefäßes eine Kinderbestattung.
- Grab 8 (Zw. Nr. 216/64, ausgegraben am 16. 4. 64; Wt. Z. 1).  
*Grabgrube* durch die Arbeit des Bulldozers beschädigt: 160 × 106 cm, ovaler Grundriß, nur 5—15 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Die schrägen Wände gehen fließend in die flache, etwas unebene, schräg ansteigende Sohle über, die östliche Hälfte der Grube weniger tief. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett (? , juv) beschädigt, in linker Hocklage, Orientierung O—W. Mittlerer Hocker, linkes Bein vielleicht stark angehockt, beide Beine stark angezogen, Arme in Haltungstypus B.  
*Grabgut*: 1 — eine Amphore mit Henkelösen an der Hals-Körpergrenze stand hinter dem Becken an der Nordwand. 2 — ein Krug mit beschädigtem Hals hinter dem Rücken des Toten an der Nordwand. 3 — ein Krug mit beschädigtem Hals hinter dem Kopf, an der Nordwand.  
III: 1
- Grab 9 (Zw. Nr. 217/64, ausgegraben am 16. 4. 64; Wt. Z. Z. 1).  
*Grabgrube*, durch die Arbeit des Bulldozers beschädigt: 120 × 96 cm, ovaler Grundriß, nur 10 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Die schrägen Wände gehen in die schwach eingesenkte, mit Kieselsteinen gepflasterte Sohle über. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett (inf II) stark beschädigt, in linker Hocklage, Orientierung O—W (ONO—WSW). Man traf die Knochen der angehockten Beine, zwei Armknochen und Schädelbruchstücke in der östlichen Hälfte an.  
*Grabgut*: 1 — eine kleine verzierte Amphore stand hinter dem Beinskelett an der Nordwand. 2 — ein verzierter Becher vor dem Gesicht, nahe der Südwand.
- Grab 10 (Zw. Nr. o, ausgegraben am 16. 4. 64; Wt. Z. 1).  
*Grabgrube* erhalten: 142 × 100 cm, ovaler Grundriß, 45 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Wände nahezu senkrecht, oben gekrümmt, Sohle flach und eben. Auffüllung zweischichtig: obere Schicht schwarz und homogen, untere Schicht schwarz mit gelbem Lehm vermischt. — Skelett nicht erhalten.  
Kein *Grabgut*.  
Nach Größe und Orientierung der Grabgrube könnte es sich vielleicht um ein schnurkeramisches Grab handeln.
- Grab 11 (Zw. Nr. 218/64, ausgegraben am 16. 4. 64; Wt. Z. 1).  
*Grabgrube* beschädigt: 160 × 124 cm, unregelmäßig ovaler Grundriß, nur noch 10—15 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WNW—OSO). Die schrägen z. T. gekrümmten Wände gehen

in die schräg ansteigende, unebene mit Kieselsteinen gepflasterte Sohle über; die östliche Hälfte der Grube weniger tief, zu Häupten des Toten ein großer Stein. Auffüllung schwarz und homogen, in Wandnähe mit gelbem Lehm vermischt. — Im Grab eine Doppelbestattung: Skelett I (? ad II) in linker Hocklage, Orientierung OSO—WNW. Mittlerer Hocker mit schwach angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus B. Skelett II (inf. II) lag in „den Armen“ von Skelett I, in rechter Hocklage, Orientierung OSO—WNW. Beine stark angehockt, der Haltungstypus der Arme konnte nicht festgestellt werden. Bei Skelett II fand man das Bruchstück eines bearbeiteten Tierrippenknochen (nicht bestimmbar).

Kein Grabgut.

Nach der Orientierung und Lage von Skelett I und II wahrscheinlich eine schnurkeramische Frauen- und Kinderbestattung.

88 Grab 12 (Zw. Nr. 219/64, ausgegraben am 16. 4. 64; Wt. Z. 1).

XXXVI: 7 Grabgrube beschädigt: 130 × 78 cm, unregelmäßig ovaler Grundriß, 10—12 cm tief in den gelben Sand eingelassen, Orientierung N—S. Die schrägen Wände gehen fließend in die etwas unebene Sohle über. Auffüllung schwarz und größtenteils homogen, in Wandnähe mit gelbem Lehm vermischt. — Das Grab enthielt eine Doppelbestattung: Skelett I (Mann ??, ad — mat) wurde erst bei der anthropologischen Bearbeitung des Knochenmaterials ermittelt. Skelett II (Frau ??, ad II) stark beschädigt, in rechter Hocklage, Orientierung S—N. Mittlerer Hocker mit schwach angezogenen Beinen, der Haltungstypus der Arme konnte nicht ermittelt werden, Oberarmknochen in der Richtung der Hauptachse des Grabes.

Grabgut: 1 — eine Fünffüßschale beim rechten Arm nahe der Südwand. 2 — ein Becher in Scherben unter dem linken Arm. 3 — eine Dose unter Gefäß Nr. 1.

Ein Aunjetitzer Grab.

89 Grab 13 (Zw. Nr. 220/64, ausgegraben am 16. 4. 64; Wt. Z. 1).

XXXIV: 5 Grabgrube beschädigt: 144 × 115 cm, unregelmäßig ovaler Grundriß, nur noch 8—15 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WNW—OSO). Die schrägen gekrümmten und mit großen Steinen verfestigten Wände gehen fließend in die flache, schräg ansteigende und mit Kieselsteinen gepflasterte Sohle über, die östliche Hälfte der Grube weniger tief. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett (inf III — juv) beschädigt, in rechter Hocklage, Orientierung W—O. Mittlerer Hocker mit schwach angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus C.

Grabgut: 1 — eine Amphore stand hinter dem Becken an der Nordwand, Hals zerstört. 2 — ein Henkelbecher vor der Stirn neben einem großen Stein an der Südwand. 3 — eine retuschierte Sichelklinge aus Feuerstein über dem linken Arm in Kopfnähe, mit dem Rücken nach unten. 4 — ein Keulenkopf wurde bei der anthropologischen Bearbeitung der Knochen entdeckt und lag vermutlich unweit von Gefäß Nr. 2 vor dem Gesicht.

90 Grab 14 (Zw. Nr. 221/64, ausgegraben vom 20.—22. 4. 64; Wt. Z. 1).

XXXIV: 6 Grabgrube erhalten: 195 × 138 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, die östliche Hälfte schmaler, 20 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WNW—OSO). Wände schräg und gekrümmt, Sohle flach und eben. Auffüllung schwarz, mit Klumpen grünlichen Tons vermischt, eine größere Menge Ton um das Skelett; hier reichte der Ton bis zur Grabsohle. — Skelett (Frau ??, ad I) erhalten, in linker Hocklage, Orientierung OSO—WNW (SO—NW). Mittlerer Hocker mit schwach angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus C.

Grabgut: 1 — Unterteil einer Amphore hinter dem Rücken des Toten an der Nordwand, Oberteil zerstört. 2 — ein Zylinderbecher an der Nordwand, nahe der NO-Ecke. 3 — ein verziertes eiförmiges Gefäß lag in der NO-Ecke, Mündung gegen Südost. 4 — ein Zylinderbecher lag an der Ostwand,

mit der Mündung gegen SO. 5 — eine retuschierte Feuersteinklinge bei Gefäß Nr. 4, mit dem Rücken nach oben. 6 — ein Tonkügelchen bei Gefäß Nr. 4 (zerfallen). 7 — eine beschädigte Muschelbrosche

am Kopfskelett. 8 — eine Kupferspirale hinter dem Kopf. 9 — eine Kupferspirale unter dem Kopf. 10 — eine Knochenspitze unter Gefäß Nr. 4. 11 — eine zweite Muschelbrosche unter dem Kopf (zerfallen).

Grab 15 (Zw. Nr. 222/64, ausgegraben vom 16.—20. 4. 64; Wt. Z. 1).

Grabgrube erhalten: 198 × 160 cm, ovaler Grundriß, 48 cm tief in den gelben Sand eingelassen, Orientierung W—O (WNW—OSO). Wände nahezu senkrecht, Sohle flach und eben. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett (Frau ??, ad I) beschädigt, in linker Hocklage, Orientierung O—W (OSO—WNW). Schädelknochen durch die Einwirkung von Kupfer verfärbt. Mittlerer Hocker mit stark angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus A — Schulterknochen des linken Arms fehlt. Bei der anthropologischen Bearbeitung des Knochenmaterials sonderte man Schaf- oder Ziegenknochen aus.

Grabgut: 1 — eine große Amphore hinter dem Rücken, unweit der Nordwand. 2 — ein eiförmiges Gefäß ebendort. 3 — ein amphorenartiges Gefäß an gleicher Stelle. 4 — ein krugähnliches Töpfchen hinter dem Kopf, an der Ostwand. 5 — eine Kupferspirale (heute verschollen) entdeckte man bei der anthropologischen Bearbeitung des Knochenmaterials im Labor; vermutlich lag sie in der Nähe des Kopfes. 6 — ein Schleifstein in sekundärer Lage.

Grab 17 (Zw. Nr. 223/64, ausgegraben am 16. 4. 64; Wt. Z. 1—2).

Grabgrube stark beschädigt: 122 × 84 cm, ovaler Grundriß, nur 10 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Die schrägen gekrümmten Wände gehen fließend in die flache und unebene Sohle über. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett (inf. III — juv) sehr schlecht erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung W—O. Der Schädel kam nachträglich auf die linke Schläfe zu liegen, Beine angehockt, Arme in Haltungstypus A—C.

Kein Grabgut.

Wahrscheinlich ein schnurkeramisches Grab.

Grab 18 (Zw. Nr. 224/64, ausgegraben am 16. 4. 64; Wt. Z. 1).

Grabgrube beschädigt: 126 × 80 cm, ovaler Grundriß, nur 10—15 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Die schrägen Wände gehen fließend in die flache und schräg ansteigende, mit Kieselsteinen gepflasterte Sohle über, der westliche Teil der Grabgrube weniger tief. In der Südwand ein großer Stein. — Skelett (inf III) sehr schlecht erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung W—O. Beine scharf angehockt und stark angezogen.

Grabgut: 1 — ein Zylinderbecher lag südwestlich vom Kinn, Mündung zum Kinn.

Grab 27 (Zw. Nr. 233/64, übernommen am 22. 4. 64; Wt. Z. 3a).

Den Inhalt dieses Grabes, das einige Tage vor unserem Eintreffen vernichtet worden war, übergab uns V. Dědina. (Lage 12 — 15m westlich von Gr. 134/1963!)

Grabgut: ?1 — eine Amphore in Scherben, Hals erhalten. ?2 — ein verzierter Becher, erhalten. ?3 — ein Zylinderbecher, erhalten. ?4 — ein eiförmiges (?) Gefäß in Scherben. ?5 — eine retuschierte Feuersteinklinge.

Grab 39 (Zw. Nr. 245/64, ausgegraben am 16. 4. 64; Wt. Z. 1).

Grabgrube beschädigt: 112 × 86 cm, ovaler Grundriß, nur 12 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung SW—NO (WSW—ONO). Die schrägen Wände gehen in die flache und ebene Sohle fließend über. In den Wänden größere Steine. Auffüllung schwarz und homogen, mit Steinen vermengt. — Skelett (inf II) schlecht erhalten, Schädel auf der rechten Schläfe, Orientierung nach Südwest.

Grabgut: 1 — eine kleine verzierte Amphore lag hinter dem Kopf an der Nordwestwand. 2 — ein verzierter Becher vor der Stirn. 3 — eine spitzige Feuersteinklinge ungefähr in der Mitte der NO-Hälfte, mit dem Rücken nach unten. ?4 — ein Bruchstück einer Quarzitklinge aus der Auffüllung.

Grab 41 (Zw. Nr. 247/64, ausgegraben am 9. 6. 64; Wt. Z. 1).

Grabgrube im großen und ganzen erhalten: 156 × 122 cm, rechteckiger bis ovaler Grundriß, 14—24 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung W—O. Wände schräg und gekrümmt, Sohle flach und etwas schräg; der westliche Teil der Grabgrube weniger tief. Auffüllung schwarz und homo-



gen. — Skelett (? , juv) erhalten, in linker Hocklage, Orientierung ONO—WSW (O—W). Mittlerer Hocker mit schwach angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus C.

XXV: 2 *Grabgut*: 1 — ein eiförmiges Gefäß in Scherben an der Nordwand. 2 — eine Dose beim rechten Arm, an der Nordwand. 3 — Hals- und Wandungsscherben einer Amphore, die man bei der Reinigung der Grabgrube fand. 4 — Bruchstück einer Feuersteinklinge aus der Auffüllung.

94 Grube 43 (Zw. Nr. 249/64, ausgegraben am 17. 5. 64).

*Grundriß* schwach oval: 155 × 143 cm, 70 cm tief in den Kies eingelassen, die senkrechten Wände gehen fließend in die flache und ebene Sohle über. Wir teilten die Grube in zwei Teile, in die östliche Hälfte A und die westliche Hälfte B und legten die einzelnen Teile gesondert und nach Schichten frei. Auffüllung deutlich in zwei Schichten: obere Schicht schwarzes Erdreich, mit Keramikscherben und reichlich Tierknochen vorwiegend von Haustieren, 30 cm mächtig; untere Schicht braun- und sandig, mit großen Steinen und nur wenigen Scherben und Tierknochen durchsetzt. (Lage: 16m westlich von Gr. 5/1963!)

*Fundgut*: Unter den Keramikscherben aus der Auffüllung konnte man einen Amphorenhenkel (Nr. 2), Bruchstücke eines eiförmigen Gefäßes (Nr. 3), Schalenscherben (Nr. 7) und Krugscherben (Nr. 8) unterscheiden. Bei den übrigen Keramikscherben war die Gefäßform, von der sie stammten, nicht zu ermitteln. Überdies traf man in der Fundausbeute einen Knochenmeißel (Nr. 11 — Knochen nicht bestimmbar), einen Quarzitabschlag (Nr. 12) und Mahlsteinfragmente an.

Eine äneolithische Grube — wahrscheinlich ein Relikt der Glockenbecherkultur.

95 Grab 44 (Zw. Nr. 250/64, ausgegraben am 19. 6. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 176 × 100 cm, rechteckiger Grundriß, nur 10 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung W—O. Die schrägen Wände gehen fließend in die flache und ebene Sohle über. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett (Frau??, ad I) beschädigt, in linker Hocklage, Orientierung O—W. Schwacher Hocker mit leicht angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus C (der linke Arm ist nachträglich in eine andere Lage gebracht worden).

*Grabgut*: 1 — eine große Amphore stand hinter dem Kopf des Toten in der NO-Ecke, der obere Teil zerstört. 2 — ein Zylinderbecher zu Häupten des Toten, an der Ostwand.

95 Grab 45 (Zw. Nr. 251/64, ausgegraben am 7. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 146 × 124 cm, rhomboidischer Grundriß, abgerundete Ecken, nur noch 12—15 cm tief in den Sand eingelassen, Orientierung W—O (WNW—OSO). Die schrägen Wände gehen fließend in die flache und nahezu ebene Sohle über. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett (? , sen) sehr schlecht erhalten, in linker Hocklage, Orientierung O—W (OSO—WNW). Bein- und Armknochen in wirrem Durcheinander, ihre ursprüngliche Lage nicht mehr bestimmbar.

XX: 1 *Grabgut*: 1 — ein Henkelbecher lag zu Füßen des Toten, Mündung zur Bestattung. 2 — ein eiförmiges Töpfchen im Hals von Gefäß Nr. 1.

97 Grab 46 (Zw. Nr. o, ausgegraben am 8. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 138 × 96 cm, rechteckiger Grundriß, nur 12—14 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung WSW—ONO (SW—NO). Wände schräg, Oberfläche gerade, Sohle flach und etwas uneben. Auffüllung schwarz und homogen. Skelettreste nicht ermittelt.

Kein *Grabgut*.

Nach dem Ausmaß der Grabgrube vielleicht das Grab eines größeren Kindes; vermutlich zur Schnurkeramik gehörig.

96—97 Grab 47 (Zw. Nr. 252/64, ausgegraben am 8. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 185 × 130 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 13—16 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände schräg, schwach gekrümmt, Sohle flach und eben. Auffüllung schwarz, mit grünlichem Ton vermischt, Ton vor allem in dem unteren Teil der Auffüllung und in Skelettnähe. — Das Grab enthielt zwei Bestattungen in „Antipodenlage“.

Zwischen Skelett I und II war eine etwa 5 cm starke Schicht schwarzen Erdreichs, was zur Vermutung führt, daß die Toten zu verschiedenen Zeiten bestattet wurden. Skelett I (inf II) schlecht erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung WSW—ONO. Die Knochen des rechten Arms — gebeugt und über die Brust gelegt — und die zertrümmerten Schädelknochen lagen in der westlichen Hälfte der Grabgrube. Skelett I lag auf der Sohle, unmittelbar am Kies. Skelett II (Frau ??, ad II) beschädigt, in linker Hocklage, Orientierung O—W. Beine scharf angehockt (?), schwach angezogen, Arme in Haltungstypus A—C? Skelett II lag auf einer 5 cm starken tiefschwarzen Schicht.

*Grabgut*: 1 — eine verzierte Amphore stand zu Füßen von Skelett II, an der Südwand. 2 — ein VII: 2 verzierter Becher westlich von Gefäß Nr. 1. 3 — eine verzierte Amphore vor der Stirn der Bestattung I, an der Südwand. 4 — eine kleine verzierte Amphore lag in der NO-Ecke, mit der Mündung zu Bestattung II gerichtet. 5 — Scherben eines eiförmigen (?) Gefäßes bei Nr. 4, in der NO-Ecke. 6. — eine atypische Hammeraxt bei Gefäß Nr. 3, mit der Schneide in der Richtung der Füße von Skelett II. 7 — Bruchstück einer Kupferspirale im NW-Teil des Grabes, unweit der Nordwand.

Nach den Fundumständen hat es den Anschein, daß Bestattung II später als Bestattung I in das Grab kam — erst nachdem sich die tiefschwarze, 5 cm mächtige Schicht herausgebildet hatte.

Grab 48 (Zw. Nr. 253/64, ausgegraben am 8. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 160 × 122 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, nur 10—15 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Die schrägen Wände gehen fließend in die flache, sehr unebene Sohle über, der westliche Teil der Grube weniger tief. Wände und Sohle mit Kieselsteinen verfestigt. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett (? , juv) beschädigt, in rechter Hocklage, Orientierung W—O. Mittlerer Hocker mit schwach angezogenen Beinen, Arme vermutlich in Haltungstypus C (?).

*Grabgut*: 1 — eine Amphore hinter den Füßen in der NO-Ecke. 2 — Unterteil eines Henkelbeckers (?) vor der Stirn, an der Südwand. 3 — eine retuschierte Sichelklinge aus Feuerstein beim rechten Bein, mit dem Rücken nach oben.

Grab 49 (Zw. Nr. 254/64, ausgegraben am 1. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 110 × 70 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 25—30 cm tief in den XXXVIII: 1 Untergrund eingelassen, Orientierung WSW—ONO (W—O). Wände nahezu senkrecht und schwach gekrümmt, in der Südwand ein großer Stein, Sohle mit Kieselsteinen gepflastert und uneben, der westliche Teil der Grabgrube weniger tief. Auffüllung schwarz und homogen, im unteren Teil mit einer größeren Menge grünlichen Tons vermischt. — Skelett nicht erhalten.

*Grabgut*: 1 — eine kleine Amphore stand an der Nordwand mit dem Hals nach Süden geneigt. 2 — ein Becher lag inmitten des Grabes, Mündung gegen Nordwest. 3 — eine gehenkelte Schale lag XXIV: 3 unweit der Südwand, gegenüber dem großen Stein.

Nach dem Ausmaß der Grabgrube, der Größe und Anordnung des Grabguts eine Kinderbestattung, wahrscheinlich linke Hocklage und Orientierung ONO—WSW.

Grab 50 (Zw. Nr. 255/64, ausgegraben am 6. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 166 × 118 cm, rechteckiger Grundriß, 18 cm tief in den Untergrund eingelassen, XXXVIII: 2 Orientierung W—O. Wände schräg und schwach gekrümmt, Sohle flach und eben. Auffüllung schwarz und mit Ton vermischt. — Skelett (? , ad — mat) sehr schlecht erhalten, vermutlich linke Hocklage, Orientierung O—W. Man traf Beinknochen in der westlichen Hälfte des Grabes an.

*Grabgut*: 1 — eine verzierte Amphore in der SW-Ecke. 2 — ein Becher lag nahe der Nordwand, Mündung gegen Süden. 3 — eine Feuersteinklinge westlich von Gefäß Nr. 2, mit dem Rücken nach oben.

Grab 51 (Zw. Nr. o, ausgegraben am 8. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 72 × 50 cm, ovaler Grundriß, nur 14 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände schräg, Oberfläche gerade, Sohle flach und eben. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett nahezu aufgezehrt, in der Auffüllung kleine Knochen, die beim Heben zerfielen.

Kein Grabgut.

Nach Form und Ausmaß der Grabgrube, der Lage des Grabes auf dem Gräberfeld und der kleinen Knöchelchen wahrscheinlich eine schnurkeramische Kinderbestattung.

99 Grab 52 (Zw. Nr. 256/64, ausgegraben am 8. 7. 64; Wt. Z. 1—2).

*Grabgrube* beschädigt: 170×136 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, nur 18—20 cm tief in den Sand eingelassen, Orientierung W—O. Wände deutlich schräg, oben schwach gekrümmt, Sohle flach und etwas uneben. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett (? , ad — mat) sehr schlecht erhalten, Knochen in nicht anatomischer Lage, 8—10 cm über der Sohle. Beinknochen wurden in der Mitte des Grabes, zwei Knochen eines Arms nahe der Westwand und ein Knochen inmitten der nördlichen Hälfte des Grabes angetroffen.

*Grabgut*: 1 — Scherben eines nicht bestimmbar Gefäßes lagen bei der Westwand.

Nach der Lage der Skelettreste und der Beigabe vielleicht ein rechter Hocker, Orientierung W—O.

99 Grab 53 (Zw. Nr. 257/64, ausgegraben am 7. 7. 64; Wt. Z. 1—2).

*Grabgrube* stark beschädigt: 125×90 cm, rechteckiger Grundriß, nur noch 6—10 cm tief in den Sand eingelassen, Orientierung WSW—ONO (W—O). Die schrägen Wände gehen in die flache, schräg ansteigende Sohle über, die östliche Hälfte der Grabgrube weniger tief. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett nicht erhalten.

*Grabgut*: 1 — Becheroberteil in Scherben in der SO-Ecke. 2 — Amphorenbruchstücke (?) ebendort.

Nach dem Ausmaß der Grabgrube wahrscheinlich das Grab eines größeren Kindes.

100 Grab 54 (Zw. Nr. 258/64, ausgegraben am 6. 7. 64; Wt. Z. 1—2).

XXXVI: 2 *Grabgrube* durch die Arbeit des Bulldozers beschädigt: 180×130 cm, unregelmäßig rechteckig bis rundlicher Grundriß, nur 10—15 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WWS—ONO). Die schrägen Wände unregelmäßig und stark gekrümmt, Sohle flach und uneben. Auffüllung schwarz, mit Tonbrocken vermischt. — Skelett (? , mat I—II) beschädigt, in linker Hocklage, Orientierung O—W. Beine angehockt, Beinknochen z. T. und Armknochen nachträglich durcheinander gebracht. *Grabgut*: 1 — eine Schale hinter dem Kopf an der Ostwand. 2 — ein eiförmiges Gefäß lag an der Nordwand, Mündung gegen Osten. 3 — eine Amphore hinter den Füßen an der Nordwand. 4 — ein retuschierter Feuersteinkratzer in der NW-Ecke, mit dem Rücken nach oben.

101—102 Grab 55 (Zw. Nr. 259/64, ausgegraben am 7. 7. 64; Wt. Z. 1).

XXXVIII: 3 *Grabgrube* erhalten: 170×136 cm, unregelmäßig ovaler Grundriß, westlicher Teil schmaler, 18—25 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Die größtenteils schrägen Wände waren durch große Steine verfestigt; Sohle flach und etwas eingesenkt, der östliche Teil der Grube weniger tief. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett (? , mat — sen) sehr schlecht erhalten, vielleicht rechte Hocklage, Orientierung W—O. Man traf nur Zähne und Schädelbruchstücke in der westlichen Hälfte des Grabes an. (Bei der anthropologischen Bearbeitung des Knochenmaterials stellte man eine Kinderbackzahnkrone fest, es muß demnach mit einer zweiten Bestattung — einer Kinderbestattung — gerechnet werden.)

*Grabgut*: 1 — eine große verzierte schräggestellte Amphore an der Ostwand, Mündung gegen Süden. 2 — ein Henkelbecher lag an der Ostwand, mit der Mündung gegen Südost. 3 — ein krugähnliches Töpfchen in Scherben zwischen Gefäß Nr. 1 und Nr. 2. 4 — ein eiförmiges Gefäß in der nördlichen Hälfte, unweit der Nordwand. 5 — eine massive retuschierte Feuersteinklinge bei Gefäß Nr. 2, nahe der Ostwand, mit dem Rücken nach oben. 6 — eine massive retuschierte Feuersteinklinge ebendort, mit dem Rücken nach unten. 7 — ein Feuersteinklingenabschlag an gleicher Stelle, mit dem Rücken nach unten.

102—104 Grab 56 (Zw. Nr. 260/64, ausgegraben am 19. 6. 64 und 3. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 280×150 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, Westteil der Grube

schmäler, Grube nur 7—15 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Die schrägen und gekrümmten Wände gehen fließend in die flache und beträchtlich eingesenkte, mit gelbem Sand bestreute Sohle über. Auffüllung schwarz, mit grünlichem Ton vermischt. — Im Grab eine Doppelbestattung in Antipodenlage. Skelett I (? , mat I) in linker Hocklage, Orientierung O—W, in der östlichen Hälfte des Grabes. Schwacher Hocker mit stark angezogenen Beinen, neben den Beinknochen zwei Armknochen und Schädelbruchstücke erhalten. Skelett II (? , ad II) in rechter Hocklage, Orientierung W—O, in der westlichen Hälfte des Grabes. Mittlerer Hocker mit leicht angezogenen Beinen; in der Mitte der westlichen Hälfte traf man zwei Armknochen und den Schädel an.

*Grabgut*: 1 — eine große Amphore stand zu Füßen von Skelett I, an der Nordwand. 2 — eine große Amphore neben Gefäß Nr. 1, ebendort. 3 — der Unterteil eines eiförmigen Gefäßes (?) hinter dem Kopf von Bestattung I, nahe der Ostwand. 4 — ein verzierter Becher lag in der nördlichen Hälfte XIV: 2 hinter dem Kopf von Bestattung II, mit der Mündung gegen Nordost. 5 — ein Henkelbecher lag im NW-Teil hinter dem Kopf von Bestattung II, Mündung gegen Nordost. 6 — ein Henkelbecher in XVII: 3 Scherben hinter dem Kopf bei Gefäß Nr. 5. 7 — ein Beil lag an der Westwand, Schneide gegen Nordwest. 8 — ein großes Beil hinter dem Kopf von Bestattung II, neben Gefäß Nr. 5 und 6, Schneide gegen Nord. 9 — eine facettierte Hammeraxt lag vor dem Gesicht von Bestattung II, nahe der Süd- XL: 1 wand. 10 — das Bruchstück einer Feuersteinklinge hinter Kopf I, westlich von Gefäß Nr. 3, mit dem Rücken nach oben.

Grab 57 (Zw. Nr. 261/64, ausgegraben am 7. 8. 64; Wt. Z. 1).

105—106

*Grabgrube* beschädigt: 196×144 cm, rechteckiger Grundriß, nur 10—15 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Die schrägen Wände gehen fließend in die flache und leicht eingesenkte Sohle über. Auffüllung schwarz, mit kleinen Schichten grünlichen Tons vermischt. — Skelett (? , ad I) sehr schlecht erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung WNW—OSO. Schwacher Hocker mit stark angezogenen Beinen. In der westlichen Hälfte des Grabes traf man Knochen des linken Arms und beschädigte Schädelbruchstücke an.

*Grabgut*: 1 — eine große verzierte Amphore stand an der Nordwand, unweit der NO-Ecke. 2 — ein XXII: 5 verzierter Zylinderbecher in Scherben, hinter dem Kopf an der Westwand. 3 — ein Becher in Scherben, südlich von Gefäß Nr. 2, an der Westwand. 4 — ein Beil lag nördlich von Gefäß Nr. 2, Schneide XXXI: 5, 13 gegen Nordwest. 5 — ein großes Beil vor dem Kopf, nahe der Südwand, Schneide gegen Südost. XLIII: 8, 9

Grab 58 (Zw. Nr. 262/64, ausgegraben am 1. 7. 64; Wt. Z. 1).

107

*Grabgrube* beschädigt: 156×120 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 15—20 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO (W—O). Wände nahezu senkrecht, Oberfläche verhältnismäßig gerade, Sohle flach und uneben. Auffüllung schwarz und sandig. — Skelett (? , juv) beschädigt, in rechter Hocklage, Orientierung WSW—ONO. Mittlerer Hocker mit stark angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus A.

*Grabgut*: 1 — eine Amphore hinter dem Rücken des Toten, an der Nordwand. 2 — ein verzierter XII: 1 Becher lag hinter dem Kopf an der Westwand, Mündung gegen Süden. 3 — eine kleine atypische Hammeraxt auf der Bahnseite vor der Stirn, Schneide gegen Süden. 4 — ein großes Beil hinter dem Kopf, mit der Schneide in der Richtung zum Kopf. 5 — eine retuschierte Sichelklinge aus Feuer- XLIV: 3 stein, vor dem rechten Fuß, mit dem Rücken nach oben.

Grab 59 (Zw. Nr. 263/64, ausgegraben am 7. 7. 64; Wt. Z. 1).

108

*Grabgrube* beschädigt: 175×128 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, nur 15—18 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Wände schräg, Oberfläche gerade, Sohle flach und leicht eingesenkt. Auffüllung oben schwarz, im Niveau des Skeletts eine Schicht grünlichen Tons. — Skelett (Mann, mat I) erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung W—O (WNW—OSO). Schwacher Hocker mit leicht angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus A.

*Grabgut*: 1 — eine Amphore — Hals fehlt — zu Füßen des Skeletts in der NO-Ecke. 2 — ein verzierter Becher lag bei der linken Schulter, mit der Mündung zum Kopf. 3 — ein Beil in der NO-Ecke, XLIII: 5

XLIV: 9 Schneide gegen Westen. 4 — eine Feuersteinklinge in der Mitte zwischen Beckenknochen und Ostwand, mit dem Rücken nach oben.

109 Grab 60 (Zw. Nr. 264/64, ausgegraben am 1. 7. 64; Wt. Z. 1).

XXXV: 2 Grabgrube im großen und ganzen erhalten: 180×142 cm, rhomboidischer Grundriß, abgerundete Ecken, 20–22 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Wände nahezu senkrecht, oben schwach gekrümmt, durch Steine verfestigt; Sohle uneben und gleichfalls mit Steinen verfestigt. Auffüllung schwarz, leicht mit grünlichem Ton vermischt, über der Sohle eine größere Menge Ton. — Skelett (Mann ??, mat II) erhalten, in linker Hocklage, Orientierung O—W. Beine scharf angehockt und stark angezogen, Arme in Haltungstypus B.

Grabgut: 1 — eine große Amphore, hinter dem Becken, an der Nordwand. 2 — ein kleiner Krug lag hinter dem Kopf in der N -Ecke, mit der Mündung gegen Osten. 3 — Bruchstücke einer kleinen Amphore neben Gefäß Nr. 2, in der NO-Ecke. 4 — ein eiförmiges Gefäß lag hinter dem Kopf an der Ostwand, mit der Mündung gegen Süden. 5 - Bruchteil einer retuschierten Sichelklinge aus Feuerstein neben Gefäß Nr. 3, an der Ostwand, mit dem Rücken nach unten.

110–112 Grab 61 (Zw. Nr. 265/64, ausgegraben vom 1.–3. 7. 64; Wt. Z. 1).

XXXVII: 5 Grabgrube beschädigt: 180×170 cm, nahezu quadratischer Grundriß, an der N-Seite ein lappenförmiger Ausläufer, nur 12–17 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Die schrägen und leicht gekrümmten Wände gehen fließend in die steinige und unebene Sohle über. Auffüllung schwarz, mit Ton vermischt. — Skelett nicht erhalten.

Grabgut: 1 — eine verzierte Amphore stand an der Nordwand. 2 — eine zweite verzierte Amphore ebendort. 3 — eine dritte verzierte Amphore daneben. 4 — eine verzierte Amphore in der SO-Ecke,

XVI: 3 Hals fehlt. 5 — ein verzierter Becher lag an der Westwand, Mündung gegen Norden. 6 — ein verzier-

XVII: 2 ter Henkelbecher lag unweit der Westwand, Mündung gegen Norden. 7 — ein Henkelbecher in

XIV: 4 Scherben bei Gefäß Nr. 6, näher zur Grabmitte. 8 — ein verzierter Becher in Scherben unweit der

XXX: 2 NW-Ecke. 9 — ein Keulenkopf, Schaftloch lag horizontal nahe der SW-Ecke. 10 — eine Hammeraxt

XXXIX: 5 ohne Schneidenpartie unter dem Gefäß Nr. 5. 11 — ein Keulenkopf (?) bei Gefäß Nr. 8. 12 — eine

XLIV: 8 retuschierte Feuersteinspitze inmitten der östlichen Hälfte, mit dem Rücken nach unten. ?13 — ein

verwitterter Basaltbrocken.

Nach der Größe der Grabgrube, der Zusammensetzung und Anordnung des Grabguts lagen im Grabe vielleicht zwei Bestattungen nebeneinander, in rechter Hocklage (Männer), Orientierung WSW—ONO.

113 Grab 62 (Zw. Nr. 266/64, ausgegraben am 1. 7. 64; Wt. Z. 1).

Grabgrube weniger gut erhalten: 148×110 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, nur noch 7–10 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Die schrägen Wände mit gerader Oberfläche gehen fließend in die flache und verhältnismäßig ebene Sohle über. Auffüllung schwarz, mit gelbem Ton vermischt. — Skelett (? , mat II) schlecht erhalten, in linker Hocklage, Orientierung O—W (ONO—WSW). Beine scharf angehockt und stark angezogen, Arme in Haltungstypus C.

XXI: 3 Grabgut: 1 — eine verzierte Amphore stand hinter dem Becken an N-Wand, Oberteil erhalten. 2 — ein

eiförmiges Gefäß ebendort, unweit des rechten Arms. 3 — eine Dose lag in der NO-Ecke, Mündung

XLIV: 10 gegen Osten. 4 — ein eiförmiges Töpfchen lag neben Gefäß Nr. 3, Mündung gegen Osten. 5 — eine

retuschierte Feuersteinklinge südlich von Gefäß Nr. 3, mit dem Rücken nach oben.

114–115 Grab 63 (Zw. Nr. 267/64, ausgegraben am 8. 7. 64; Wt. Z. 1).

Grabgrube erhalten: 200×150 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 40–46 cm tief in den Sand eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Wände nahezu senkrecht, Oberfläche gerade, Sohle flach und sehr uneben. Auffüllung schwarz, mit grünlichem Ton vermischt, die größte Menge Ton im mittleren Teile des Grabes, in halber Tiefe. — Skelett nicht erhalten.

Grabgut: 1 — ein verzierter Becher, in der NW-Ecke. 2 — Amphorenteile in der nördlichen Hälfte

verstreut, vor allem nahe der NO-Ecke. 3 — eine große Amphore in Scherben in der unteren Hälfte der Auffüllung, in der SO-Ecke.

Grab vermutlich gestört, die Amphorenscherben offenbar an andere Stelle gebracht. Die Bestattung wahrscheinlich ursprünglich in rechter Hocklage (Mann), Orientierung W—O.

Grab 64 (Zw. Nr. 268/64, ausgegraben am 8. 7. 64; Wt. Z. 1).

Grabgrube etwas beschädigt: 208×152 cm, unregelmäßig rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, nur 16–20 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Wände im allgemeinen nahezu senkrecht, Nordwand schräg und stark gekrümmt, Sohle leicht eingesenkt. Auffüllung schwarz, mit grünlichem Ton vermischt. — Skelett (? , juv) beschädigt, in rechter Hocklage, Orientierung W—O. Schwacher Hocker mit stark angezogenen Beinen, linker Arm im Ellenbogen zur Brust abgebogen, Körper streng auf der rechten Seite.

Grabgut: 1 — eine verzierte Amphore hinter den Füßen an der Nordwand. 2 — ein verzierter Becher lag hinter dem Kopf, nahe der NW-Ecke, mit der Mündung zur Ecke gerichtet. 3 — eine Feuersteinklinge unweit des linken Beins, mit dem Rücken nach oben.

Grab 65 (Zw. Nr. 269/64, ausgegraben am 8. 7. 64; Wt. Z. 1–2).

Grabgrube stark beschädigt: 200×132 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, nur 5–8 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Die schrägen, leicht gekrümmten Wände gehen fließend in die flache unebene Sohle über. Auffüllung zweischichtig: obere Schicht schwarz und homogen, untere Schicht schwarz, mit Kies vermischt, der Kiesanteil in Wandnähe besonders stark. — Skelett (? , mat) sehr schlecht erhalten, ursprünglich linke Hocklage, Orientierung O—W. Unterschenkelknochen in der Mitte des Grabes, zwei Armknochen in der SO-Ecke, ein Armknochen in der

Mitte der östlichen Hälfte, vermutlich durch die Tätigkeit des Bulldozers von der Stelle gefegt. Grabgut: 1 — eine verzierte Amphore zu Füßen des Toten, an der Nordwand, Oberteil fehlt. 2 — Be-

cherscherben unweit der Armknochen in der NO-Ecke. 3 — weitere Becherscherben ebendort.

4 — ein Quarzitabschlag lag neben Gefäß Nr. 2 und Nr. 3, mit dem Rücken nach oben.

Grab 66 (Zw. Nr. 270/64, ausgegraben am 3. 7. 64; Wt. Z. 1).

Grabgrube beschädigt: 125×90 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, nur 14–17 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung W—O. Wände nahezu senkrecht, Sohle flach und leicht eingesenkt. Auffüllung schwarz, mit grünlichem Ton vermischt. — Skelett (inf II) stark beschädigt, in linker Hocklage, Orientierung O—W. Mittlerer Hocker mit stark angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus C.

Grabgut: 1 — eine Amphore stand hinter dem Rücken an der Nordwand. 2 — ein Henkelbecher lag nahe der NO-Ecke, Mündung gegen Südost. 3 — Unterteil eines nicht bestimmten Gefäßes (eiförmig?) hinter dem Kopf bei Gefäß Nr. 2, unweit der Ostwand.

Grab 67 (Zw. Nr. 271/64, ausgegraben am 3. 7. 64; Wt. Z. 1).

Grabgrube beschädigt: 178×132 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 15–18 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Wände nahezu senkrecht, Oberfläche gerade, Sohle flach und z. T. mit Steinen gepflastert. Auffüllung schwarz, mit einer größeren Menge grünlichen Tons vermischt. — Skelett (? , ad I) beschädigt, in linker Hocklage, Orientierung O—W (OSO—WNW). Schwacher Hocker mit leicht angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus C.

Grabgut: 1 — Teile einer verzierten Amphore hinter dem Becken, an der Nordwand. 2–3 — zwei dosenartige Gefäße in Scherben an der Ostwand. 4 — mehr als 60 durchbohrte Tierzähne (Hund, Dachs und drei Nachahmungen in Bein) auf einem Häufchen und in zwei erhaltenen Reihen hinter dem Kopf, in der Nähe des rechten Arms. 5 — eine spitzige Feuersteinklinge hinter dem Kopf an der Ostwand, mit dem Rücken nach oben.

Grab 68 (Zw. Nr. 272/64, ausgegraben am 3. 7. 64; Wt. Z. 1–2).

Grabgrube stark beschädigt: 190×120 cm, ovaler Grundriß, nur noch 5–10 cm tief in den Untergrund

eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Die Wände gehen fließend in die unebene Sohle über. Auffüllung schwarz, mit einer großen Menge grünlichen Tons vermischt. — Skelett (? , ad) sehr schlecht erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung SW—NO. Mittlerer Hocker mit stark angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus C, Schädel nicht erhalten.

*Grabgut*: 1 — eine Amphore hinter dem Becken, an der Nordwand, oberer Teil fehlt. 2 — Unterteil einer großen Amphore hinter den Füßen, neben Gefäß Nr. 1. 3 — eine retuschierte Feuersteinklinge beim rechten Bein, mit dem Rücken nach unten. 4 — ein Beil fand man im verlagerten Erdreich, ursprünglich wohl in der westlichen Hälfte.

118 Grab 69 (Zw. Nr. 273/64, ausgegraben am 8. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* im großen und ganzen erhalten: 166×106 cm, rechteckiger Grundriß, 20—27 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Wände schräg, mit verhältnismäßig gerader Oberfläche. Sohle flach und schräg ansteigend, der westliche Teil der Grube weniger tief. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett (? , ad I) sehr schlecht erhalten und sekundär über das ganze Grab verstreut, die Knochen des einen Arms in der SO-Ecke in 12 cm Tiefe, weitere Knochen inmitten der nördlichen Hälfte in 18 cm Tiefe, einige Zähne im westlichen Teil.

*Grabgut*: 1 — Amphorenteile in der NW-Ecke, Scherben vom gleichen Gefäß am Boden in der westlichen Hälfte in kleineren Gruppen, einige Scherben in der Nähe eines kurzen Knochens in der Mitte der nördlichen Hälfte und der Rest bei den Armknochen in der SO-Ecke.

Das Grab wurde sekundär gestört, wobei die Knochen und Scherben auseinandergelegt und über das ganze Grab verstreut wurden.

120 Grab 70 (Zw. Nr. 274/64, ausgegraben am 3. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 182×108 cm, rechteckiger Grundriß, nur 6—16 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung W—O. Die schrägen Wände mit gerader Oberfläche gehen fließend in die flache und sehr unebene Sohle über, der östliche Teil der Grabgrube weniger tief. Auffüllung schwarz, mit gelbem Ton vermischt. — Skelett (Mann, mat I) beschädigt, in rechter Hocklage, Orientierung WSW—ONO. Lage der Beine nicht klar, Arme nebeneinander, bei Becher Nr. 2, Schädelbruchstücke inmitten der westlichen Hälfte.

*Grabgut*: 1 — Amphore an der Nordwand, Oberteil zerstört. 2 — ein verzierter Becher in Scherben zwischen den Armknochen und der Nordwand. 3 — eine Feuersteinklinge lag neben den Beinknochen (?), nahe der Südwand, mit dem Rücken nach oben.

Das Grab war vermutlich durch die Arbeit des Bulldozers gestört worden, die durcheinander geworfenen Knochen und der beschädigte Oberteil der Gefäße sprechen hierfür.

120 Grab 70A (Zw. Nr. 0, ausgegraben am 3. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 100×65 cm, ovaler Grundriß, nur 13 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung W—O (WNW—OSO). Die schrägen Wände gehen fließend in die flache und ebene Sohle über. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett nicht erhalten.

Kein *Grabgut*.

Nach dem Ausmaß und der Form der Grabgrube wahrscheinlich eine schnurkeramische Kinderbestattung.

121 Grab 71 (Zw. Nr. 275/64, ausgegraben am 6. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 180×130 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, nur 16—24 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW—ONO. Wände schräg, oben gekrümmt, Sohle flach und uneben. In der Auffüllung Spuren von Ton. — Skelett (Mann?, juv — ad I) stark beschädigt, in rechter Hocklage, Orientierung WSW—ONO (SW—NO). Mittlerer Hocker mit leicht angezogenen Beinen. Neben dem Beinskelett traf man Schädelbruchstücke und das Wirbelsäulenfragment mit den Beckenknochen an.

*Grabgut*: 1 — eine große Amphore hinter dem Becken, in der NO-Ecke. 2 — Becherscherben (?) in zwei Häufchen, eines hinter dem Becken, nahe der Nordwand, das zweite inmitten der westlichen

Hälfte. 3 — ein kleines Beil unweit der Westwand, Schneide gegen Süden. 4 — eine retuschierte Feuersteinklinge an der Ostwand, mit dem Rücken nach unten.

Grab 72 (Zw. Nr. 276/64, ausgegraben am 6. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 122×102 cm, rechteckiger Grundriß, nur noch 15 cm tief in den Untergrund eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Wände leicht abgeschrägt, Oberfläche gerade, Sohle flach und eben, in der SO-Ecke ein großer Stein. Auffüllung schwarz und locker. — Skelett (inf. II) schlecht erhalten, in linker Hocklage, Orientierung O—W. Mittlerer Hocker mit stark angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus A—C.

*Grabgut*: 1 — eine Amphore hinter den Füßen, an der Nordwand. 2 — eine Schale zwischen Stirnbein und einem Stein in der SO-Ecke. XXIV: 2

Grab 73 (Zw. Nr. 277/64, ausgegraben am 6. 7. 64; Wt. Z. 2).

*Grabgrube* (?) stark beschädigt: 182×112 cm, ovaler Grundriß, 7—15 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung NO—SW (ONO—WSW). Wände schräg, oben gekrümmt, Sohle flach und sehr uneben. Auffüllung braunschwarz und mit Kies vermischt. — Skelett nicht erhalten.

*Grabgut*: 1 — in der Auffüllung drei Scherben, darunter ein Amphorenscherben.

Wahrscheinlich ein gestörtes schnurkeramisches Grab.

Grab 74 (Zw. Nr. 278/64, ausgegraben am 6. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 136×100 cm, rechteckiger Grundriß, 35—40 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O (WSW—ONO). Wände nahezu senkrecht, Oberfläche gerade, Sohle z. T. flach, z. T. steinig und uneben, das westliche Ende der Grube weniger tief. Auffüllung schwarz, mit Steinen durchsetzt und mit Ton vermischt. — Skelett (inf. II) schlecht erhalten, wahrscheinlich rechte Hocklage, Orientierung W—O. Arm- und Beinknochen traf man unter den Steinen im oberen Teil der Auffüllung der unteren Grube in der Tiefe von 47—50 cm an, das Schädel skelett lag am Rande der Grube in der Tiefe von 40 cm. Bei der Ausschachtung des Grabes war eine rundovale Grube von 85×75 cm Ausmaß gestört worden. Ihre Wände waren durch große Steine verfestigt und sie war um 20 cm tiefer als das eigentliche Grab. Man hatte die Grube offenbar knapp vor der Aushebung der Grabgrube gestört und die Steine, die zur Verfestigung der Wände dienen sollten, fielen zu Boden und vermengten sich mit der Füllerde.

*Grabgut*: 1 — eine Amphore stand an der Nordwand nach Süden geneigt, hart am Rand der Grube, in 20 cm Tiefe. 2 — ein verzierter Becher lag in der NW-Ecke, in 7 cm Tiefe, mit der Mündung gegen Osten. Der Becher lag wohl ursprünglich auf einer Art „Sockel“. XIII: 1

Grab 75 (Zw. Nr. 279/64, ausgegraben am 3. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 174×130 cm, rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 25—30 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Wände nahezu senkrecht, Oberfläche gerade, Sohle flach und gegen die Mitte zu muldenförmig vertieft. Auffüllung schwarz und homogen, im oberen Teil mit grünlichem Ton vermischt. — Skelett (? , mat I) sehr schlecht erhalten, vermutlich linke Hocklage, Orientierung O—W. Zwei lange Knochen traf man inmitten der südlichen Hälfte in der Tiefe von 14—19 cm an, Zahnreste in der SO-Ecke, 19 cm tief.

*Grabgut*: 1 — einen Amphorenscherben fand man in der südlichen Hälfte, in der Tiefe von 24 cm, neben längeren Knochen.

Das Grab war offenbar sekundär gestört worden und die Knochen gelangten von der Grabsohle in die Auffüllung.

Grab 77 (Zw. Nr. 280/64, ausgegraben am 7. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 96×65 cm, ovaler Grundriß, nur 15 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W—O. Die schrägen Wände waren mit größeren Steinen verkleidet, die Sohle uneben und steinig, die Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett nicht erhalten.

*Grabgut*: 1 — ein verzierter Becher lag an der Südwand, mit der Mündung gegen Norden.

Nach dem Ausmaß der Grabgrube und der Größe des Bechers wahrscheinlich eine Kinderbestattung.

123 Grab 78 (Zw. Nr. 281/64, ausgegraben am 7. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 122 × 95 cm, rechteckiger Grundriß, nur 10–13 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W–O (WSW–ONO). Wände nahezu senkrecht, Südwand stark gekrümmt, Nordwand mit großen Steinen ausgekleidet. Sohle flach und sehr uneben. Auffüllung schwarz, mit Ton vermischt. — Skelett (inf II) sehr schlecht erhalten, in linker (?) Hocklage, Orientierung O–W. Man stellte Schädel- und Armknochen in der Richtung der Längsachse des Grabes fest.

IV: 3 *Grabgut*: 1 — eine Amphore an der Nordwand, mit der Mündung gegen Südost. 2 — ein Henkelbecher lag zwischen den Armknochen und großen Steinen an Nordwand.

125 Grab 79 (Zw. Nr. 282/64, ausgegraben am 7. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 120 × 82 cm, ovaler Grundriß, nur 6–8 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W–O. Die schrägen Wände gehen fließend in die flache und verhältnismäßig ebene Sohle über. Auffüllung schwarz und homogen. — Skelett (? ad I) sehr schlecht erhalten, in linker Hocklage, Orientierung O–W (OSO–WNW). Arm- und Beinknochen in sekundärer Lage, z. T. übereinander. Kein *Grabgut*.

Nach der Größe der Grabgrube dürfte es sich um ein schnurkeramisches Kindergrab handeln, der anthropologische Befund spricht dagegen von Überresten eines jungen erwachsenen Individuums.

124 Grab 82 (Zw. Nr. 286/64, ausgegraben am 13. 7. 64; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 170 × 138 cm, unregelmäßig rechteckiger Grundriß, abgerundete Ecken, 40 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung SW–NO. Wände nahezu senkrecht, stark gekrümmt, teilweise zusammengefallen, Sohle flach und verhältnismäßig eben. Auffüllung zweischichtig: obere Schicht schwarz und homogen, untere Schicht braun und mit etwas Kies vermischt. — Skelett (? juv) schlecht erhalten, in rechter Hocklage, Orientierung SW–NO (WSW–ONO). Beinknochen an die Nordwand verschoben. Mittlerer Hocker mit schwach angezogenen Beinen; zwei Armknochen traf man im mittleren Teil der Grabgrube an, den Schädel inmitten der südlichen Hälfte.

XI: 5 *Grabgut*: 1 — eine Amphore lag in der Nordecke, Mündung gegen Osten. 2 — eine Schale vor der Stirn, an der SO-Wand. 3 — ein verzierter Becher lag hinter dem Schädel an der NW-Wand, Mündung gegen Nordost. 4 — ein großes Beil lag inmitten der südöstlichen Hälfte, mit der Schneide gegen Nordwest. 5 — ein kleines Beil lag zwischen Schädel und Gefäß Nr. 3, mit der Schneide zum Kopf.

JAH 1965

125 Grab 14 (Zw. Nr. 306/65, ausgegraben am 20. 4. 65; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* beschädigt: 174 × 138 cm, rechteckiger Grundriß, 15–20 cm tief in den gelben Sand eingelassen, Orientierung W–O. Wände schräg, Oberfläche gerade, Sohle flach und etwas uneben. Auffüllung braun und homogen. — Skelett (? ad — mat) sehr schlecht erhalten, in nicht anatomischer Lage, in der südlichen Hälfte und der Mitte des Grabes — einige Zähne nahe der Westwand — vielleicht ursprünglich linke Hocklage, Orientierung O–W.

*Grabgut*: 1 — eine verzierte Amphore in Scherben in der NO-Ecke. 2 — durchbohrte Canidenzähne (9 Stück) lagen in der südlichen Hälfte unweit der Knochen.

Die Bestattung ist wahrscheinlich sekundär gestört worden, wodurch die Knochen anders zu liegen kamen.

125–126 Grab 16 (Zw. Nr. 307/65, ausgegraben am 3. 5. 65; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 153 × 138 cm, rechteckiger Grundriß, 43–46 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WNW–OSO (W–O). Wände senkrecht, die Südwand etwas ausgebaucht, Sohle

flach und verhältnismäßig eben. Auffüllung schwarz, im oberen Teil schwächer, im unteren Teil reichlich mit Ton vermischt. — Skelett (Mann ??, ad I) beschädigt, in linker Hocklage, Orientierung OSO–WNW. Schwacher Hocker mit leicht angezogenen Beinen, Arme vermutlich in Haltungstypus B (?), Schädel in sekundärer Lage mit dem Kinn gegen Südosten. Die beiden Unterarmknochen lagen an der Südwand.

*Grabgut*: 1 — eine stark beschädigte verzierte Amphore stand hinter den Füßen an der Nordwand, ein Henkel dieser Amphore fand sich in der NW-Ecke. 2 — ein Henkelbecher lag an der Ostwand. 3 — ein amphorenartiges Töpfchen ebendort.

Nach der Lage des Skeletts und des Grabguts eine Frauenbestattung, was im Widerspruch zum anthropologischen Befund steht.

Grab 18 (Zw. Nr. 309/65, ausgegraben vom 26. 5. — 1. 6. 65; Wt. Z. 2).

Etwa ein Drittel der *Grabgrube* erhalten: 72 × 120 cm, ursprünglich vermutlich rechteckiger Grundriß, 45 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung WSW–ONO (W–O). Über dem Grab lag eine 40 cm mächtige Humusschicht. Wände schräg, mit gerader Oberfläche, Sohle flach und eben. Auffüllung schwarz, mit grünlichem Ton vermischt. — Skelett (inf II) sehr schlecht erhalten, wahrscheinlich rechte Hocklage, Orientierung WSW–ONO. Nur der Schädel erhalten.

*Grabgut*: 1 — Amphore hinter dem Kopf an der Nordwand. 2 — ein kleiner verzierter Becher lag in der NW-Ecke, mit der Mündung in Schädelrichtung. 3 — ein kleines Beil vor dem Kieferknochen, Schneide gegen Südwest.

Grab 21 (Zw. Nr. 312/65, ausgegraben am 3. 5. 65; Wt. Z. 1).

*Grabgrube* erhalten: 178 × 165 cm, ovaler Grundriß, 18–25 cm tief in den Kies eingelassen, Orientierung W–O. Wände schräg, oben gekrümmt, Sohle flach und uneben, der östliche Teil der Grube weniger tief. Auffüllung schwarz, mit gelbem Ton vermischt. Das Grab enthielt eine Doppelbestattung: Skelett I (? ad II) beschädigt, in linker Hocklage, Orientierung O–W. Mittlerer Hocker mit schwach angezogenen Beinen, Arme in Haltungstypus A. Skelett II (inf II) sehr schlecht erhalten, vermutlich auch linke Hocklage, Orientierung O–W. Man stellte Arm- und Beinknochen und Schädelbruchstücke fest.

*Grabgut*: 1 — eine verzierte Amphore, hinter den Beinknochen von Bestattung II, an der Nordwand. 2 — eine verzierte Amphore hinter dem Becken von Bestattung II ebendort. 3 — ein verzierter Becher mit nachträglich abgeschliffenem Rand lag z. T. über Gefäß Nr. 2 und Nr. 4., mit der Mündung gegen Norden. 4 — ein Krug zwischen Gefäß Nr. 2 und dem Schädel II. 5 — ein Henkelbecher an der Südwand.

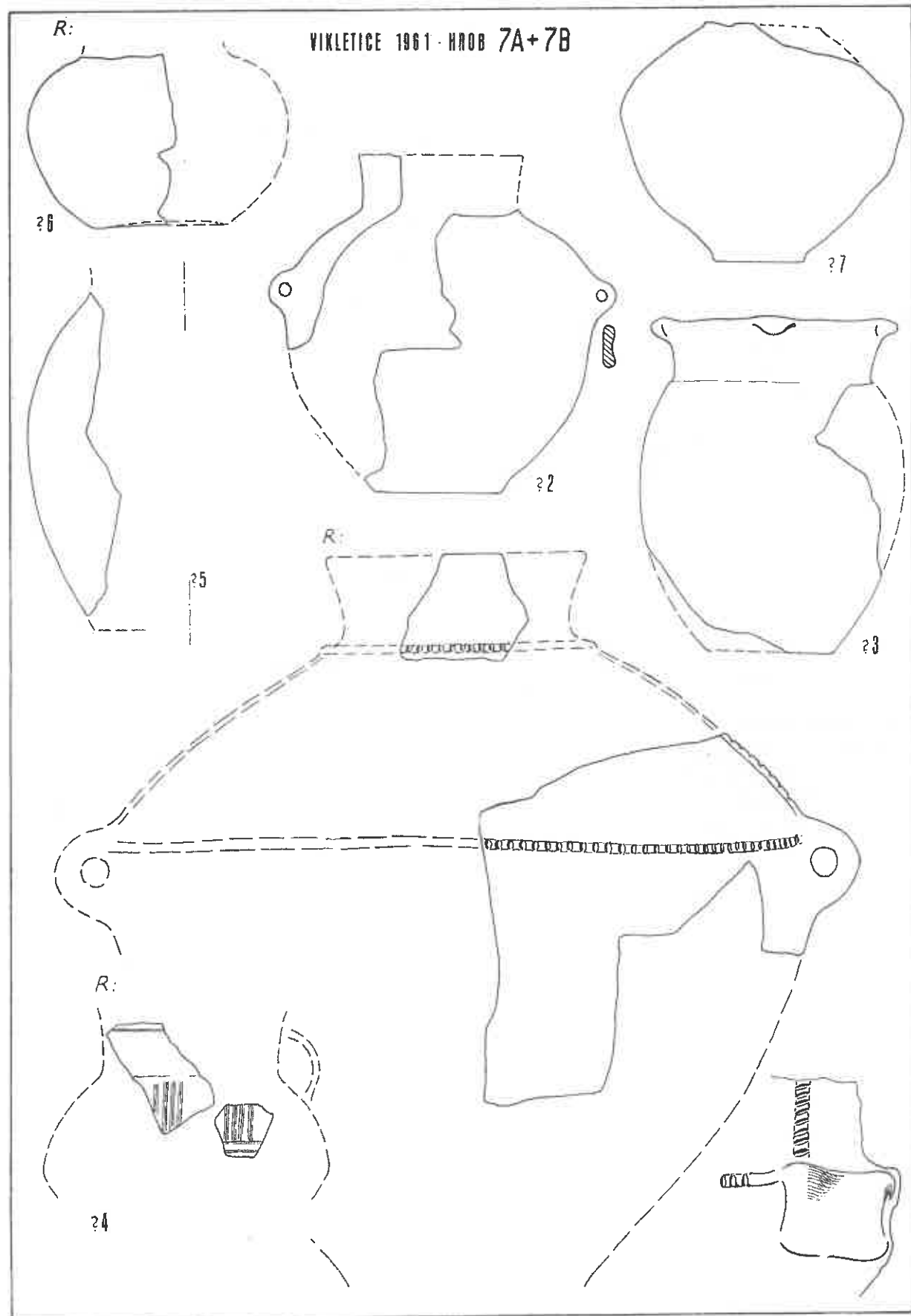


Abb. 1.

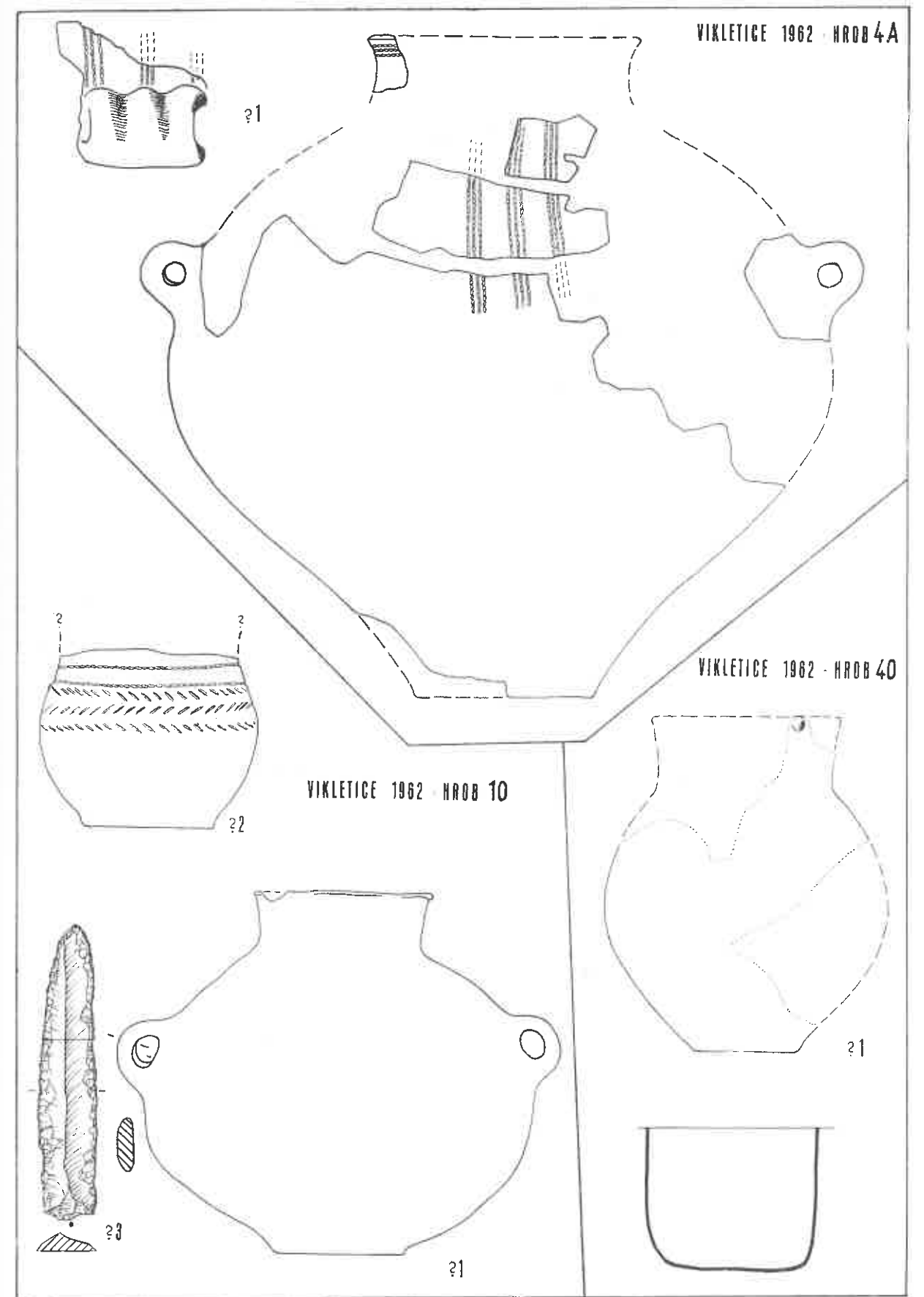


Abb. 2.

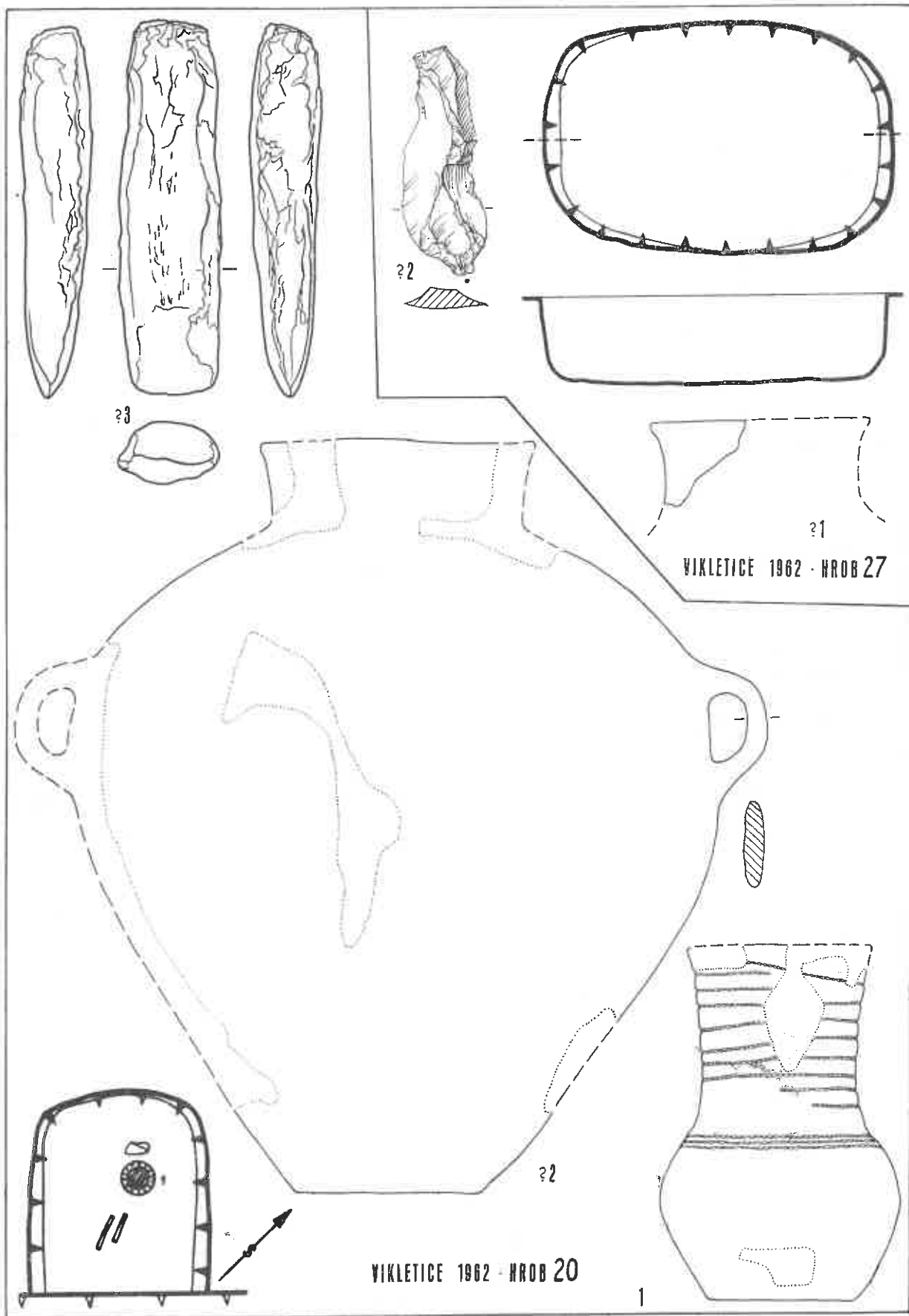


Abb. 3.

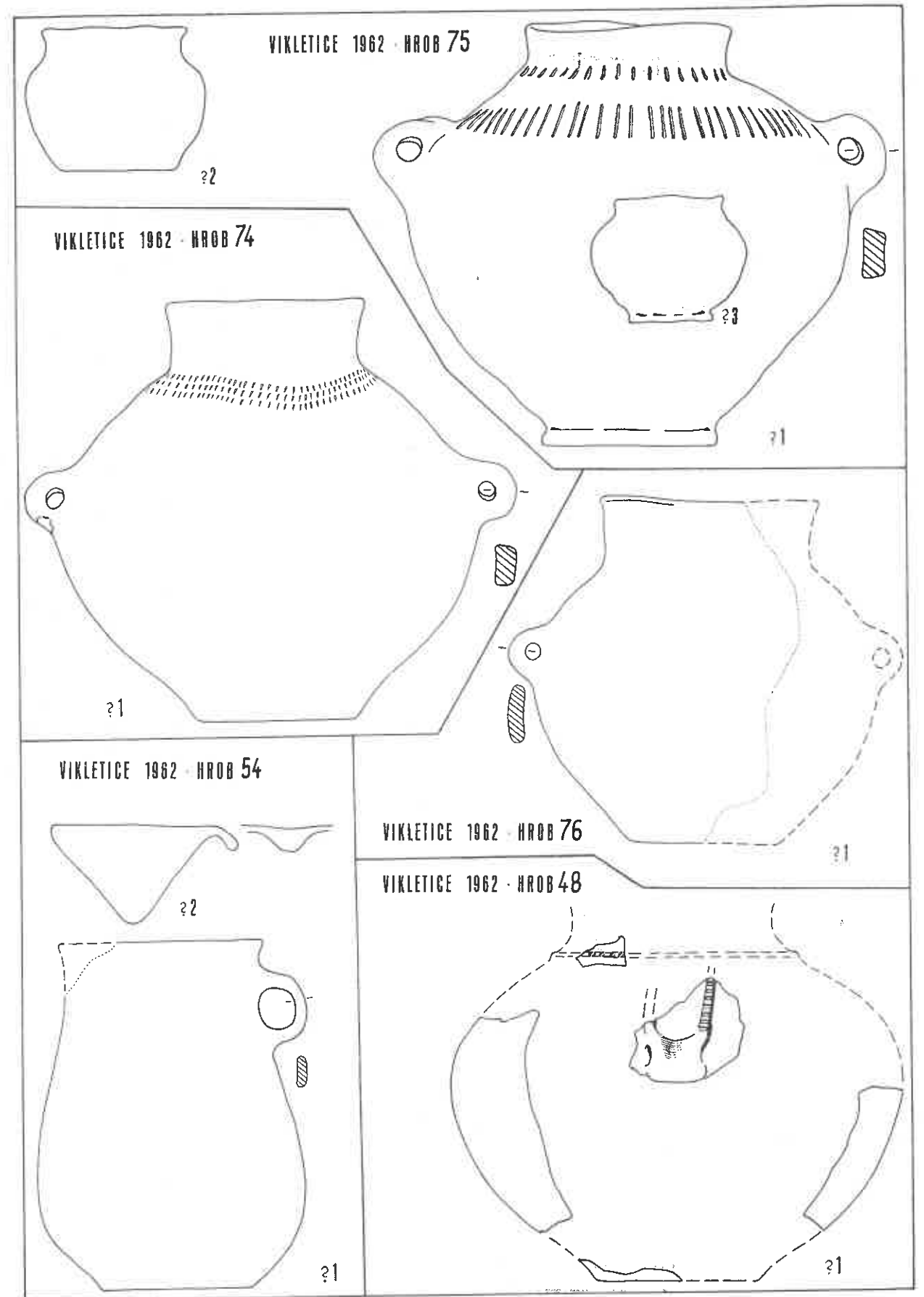


Abb. 4.

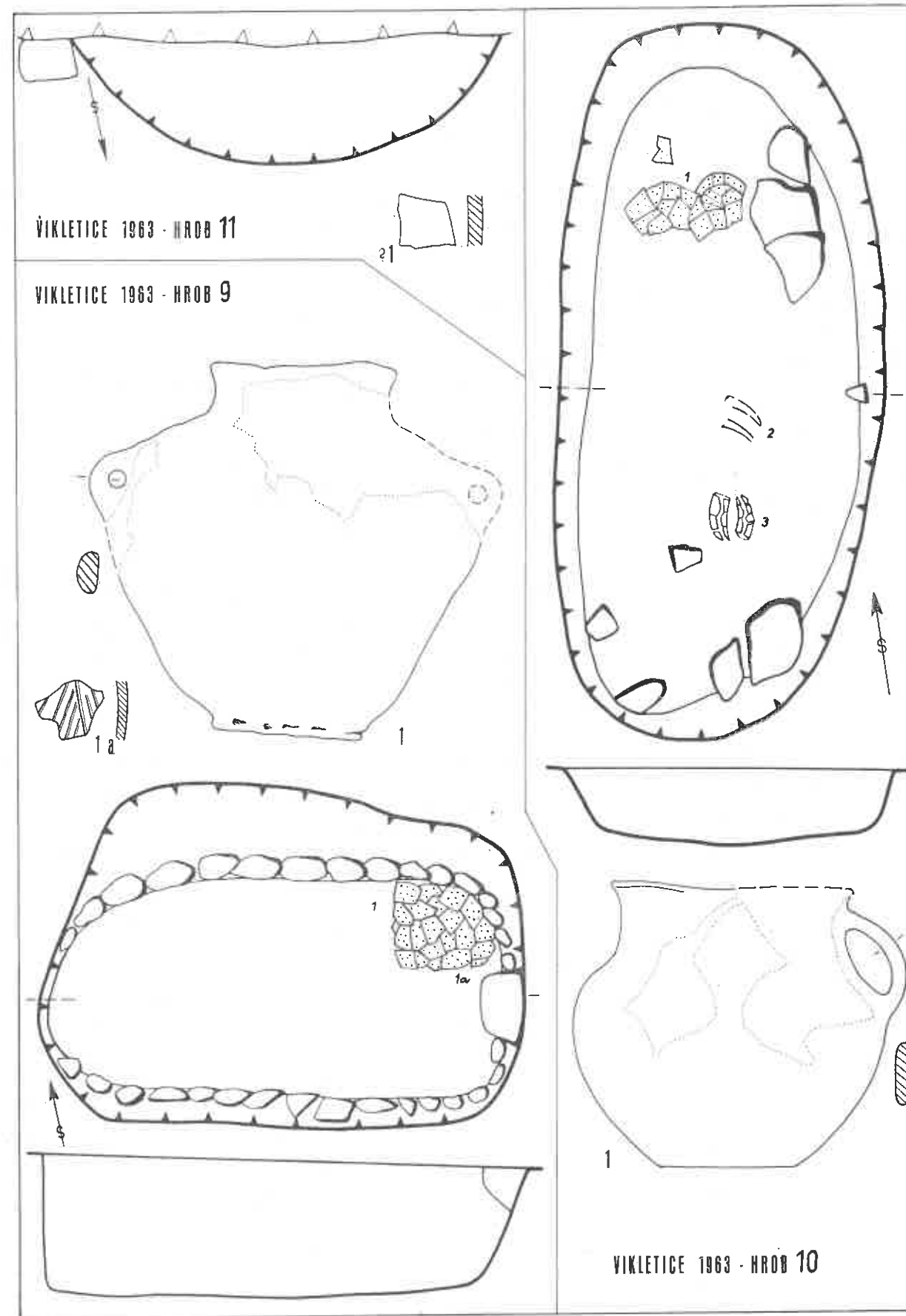
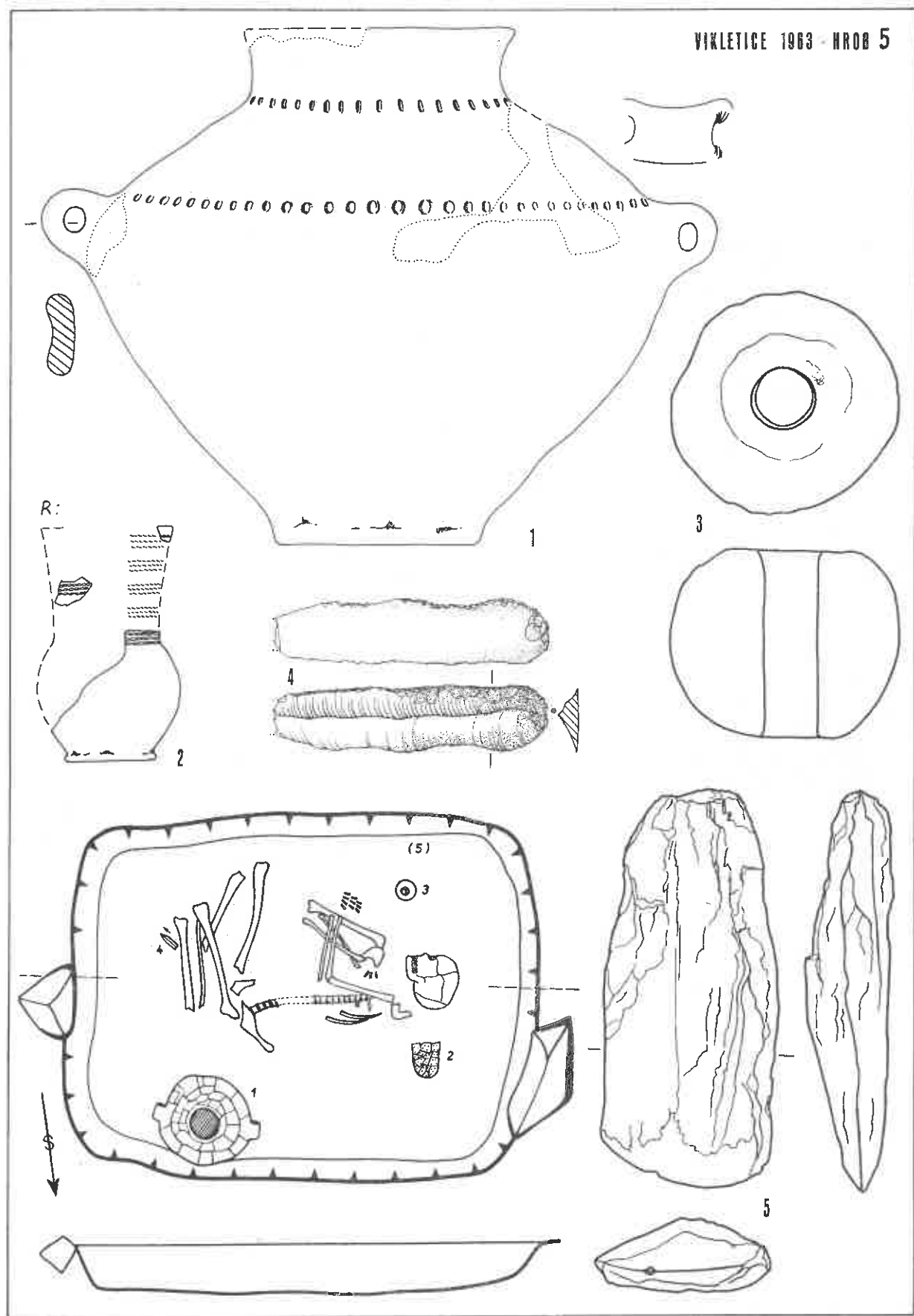


Abb. 5.

Abb. 6.



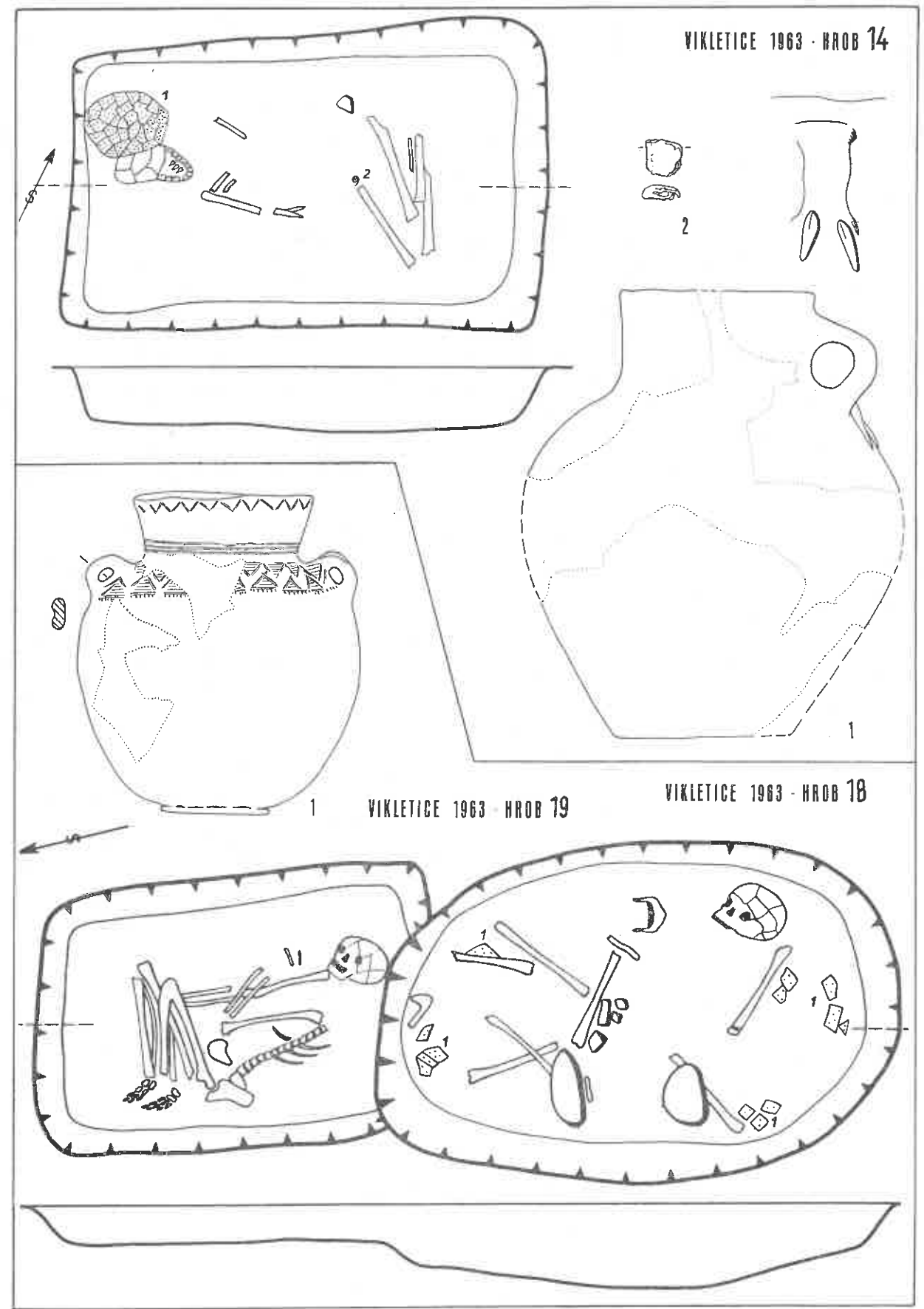
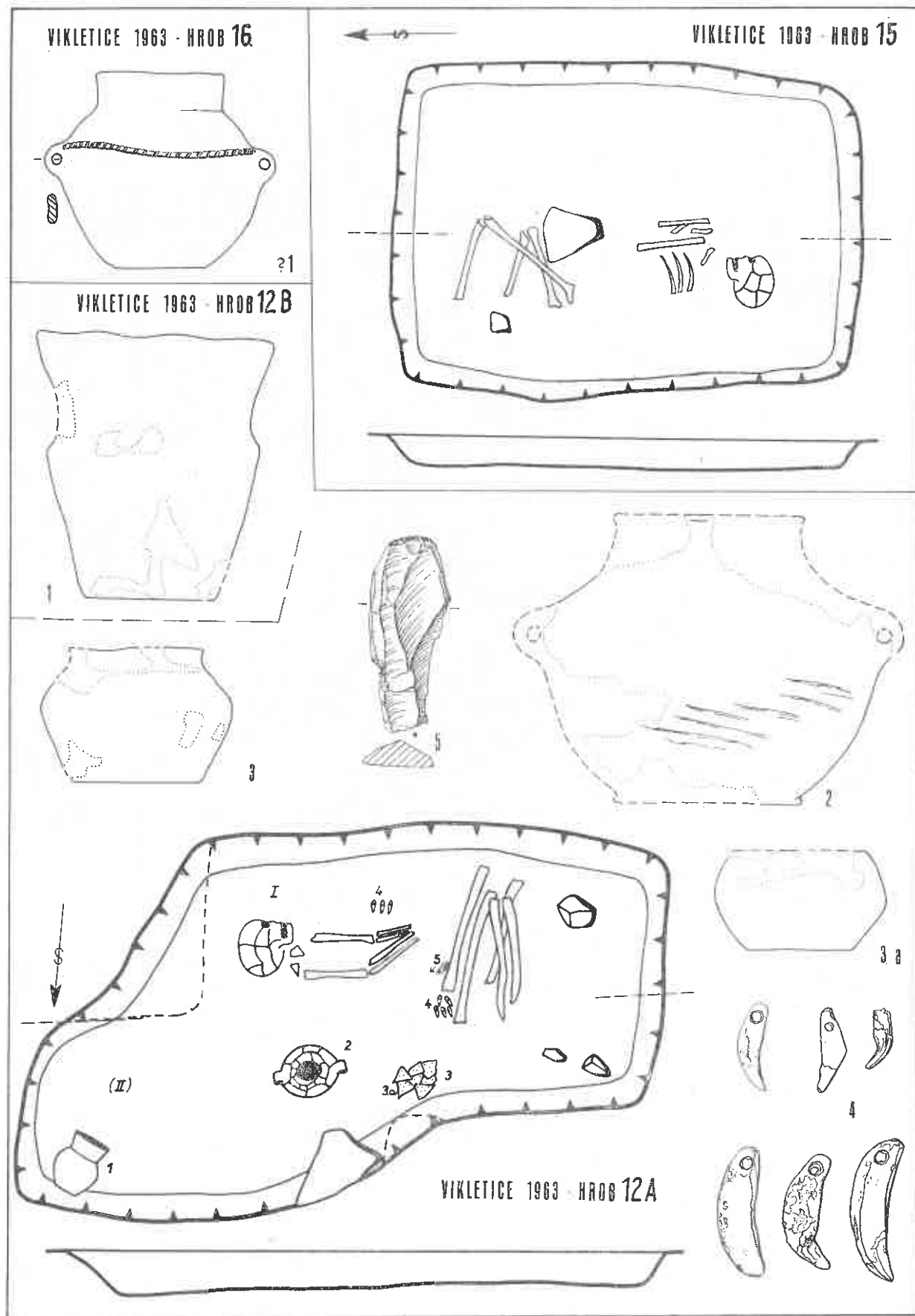


Abb. 7.

Abb. 8.

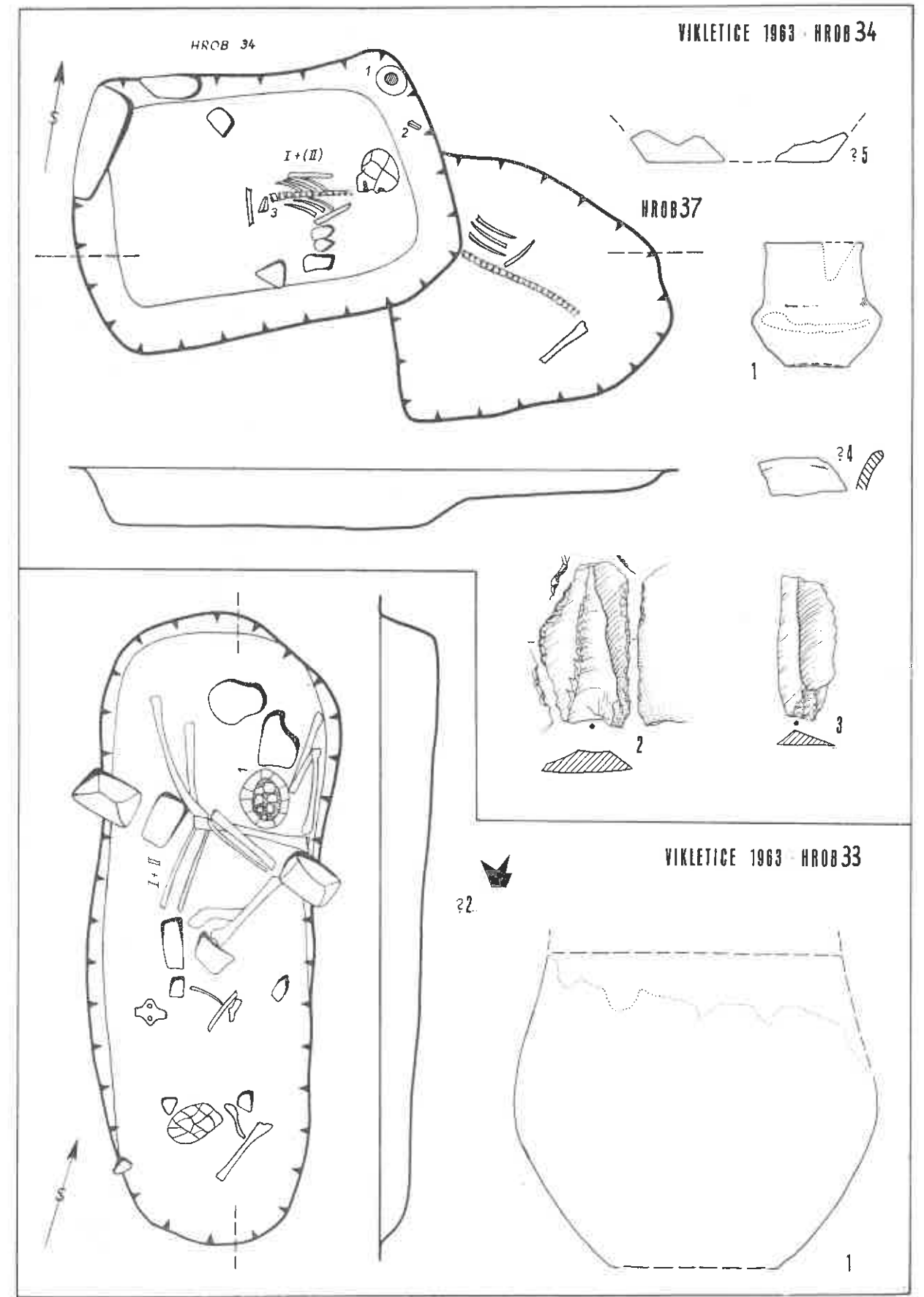
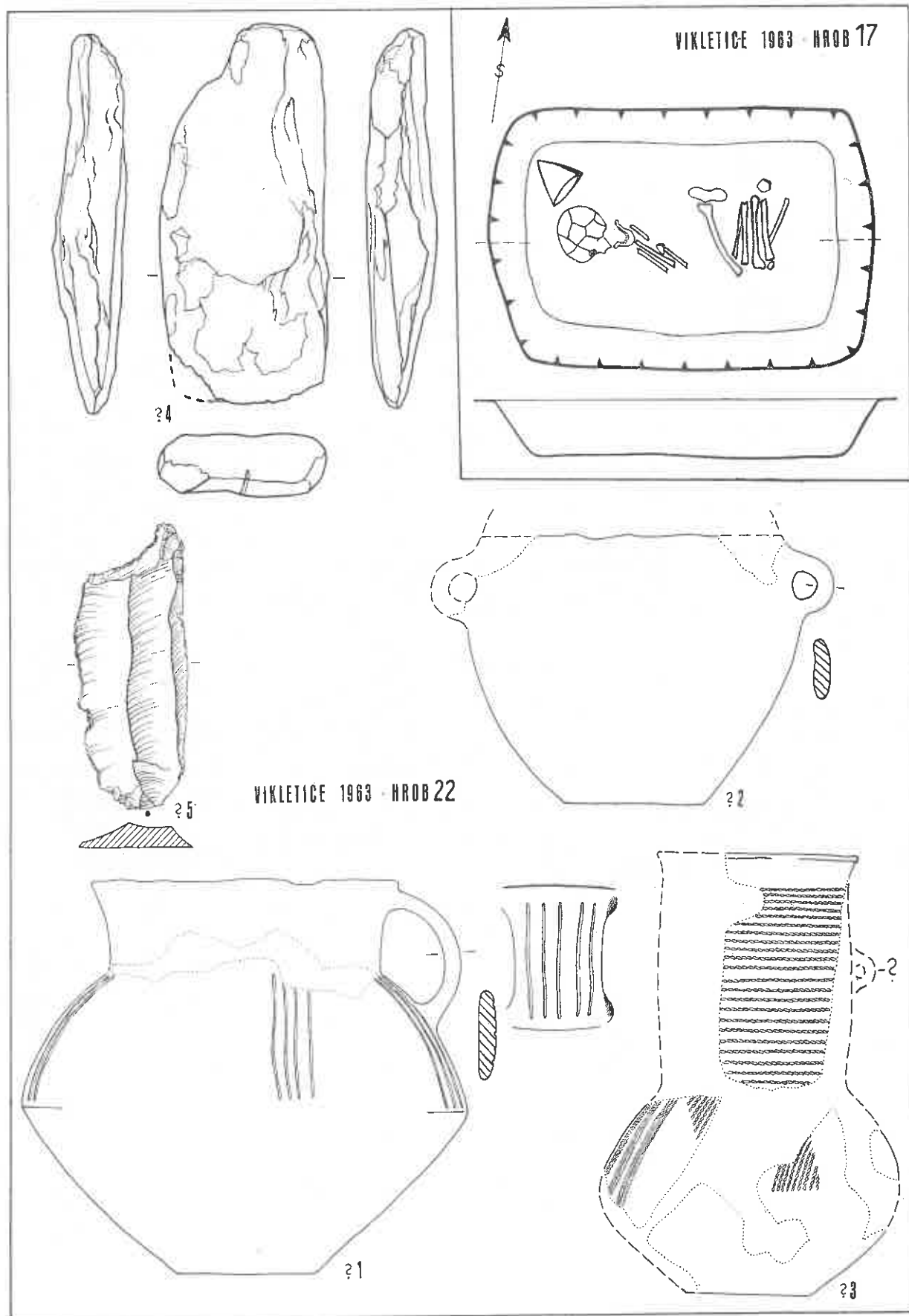
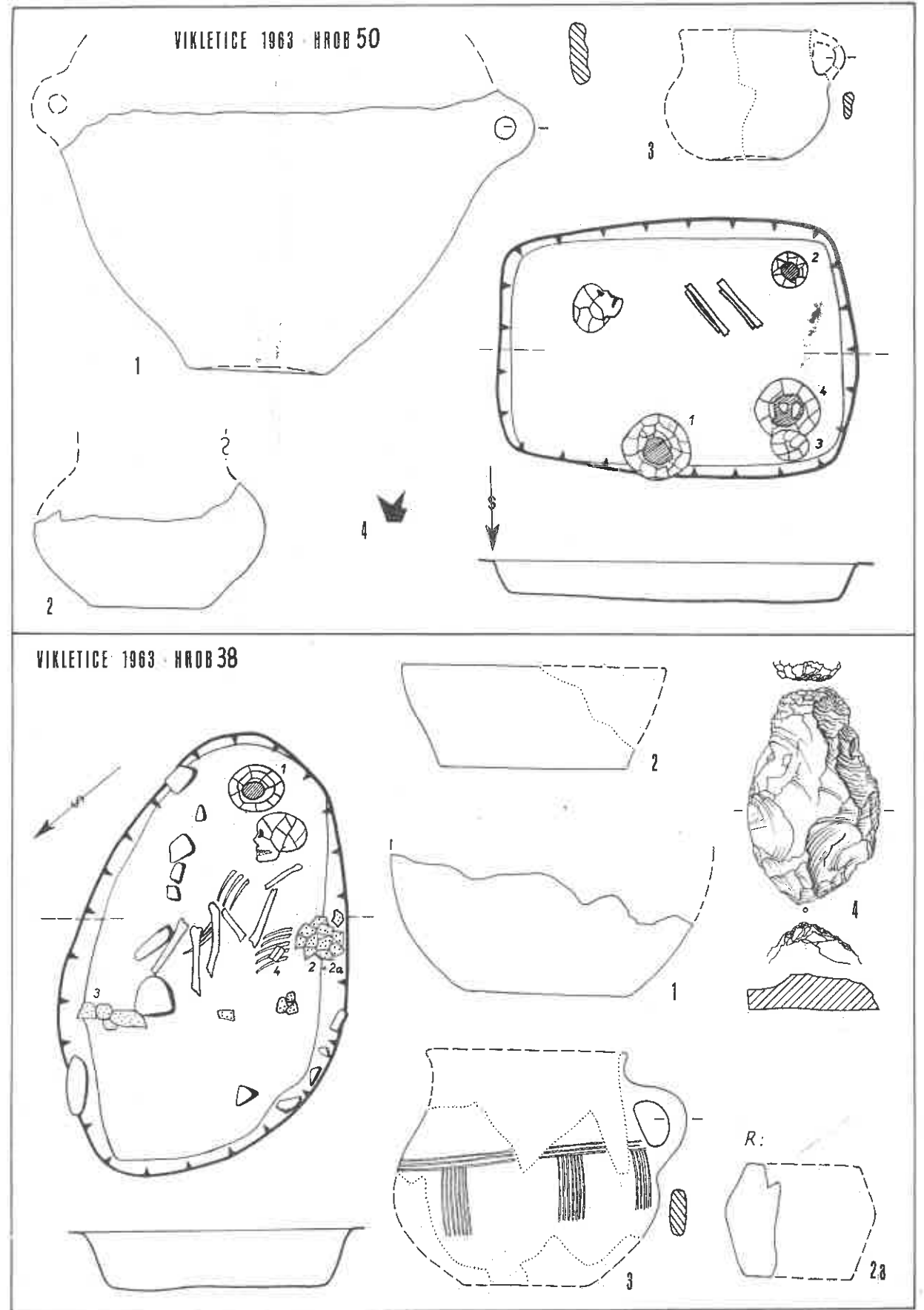
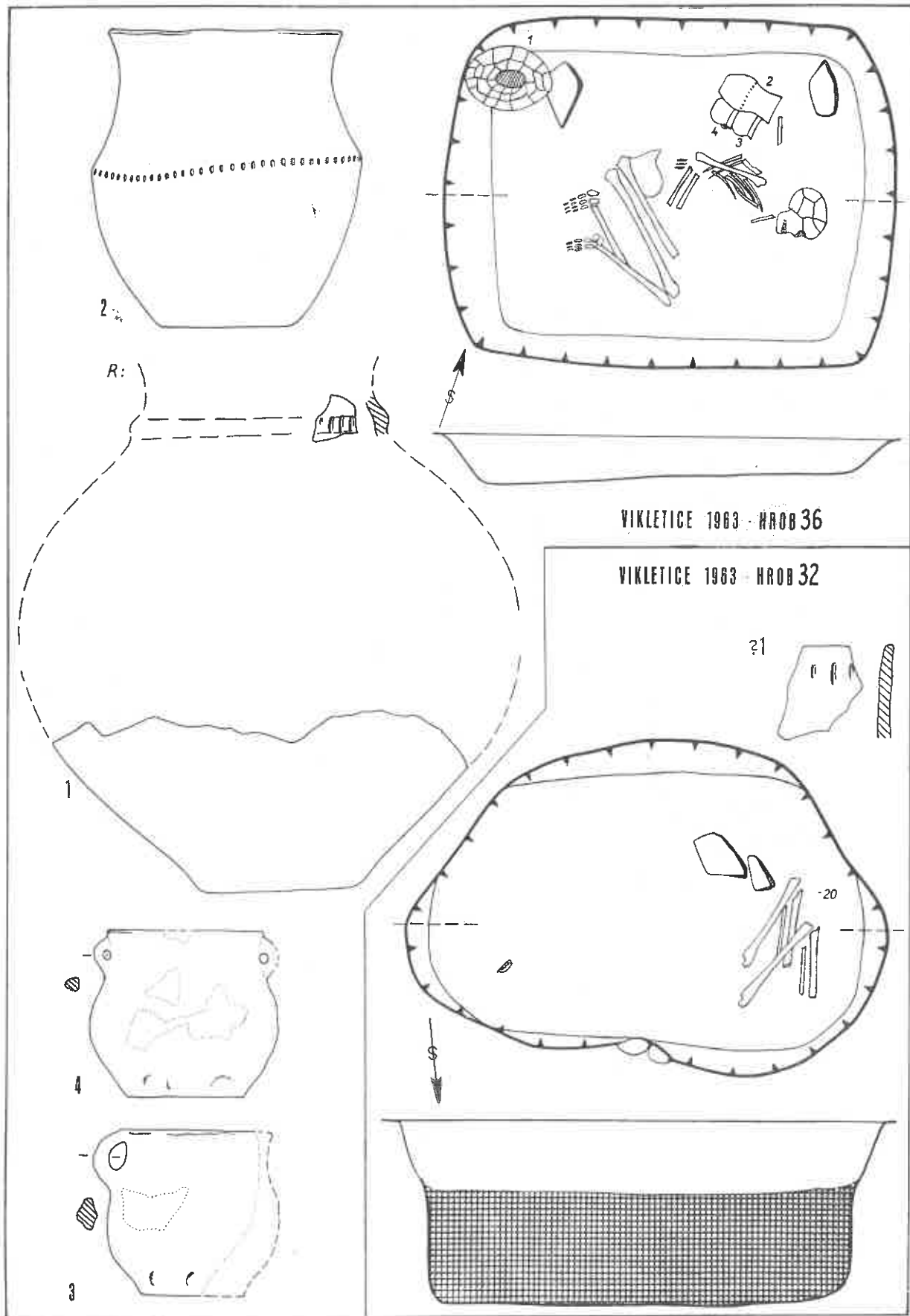


Abb. 9.

Abb. 10.



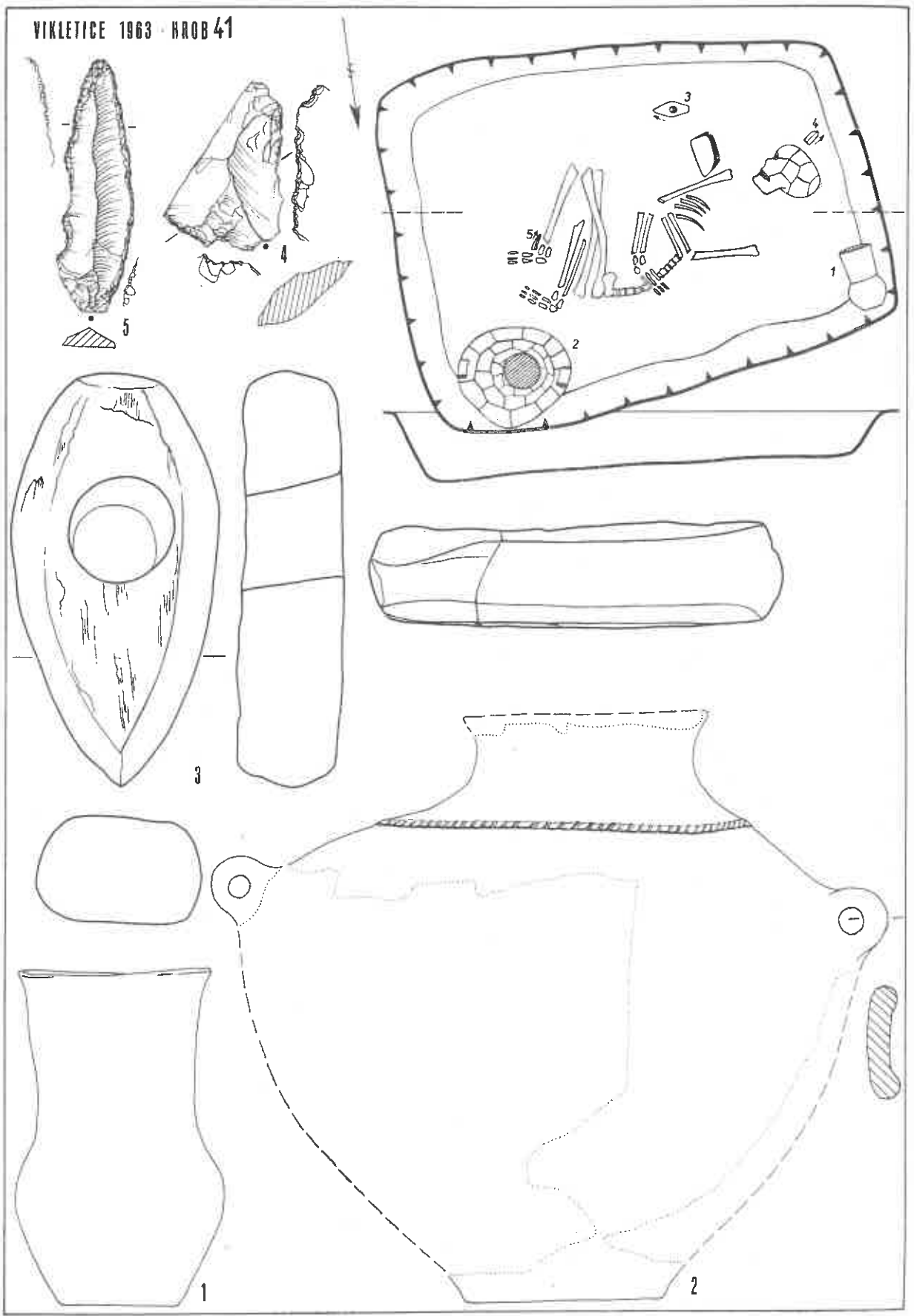


Abb. 13.

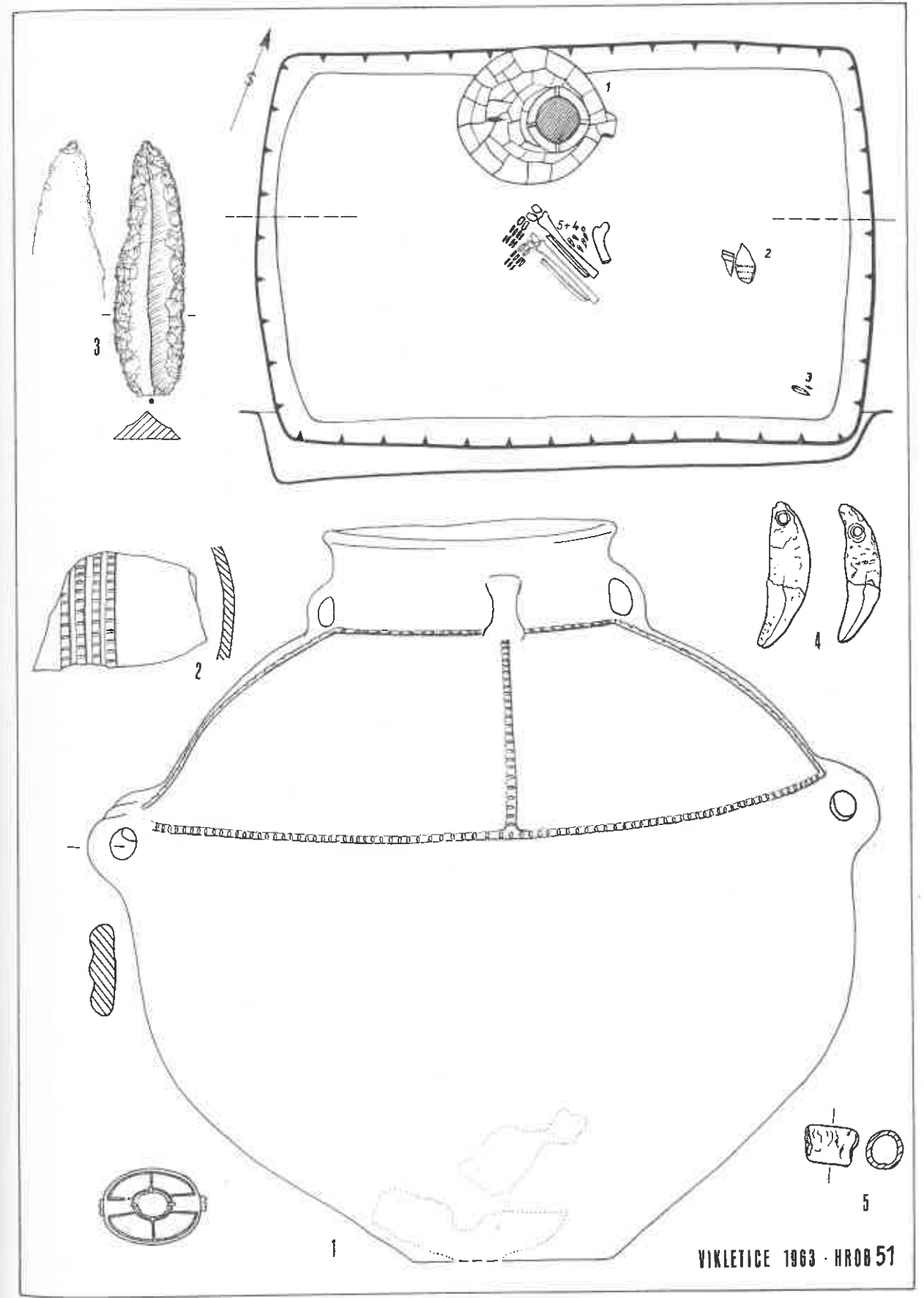


Abb. 14.

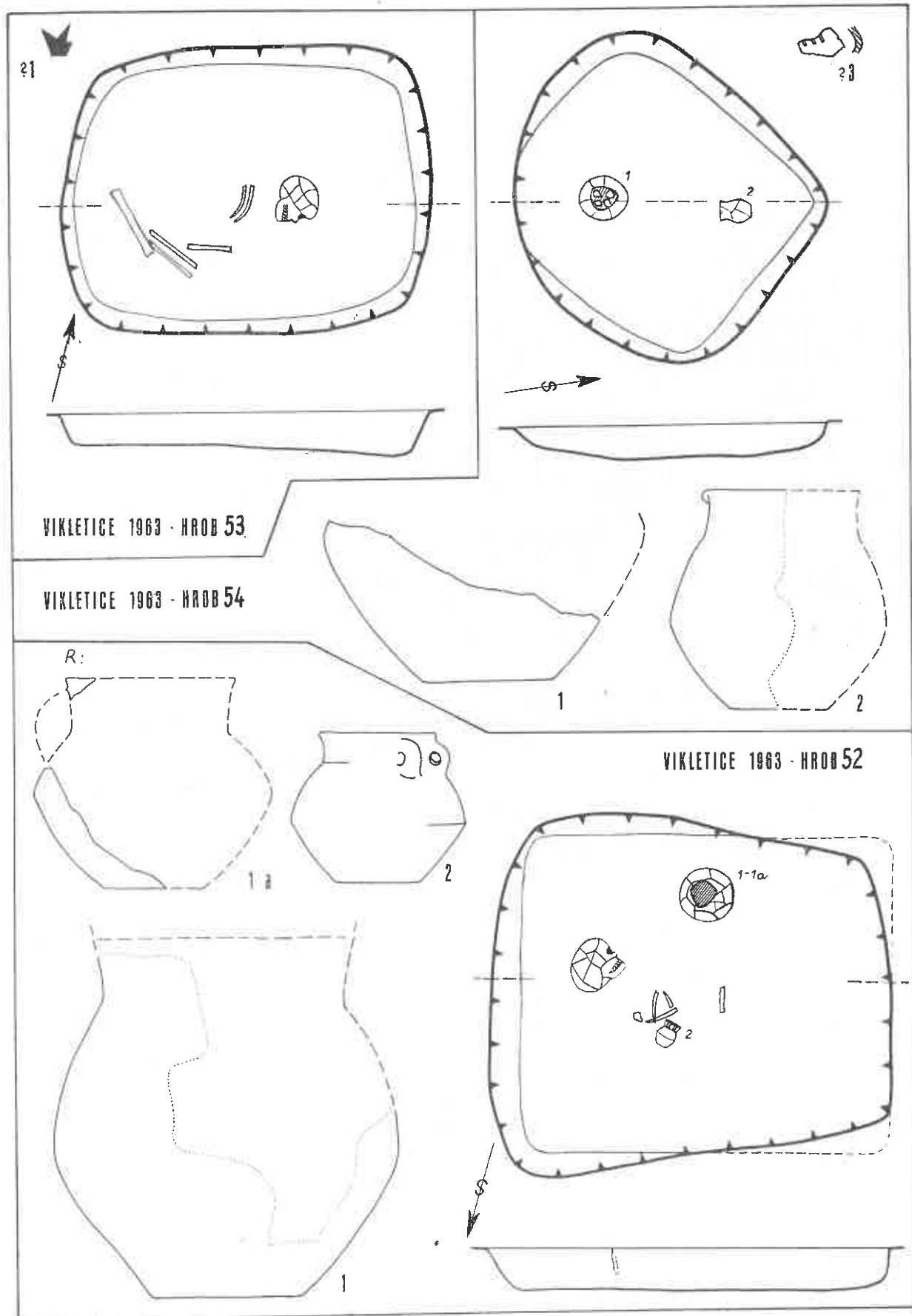


Abb. 15.

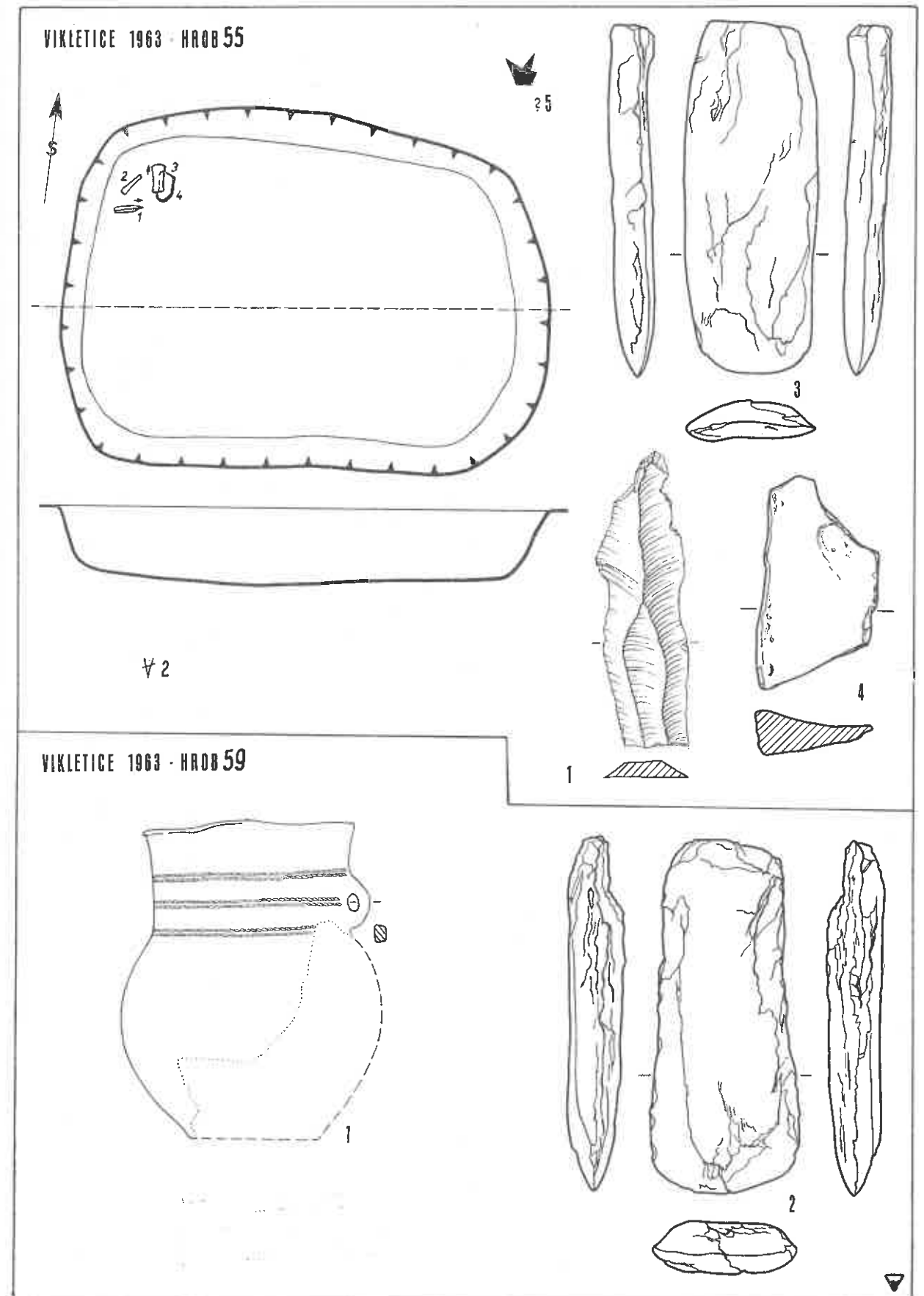


Abb. 16.

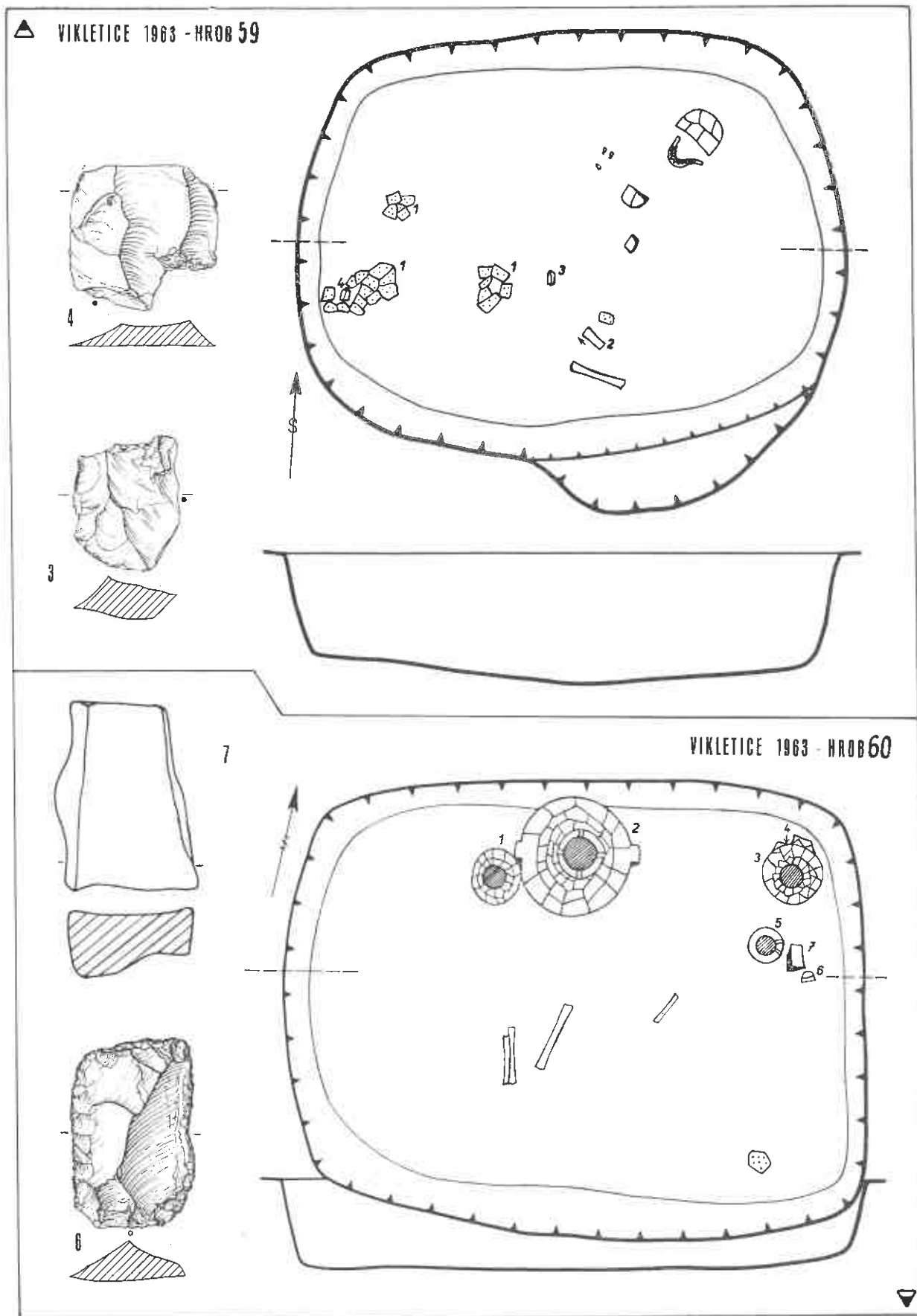


Abb. 17.

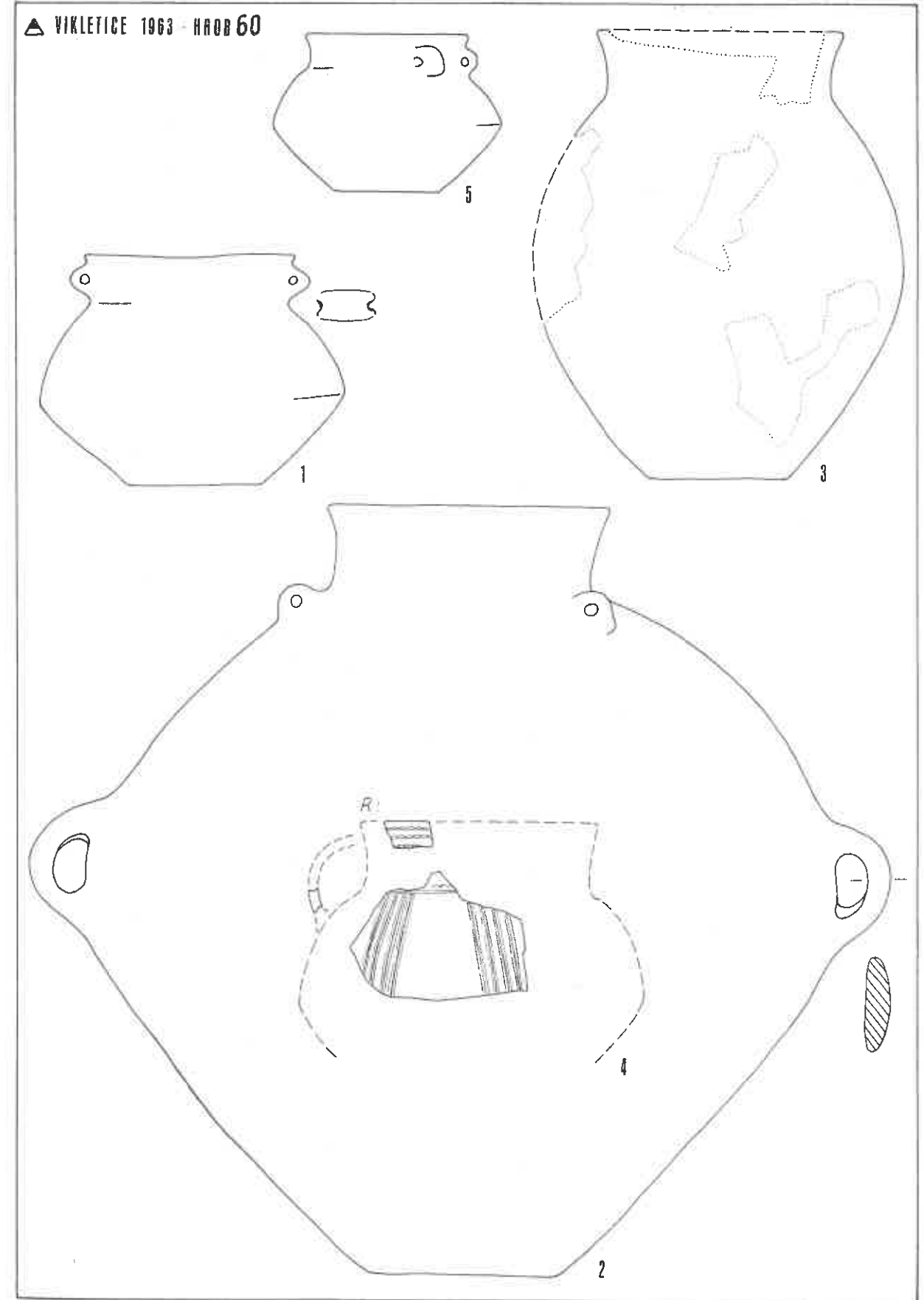


Abb. 18.

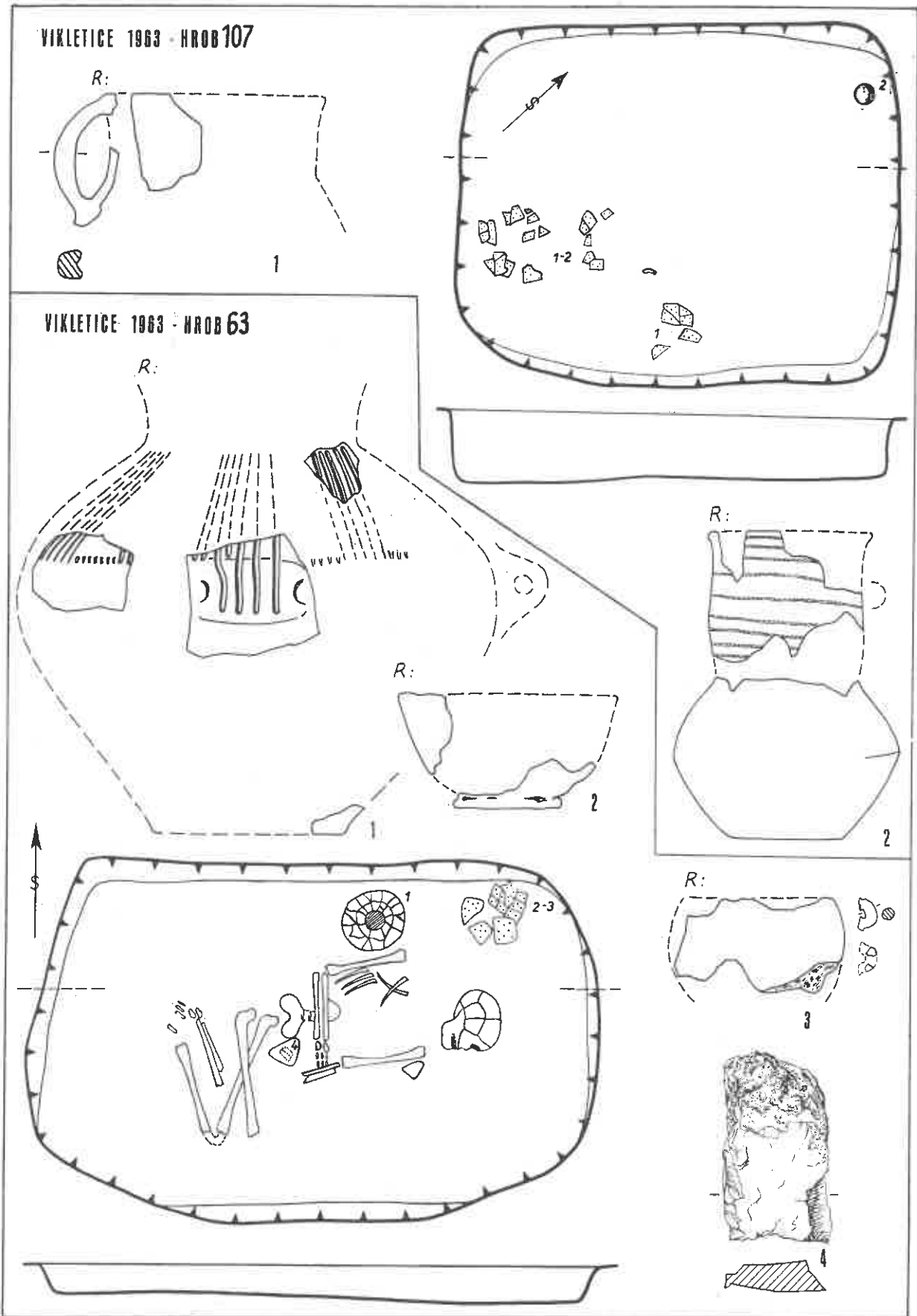
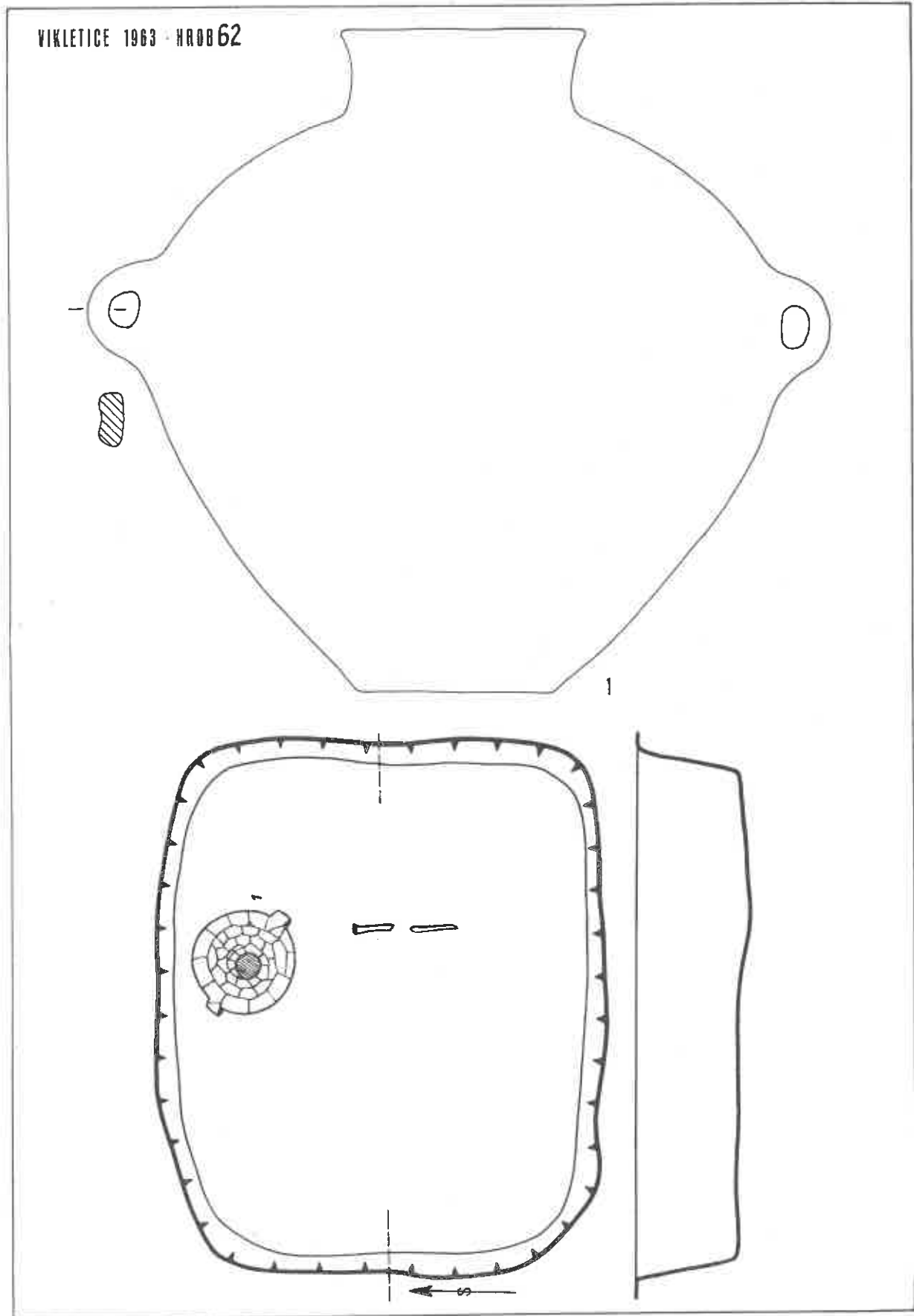


Abb. 19.

Abb. 20.

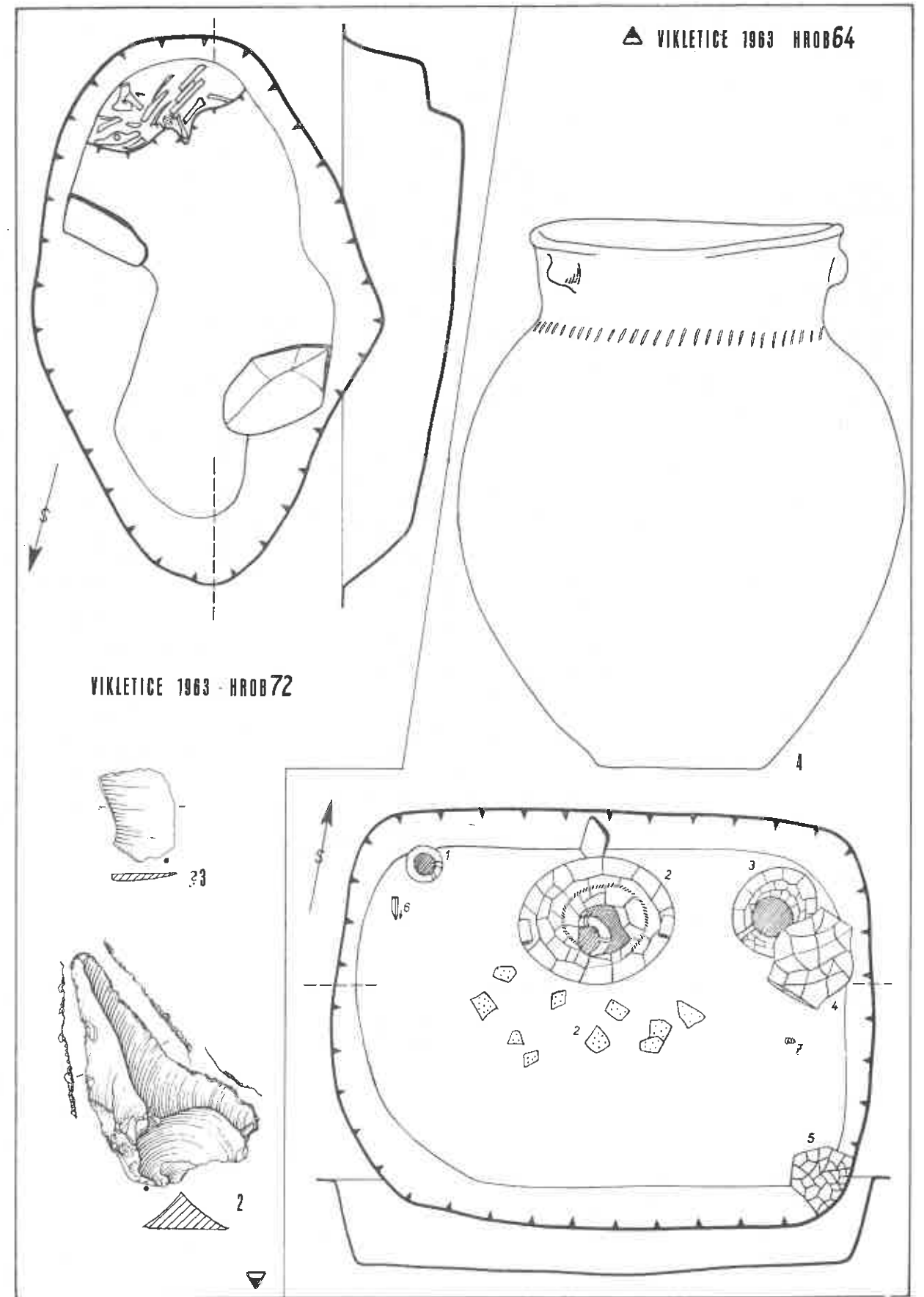
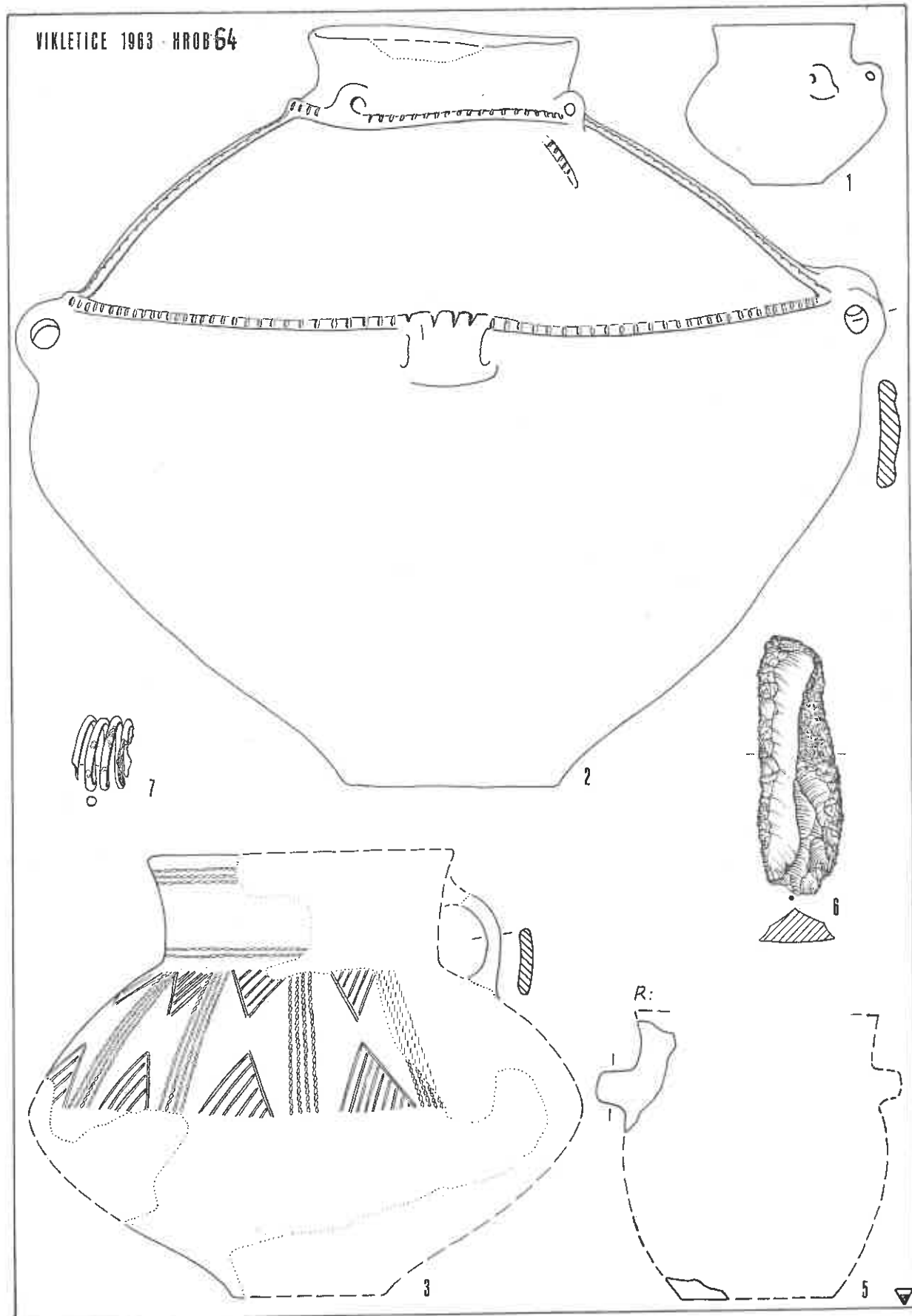


Abb. 21.

Abb. 22.



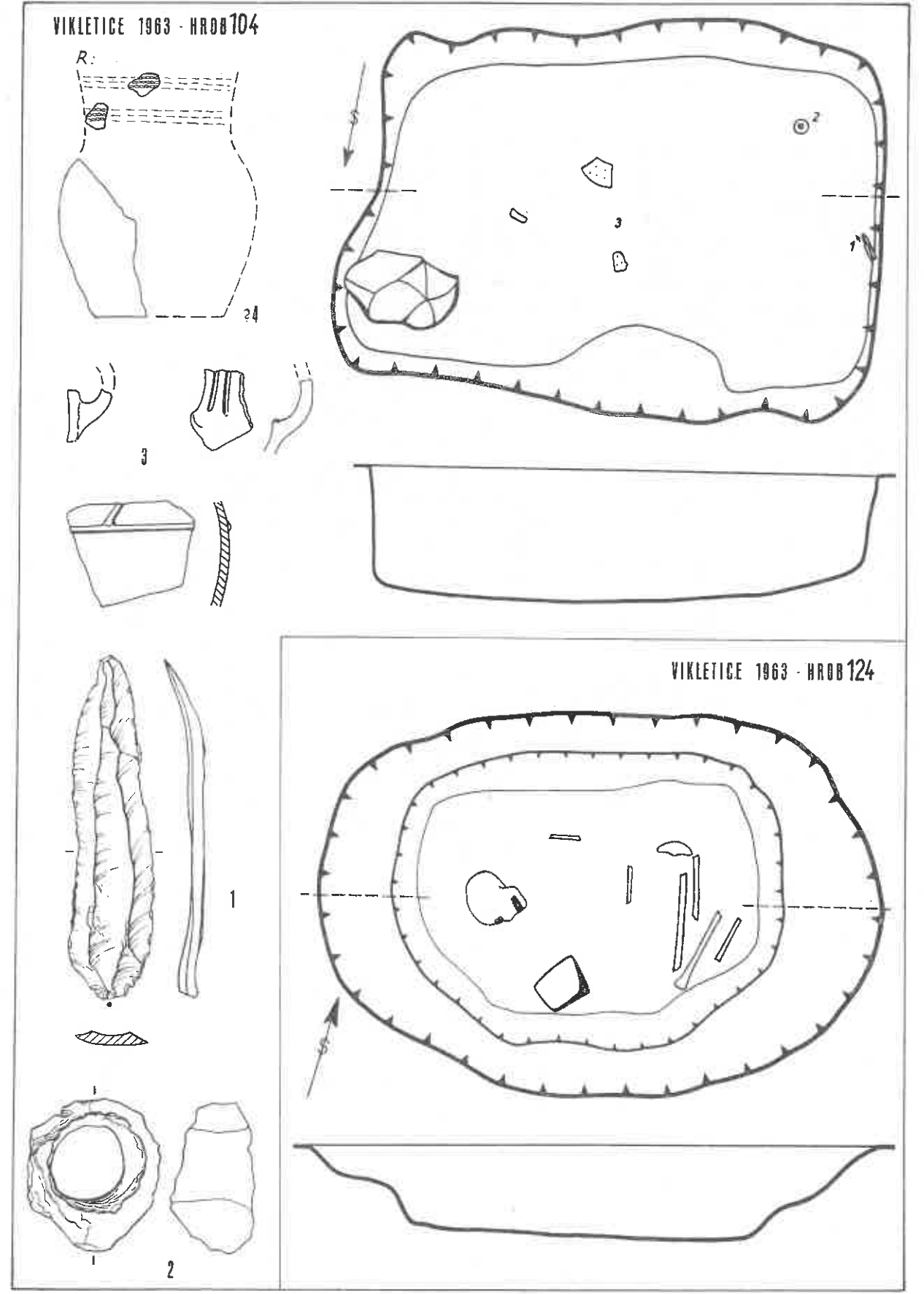
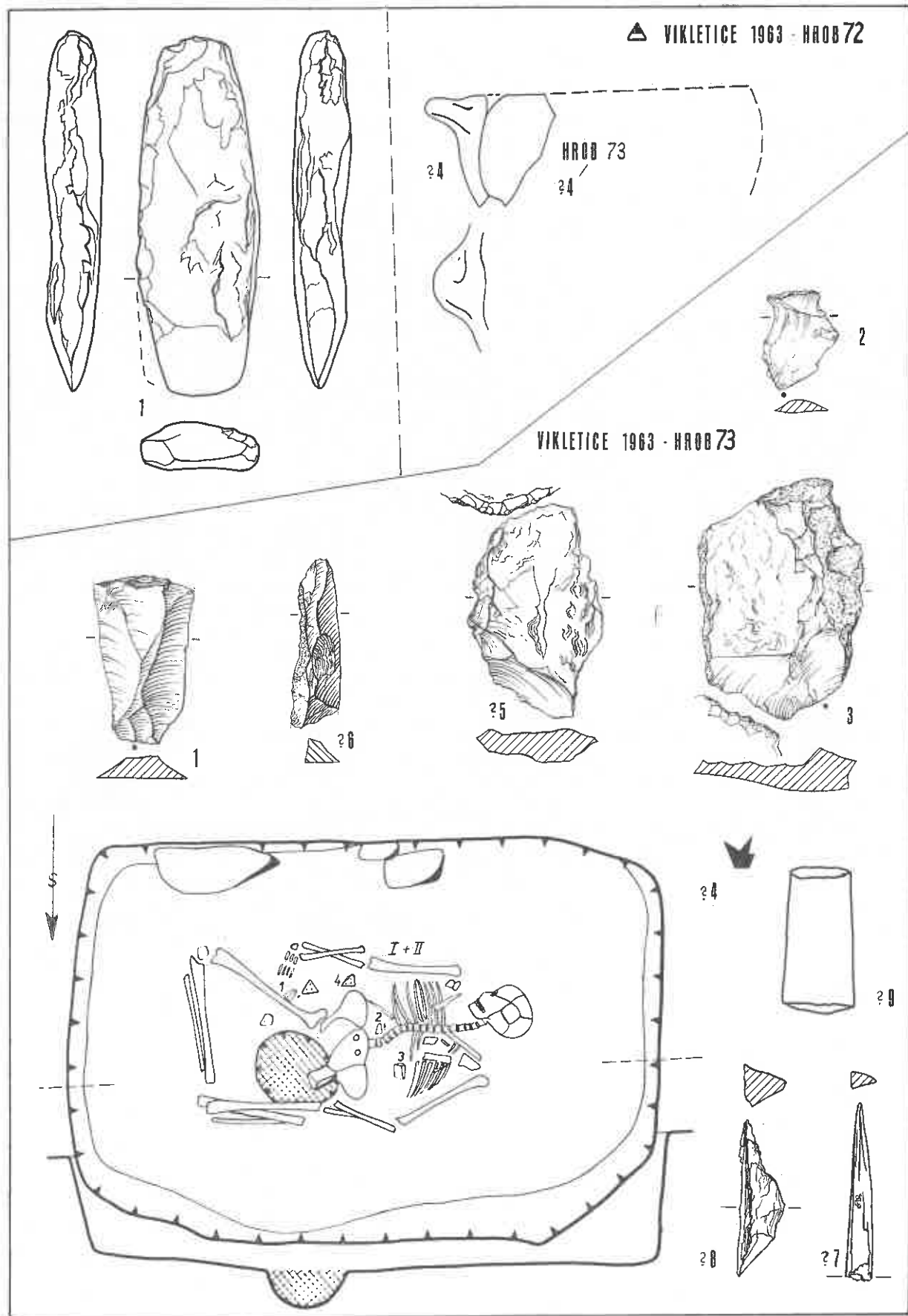


Abb. 23.

Abb. 24.

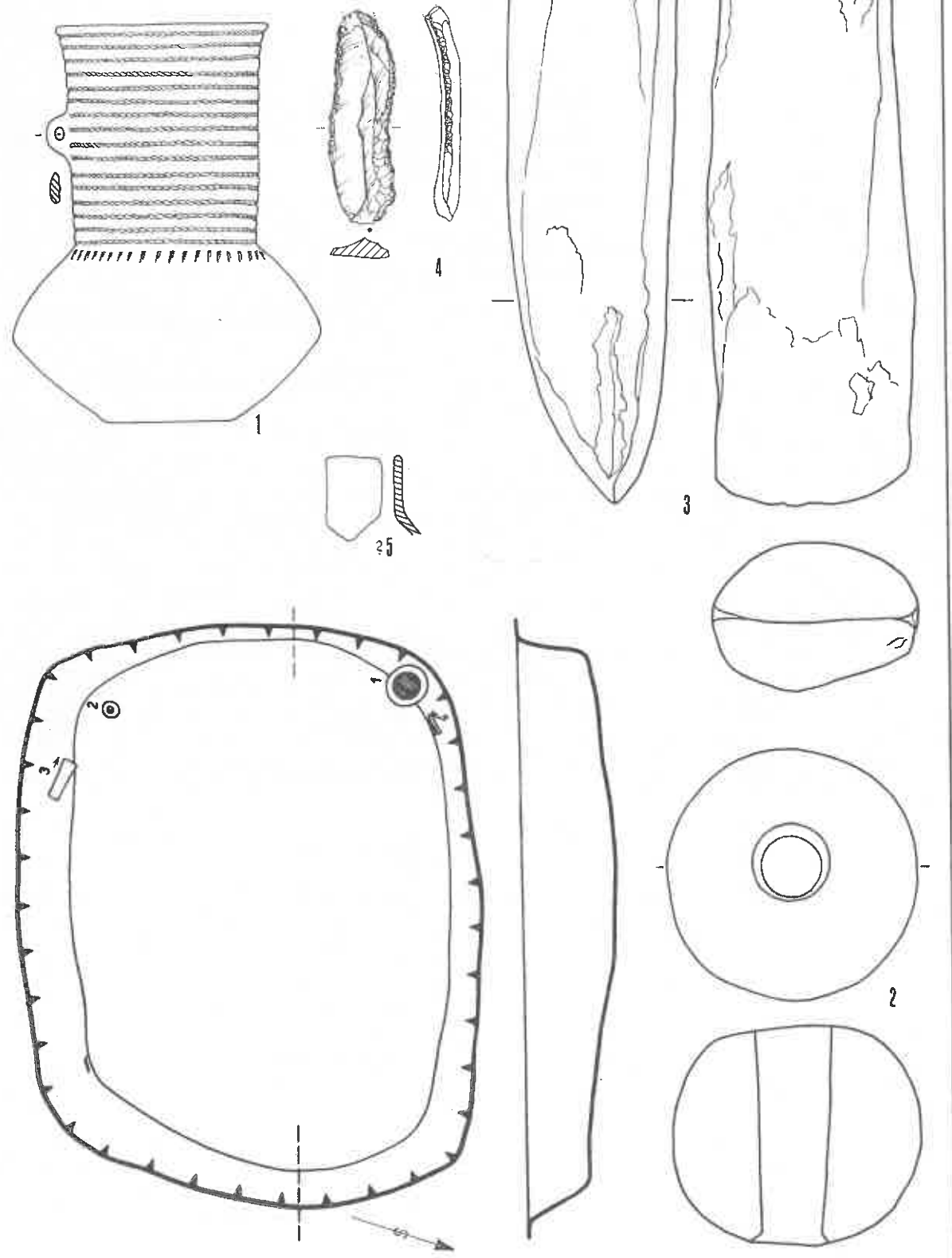


Abb. 25.

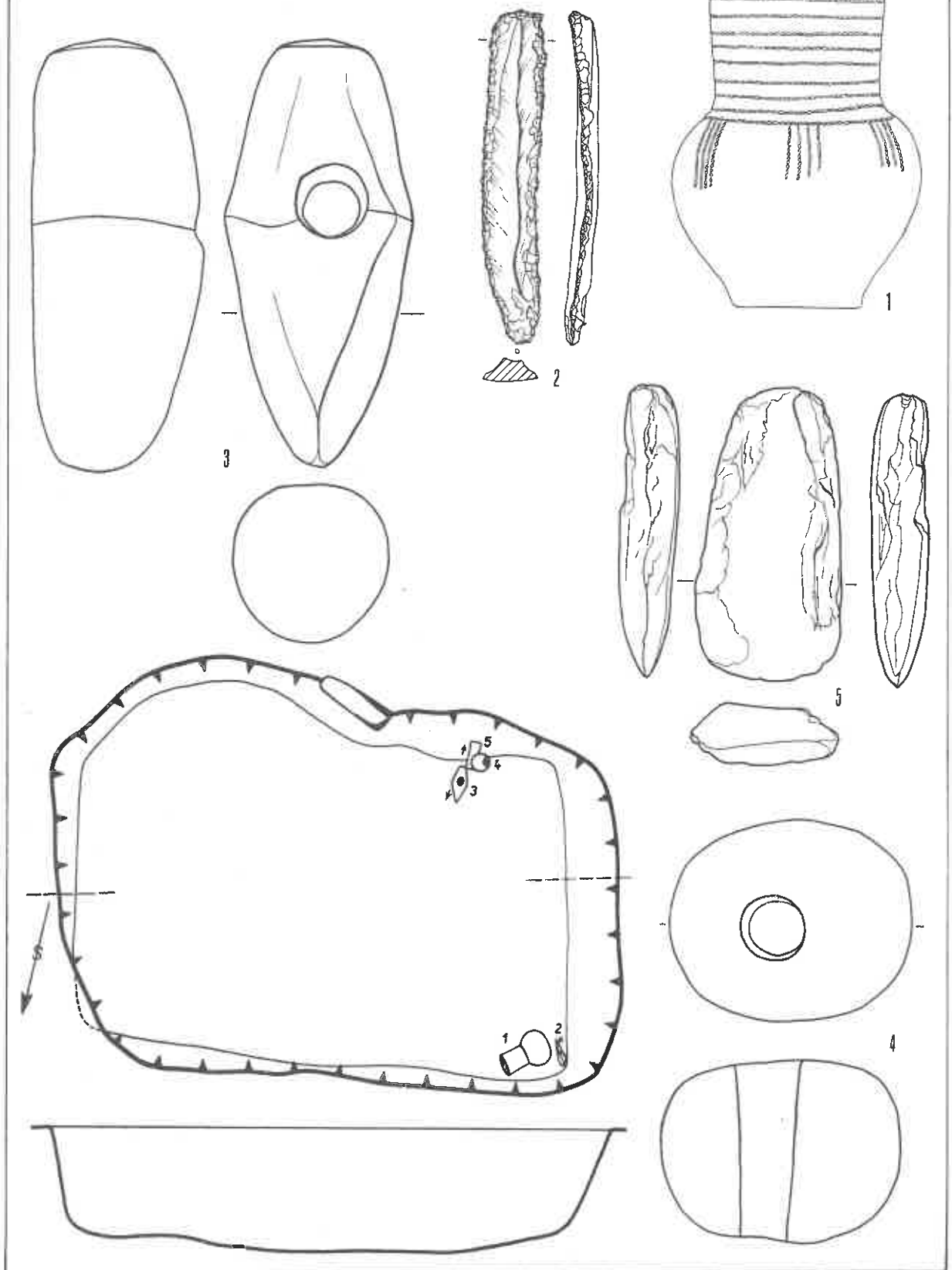


Abb. 26.

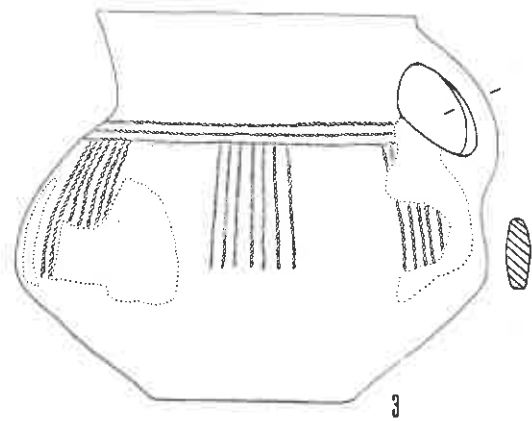
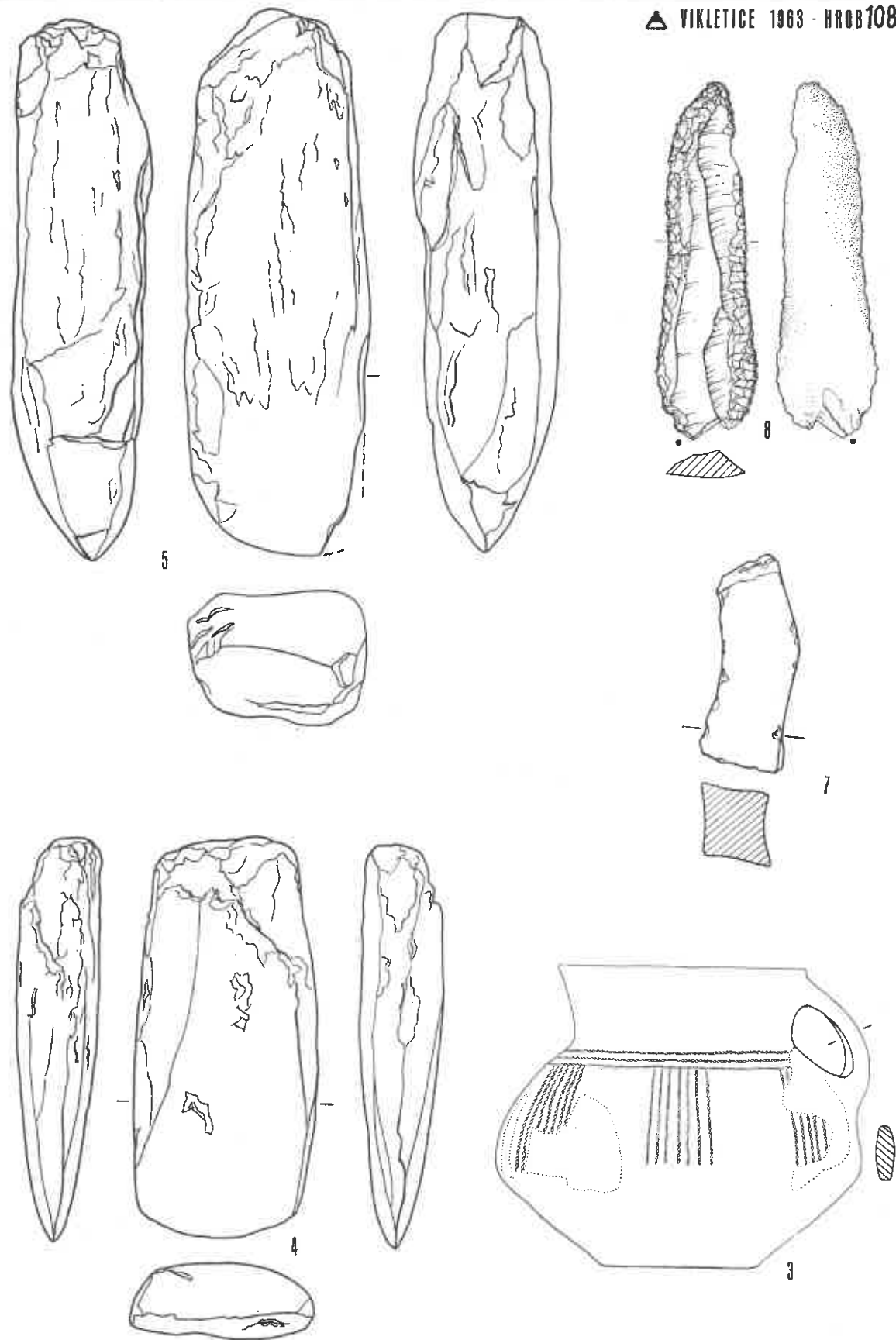
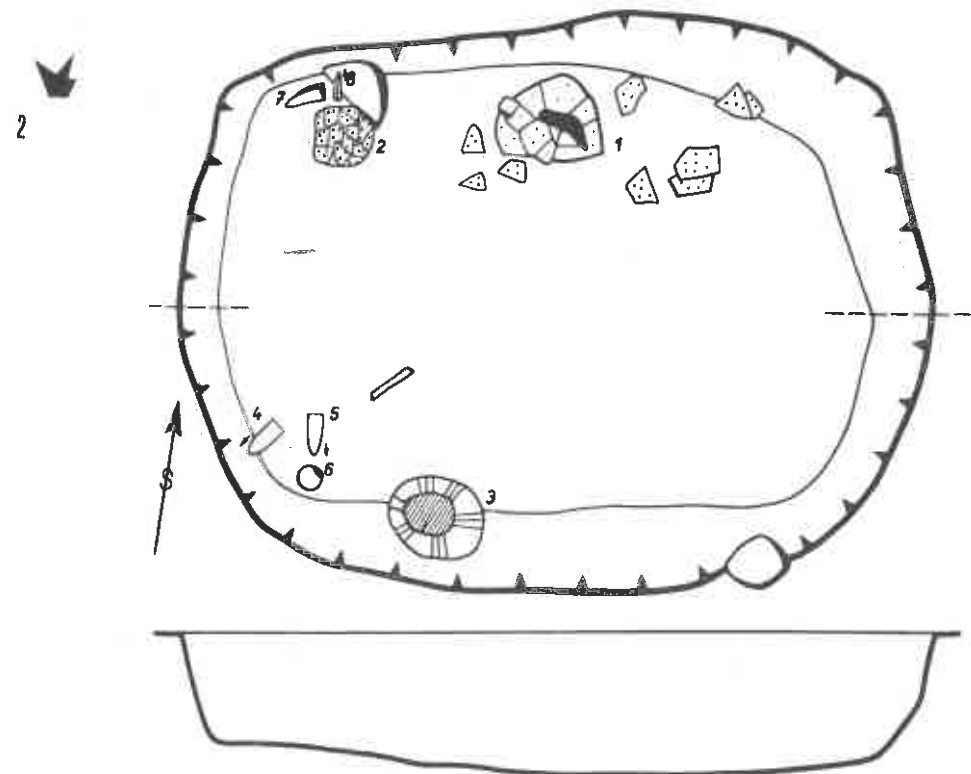
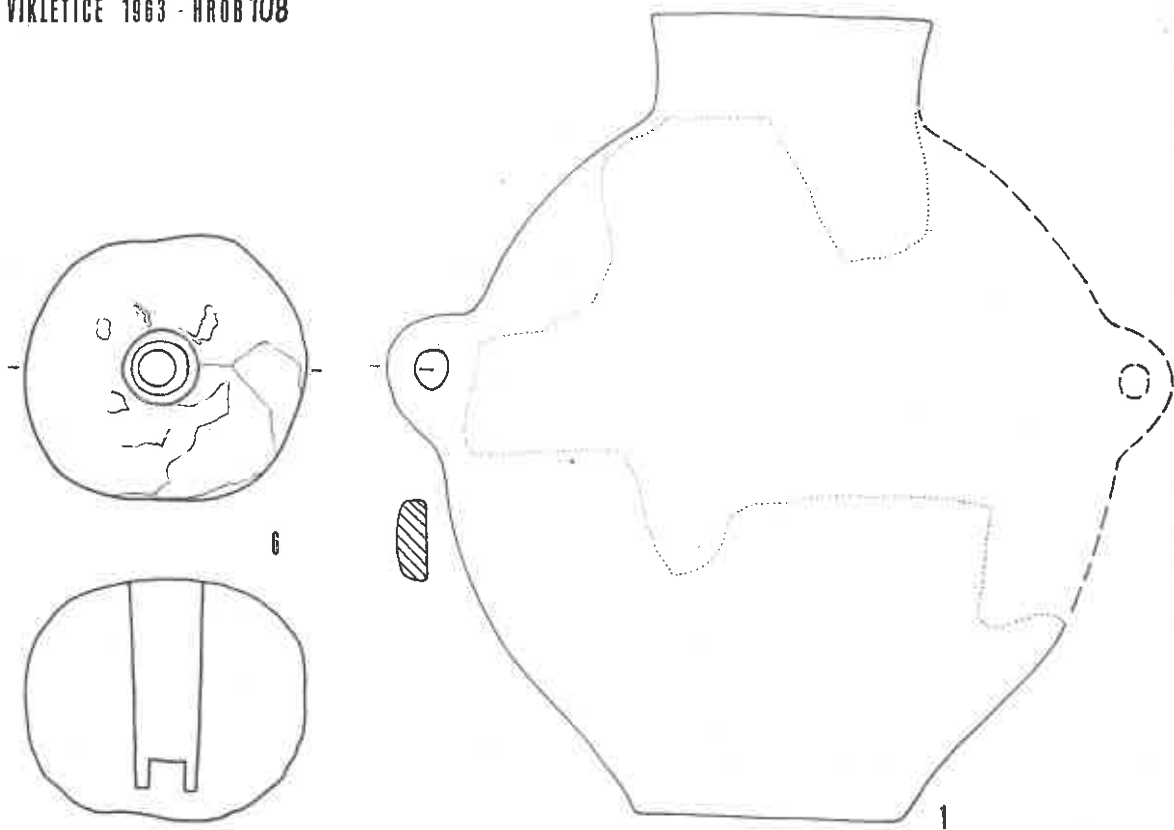


Abb. 27.

Abb. 28.

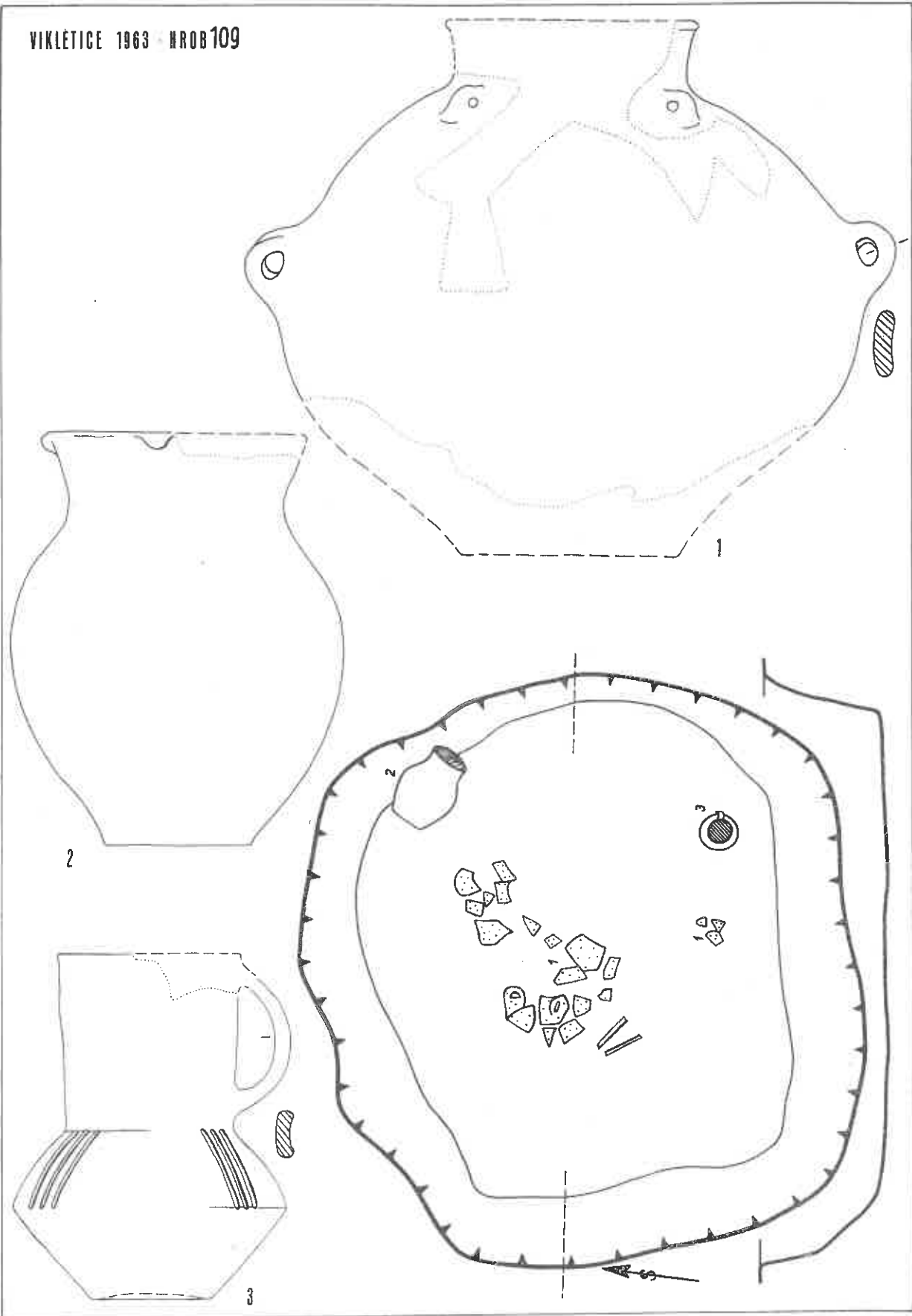


Abb. 29.

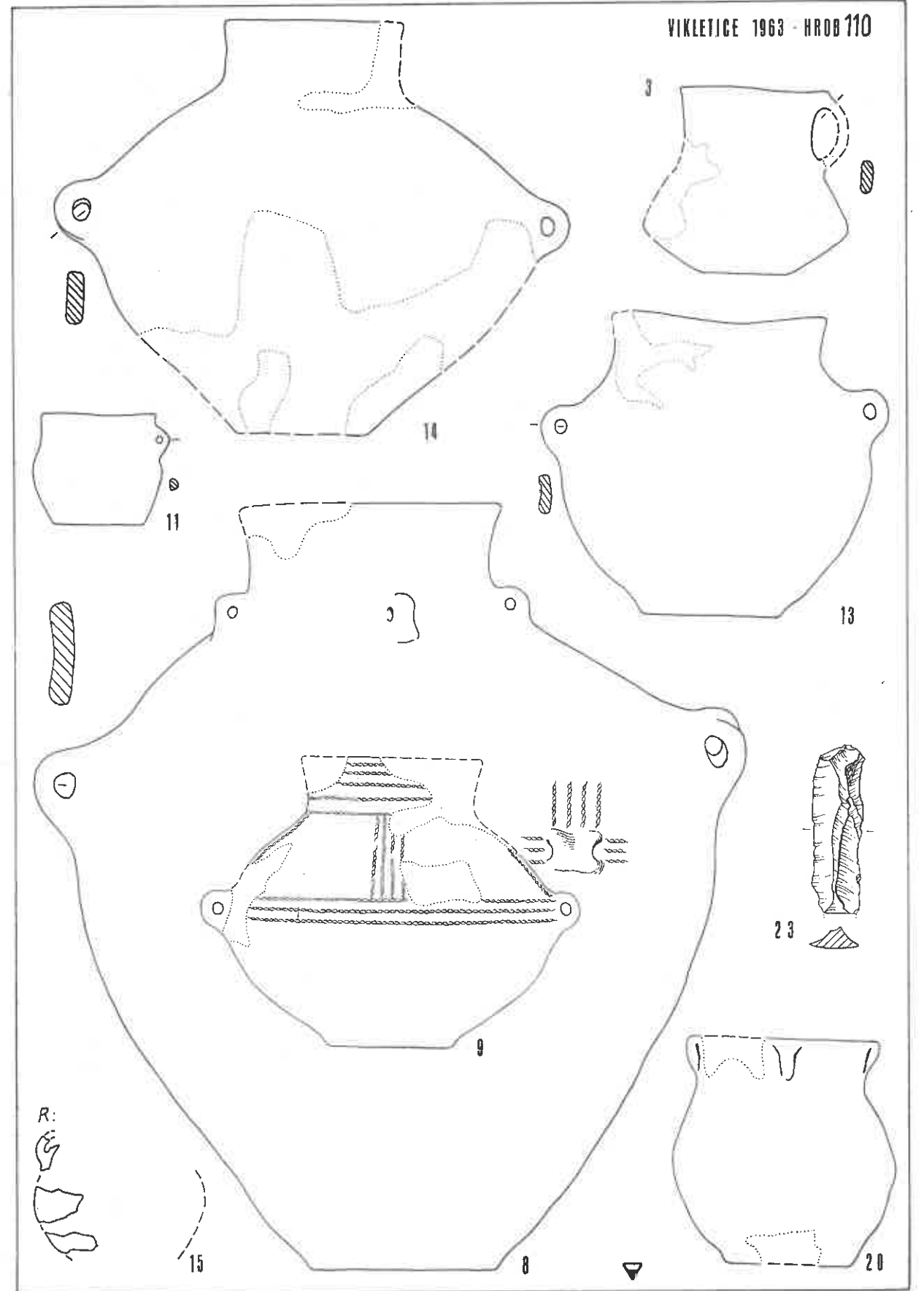


Abb. 30.

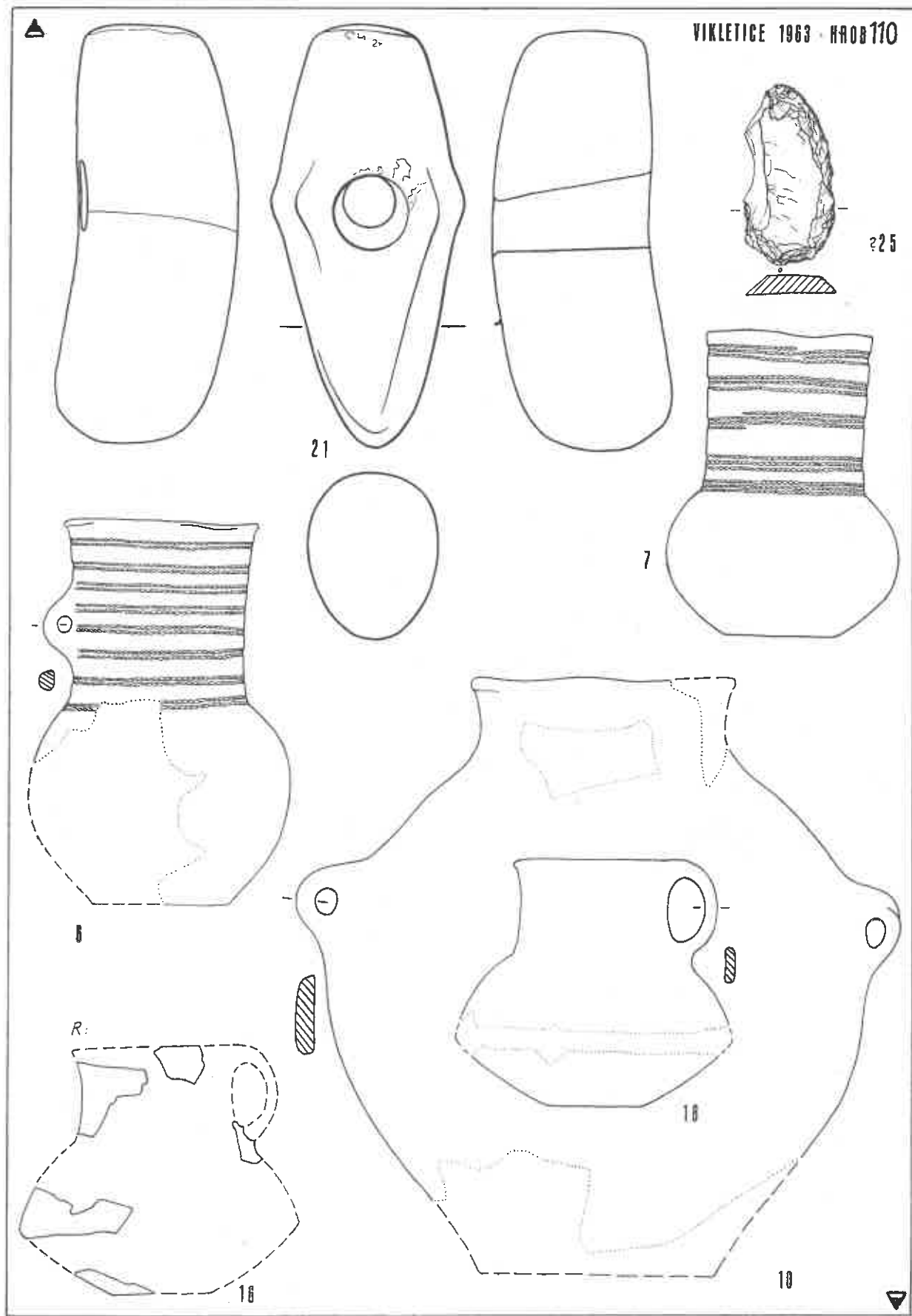


Abb. 31.

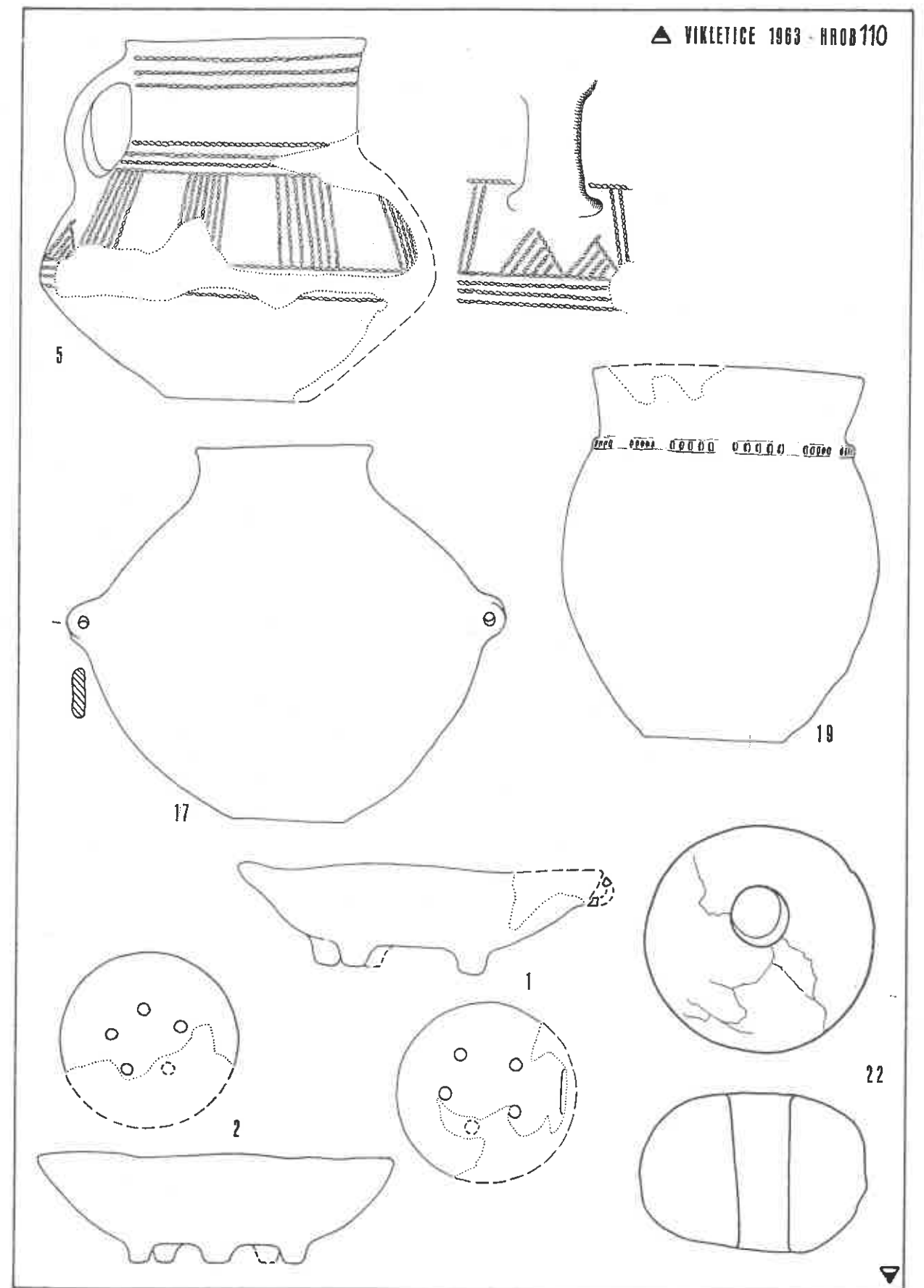


Abb. 32.

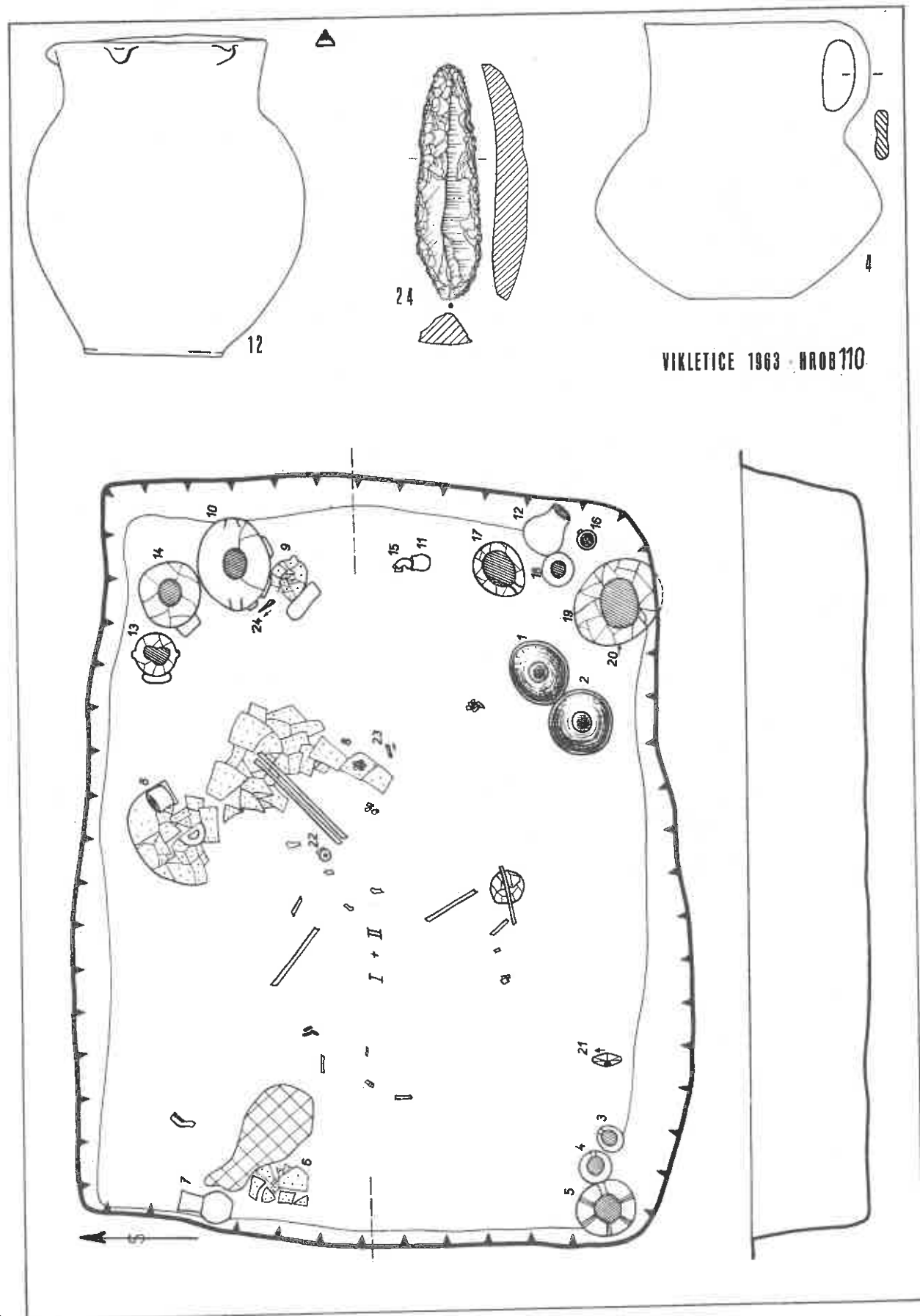


Abb. 33.

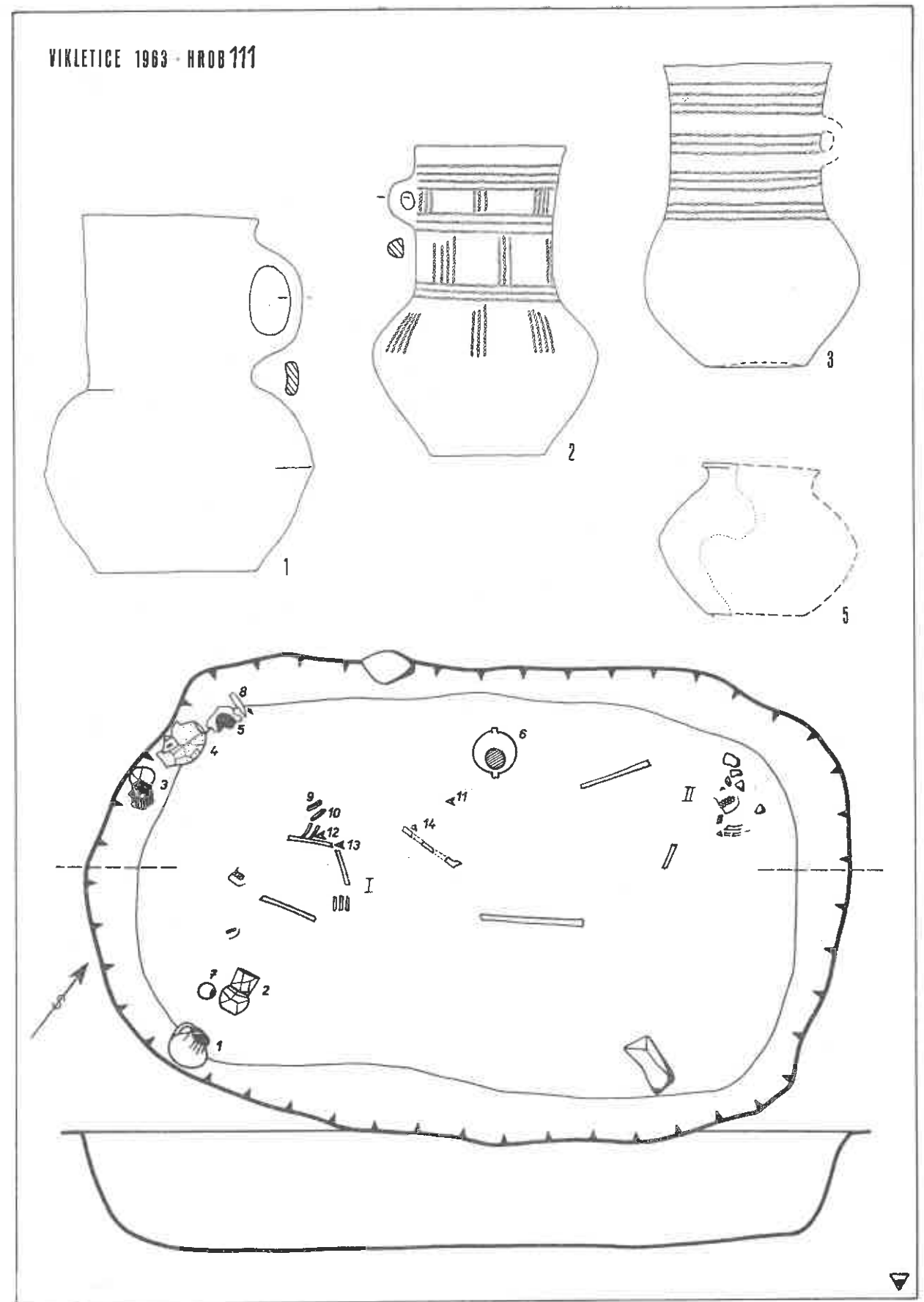


Abb. 34.

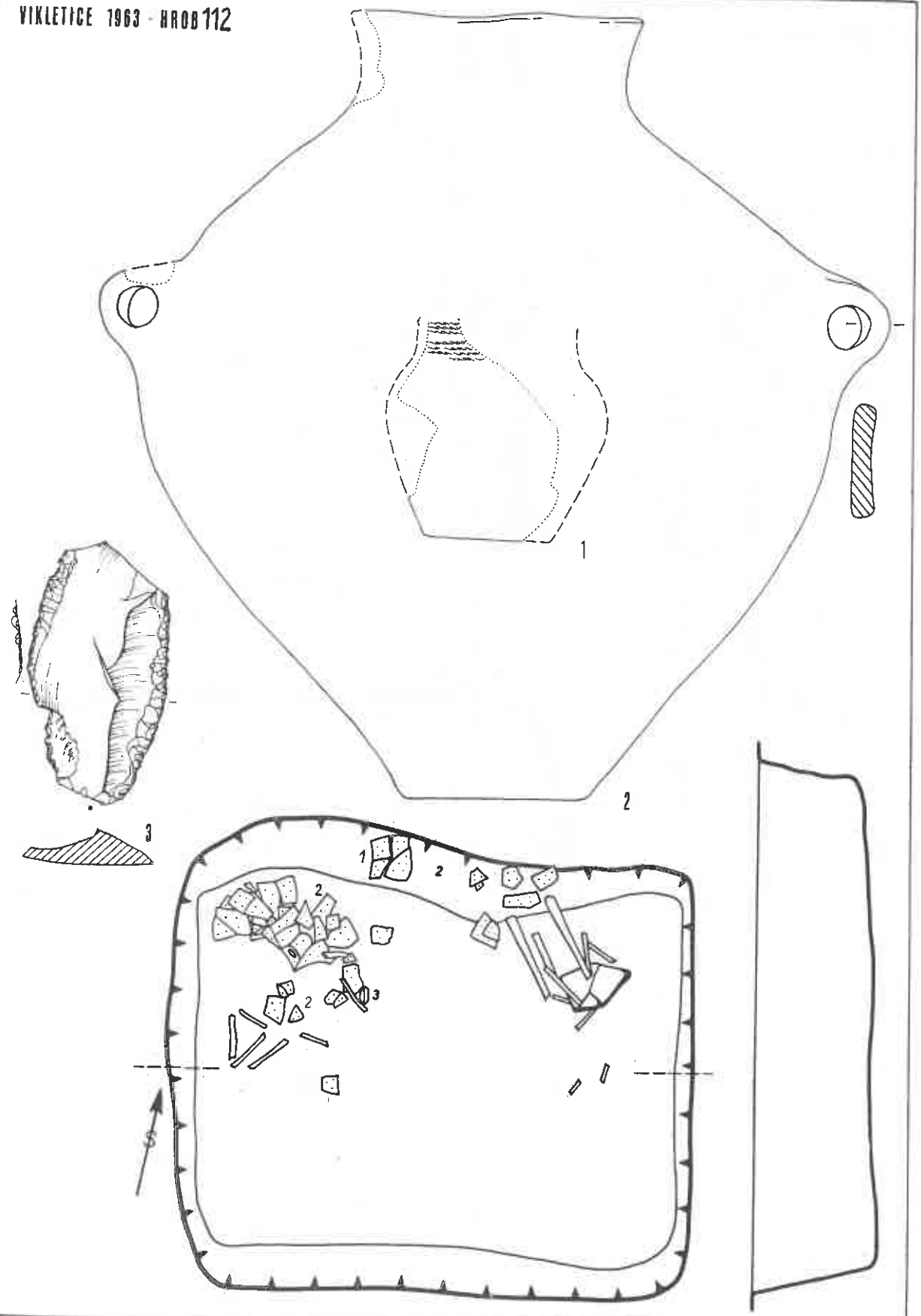
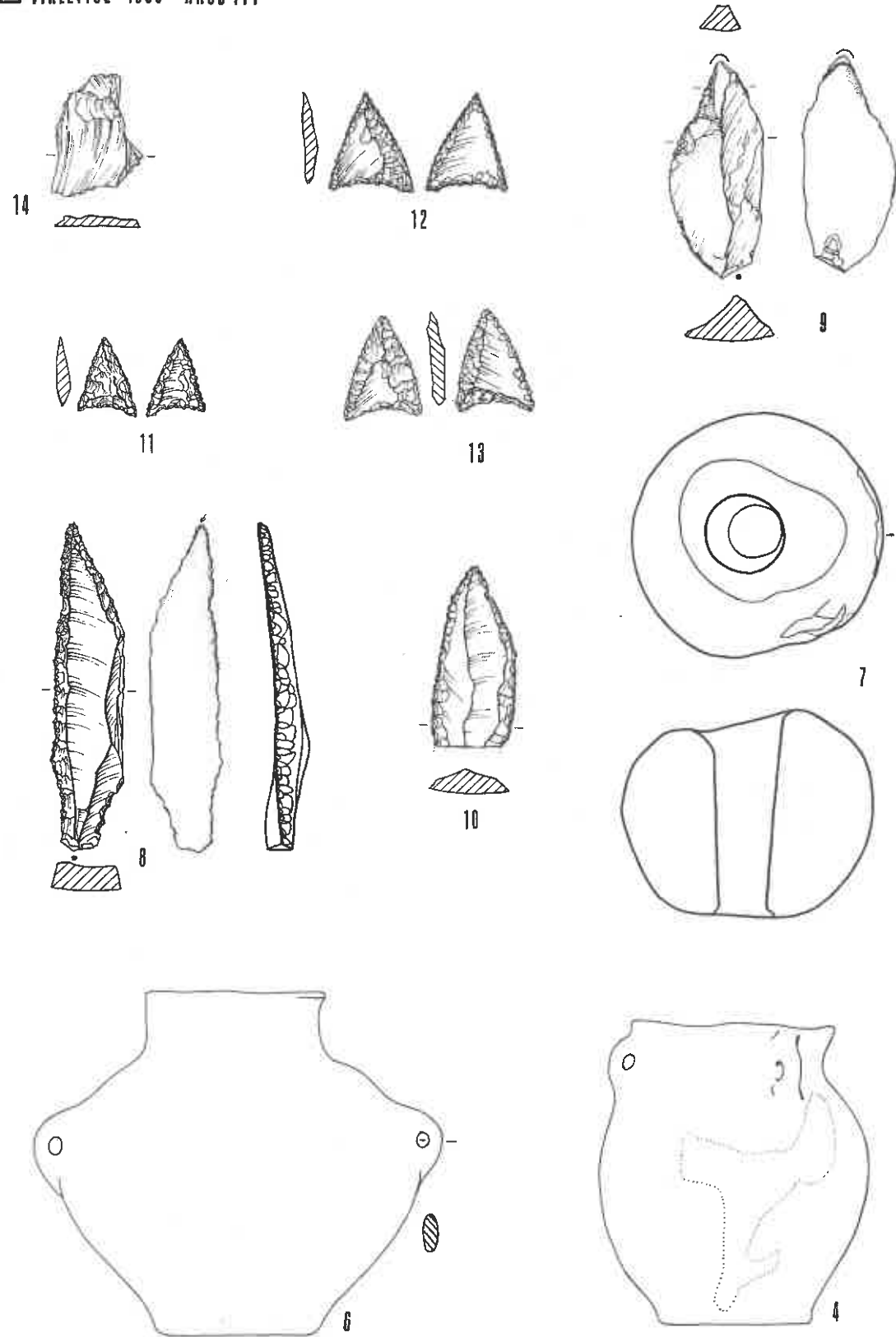


Abb. 35.

Abb. 36.

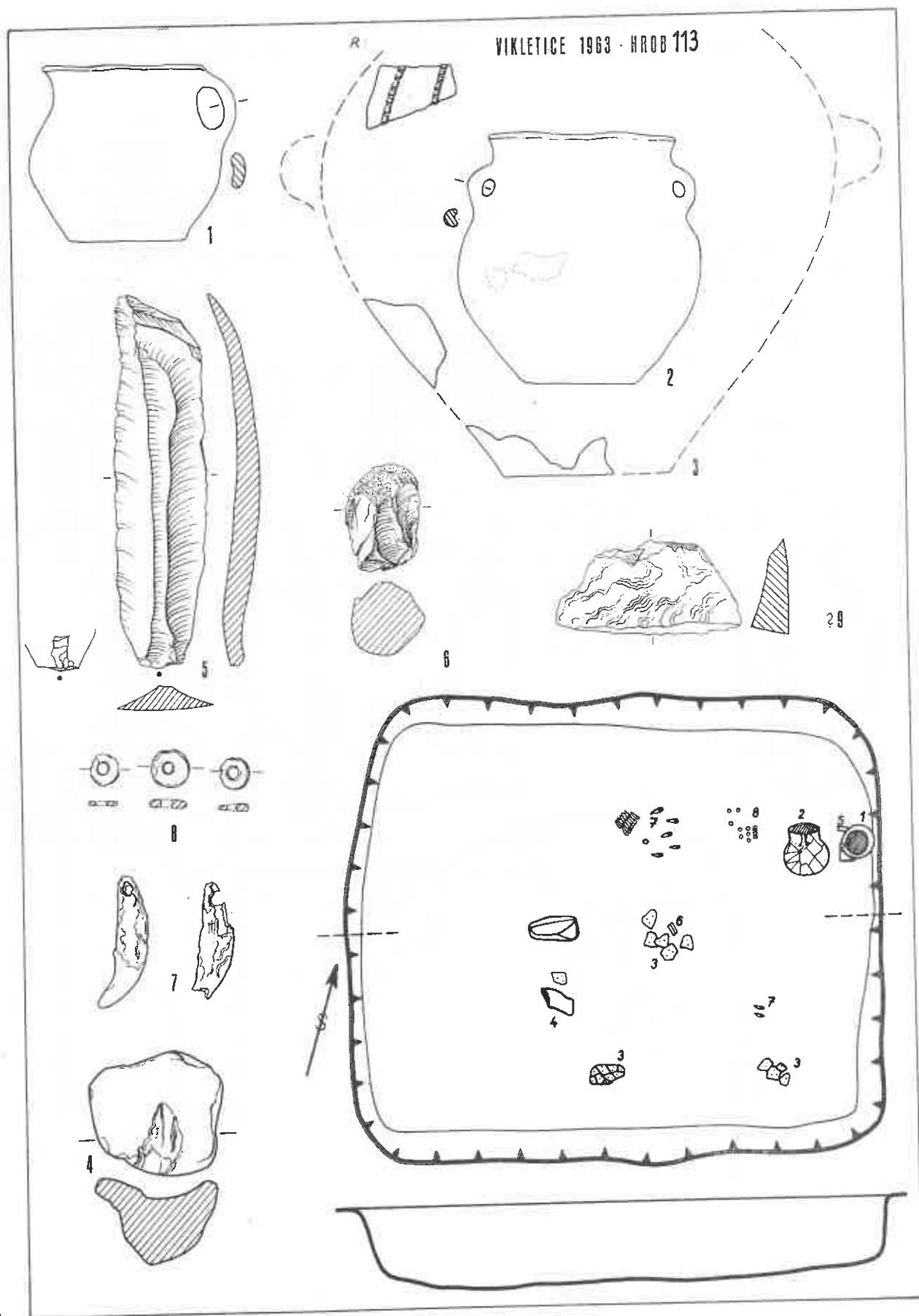


Abb. 37.

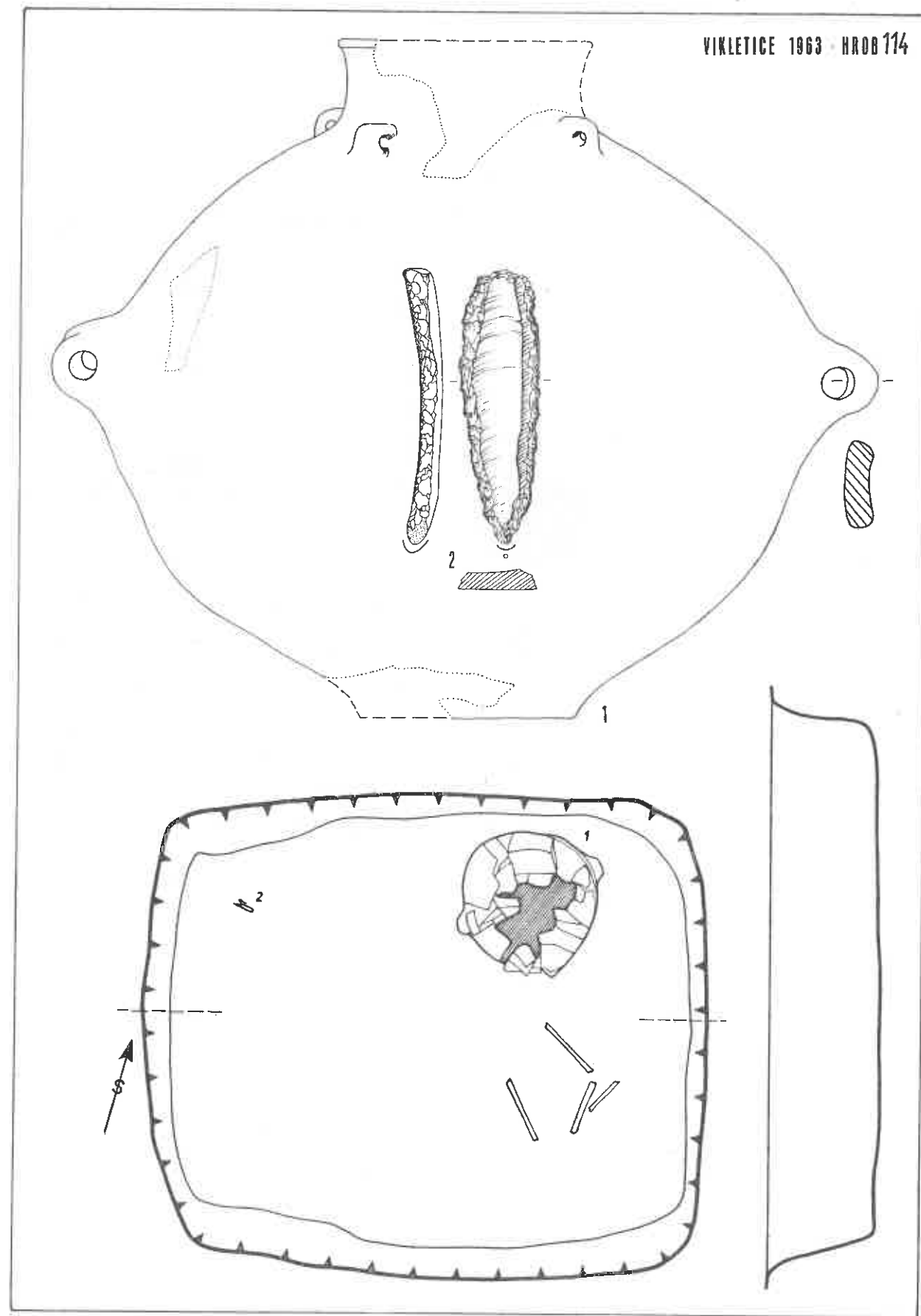


Abb. 38.



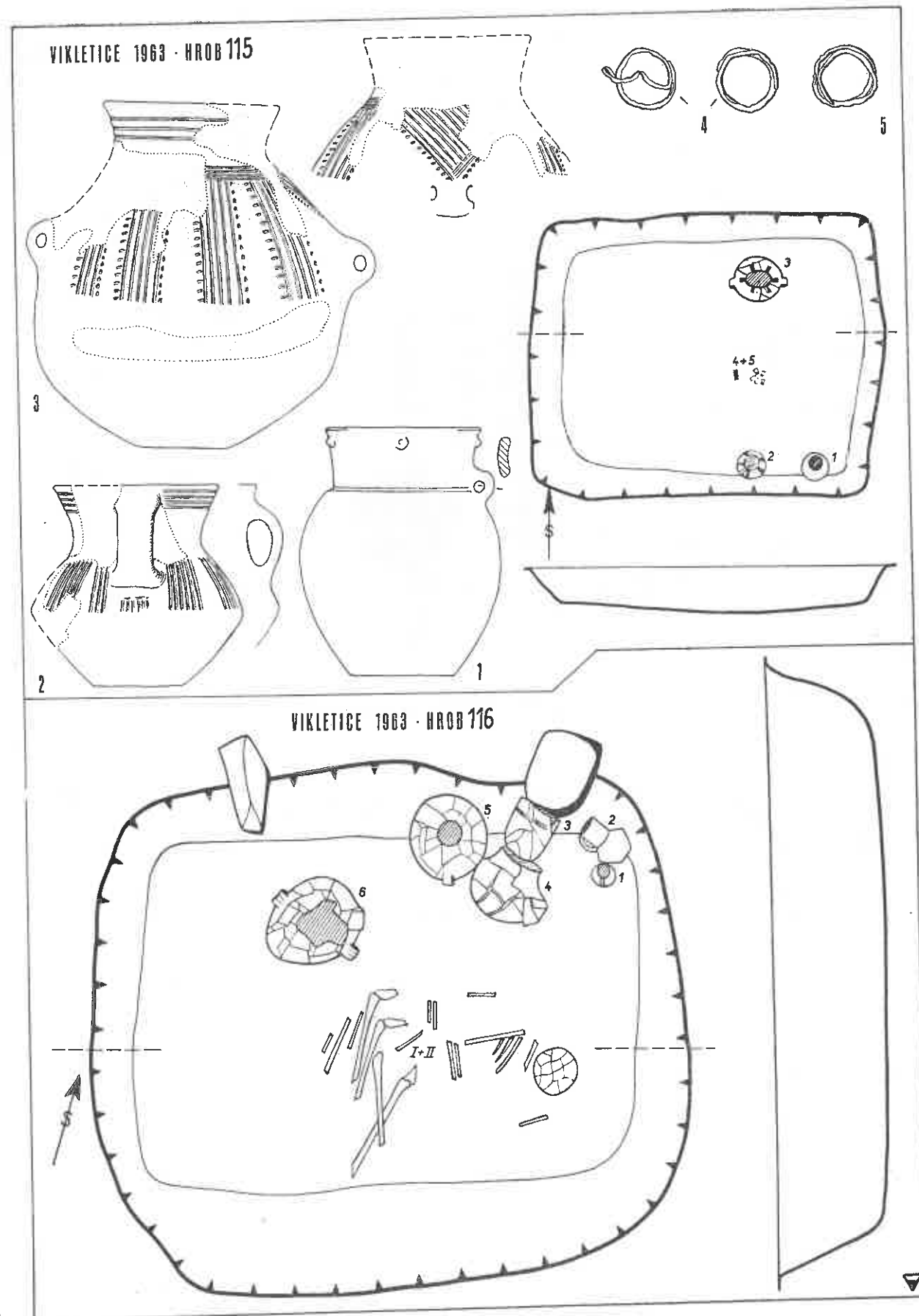


Abb. 39.

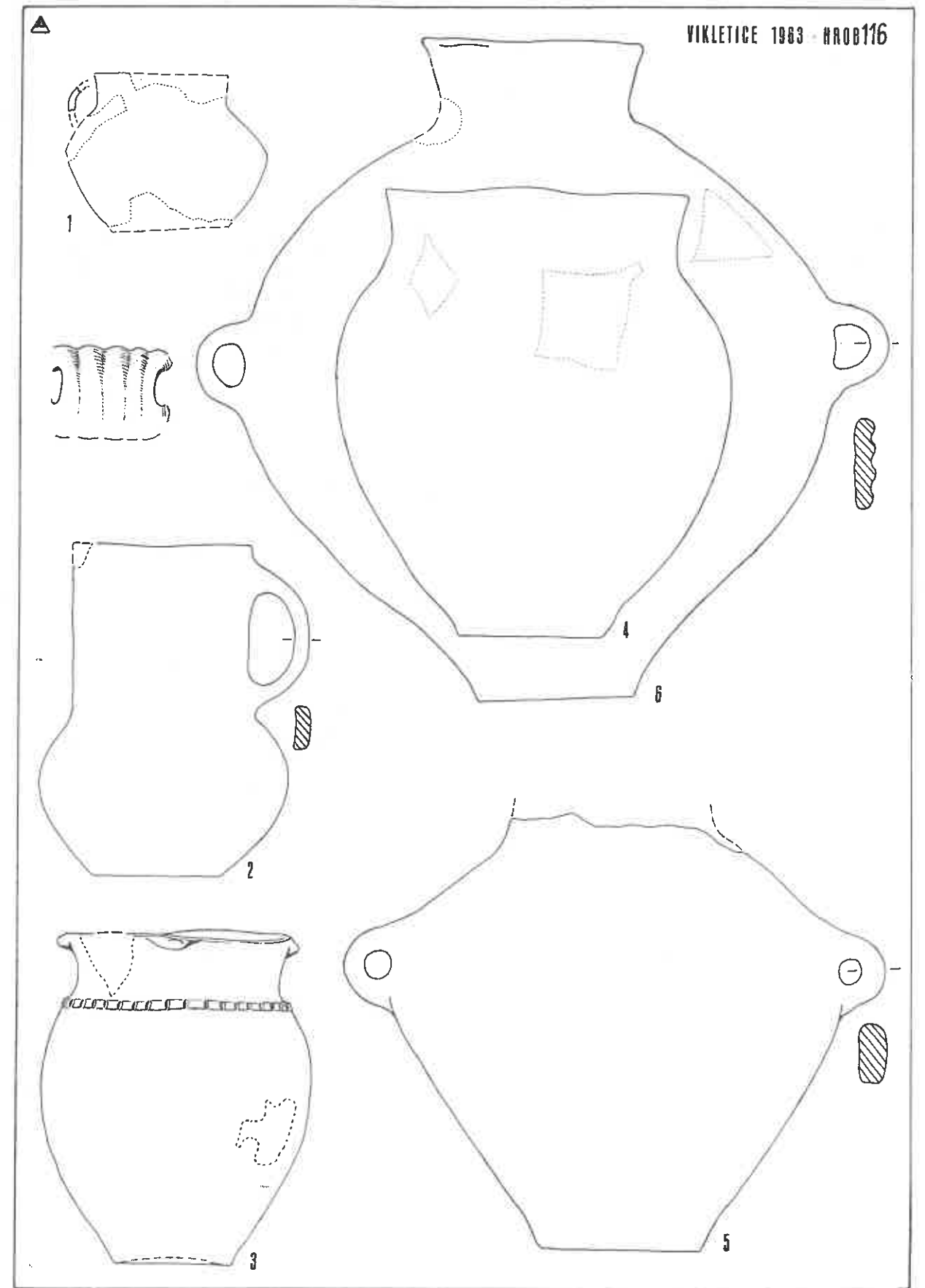


Abb. 40.

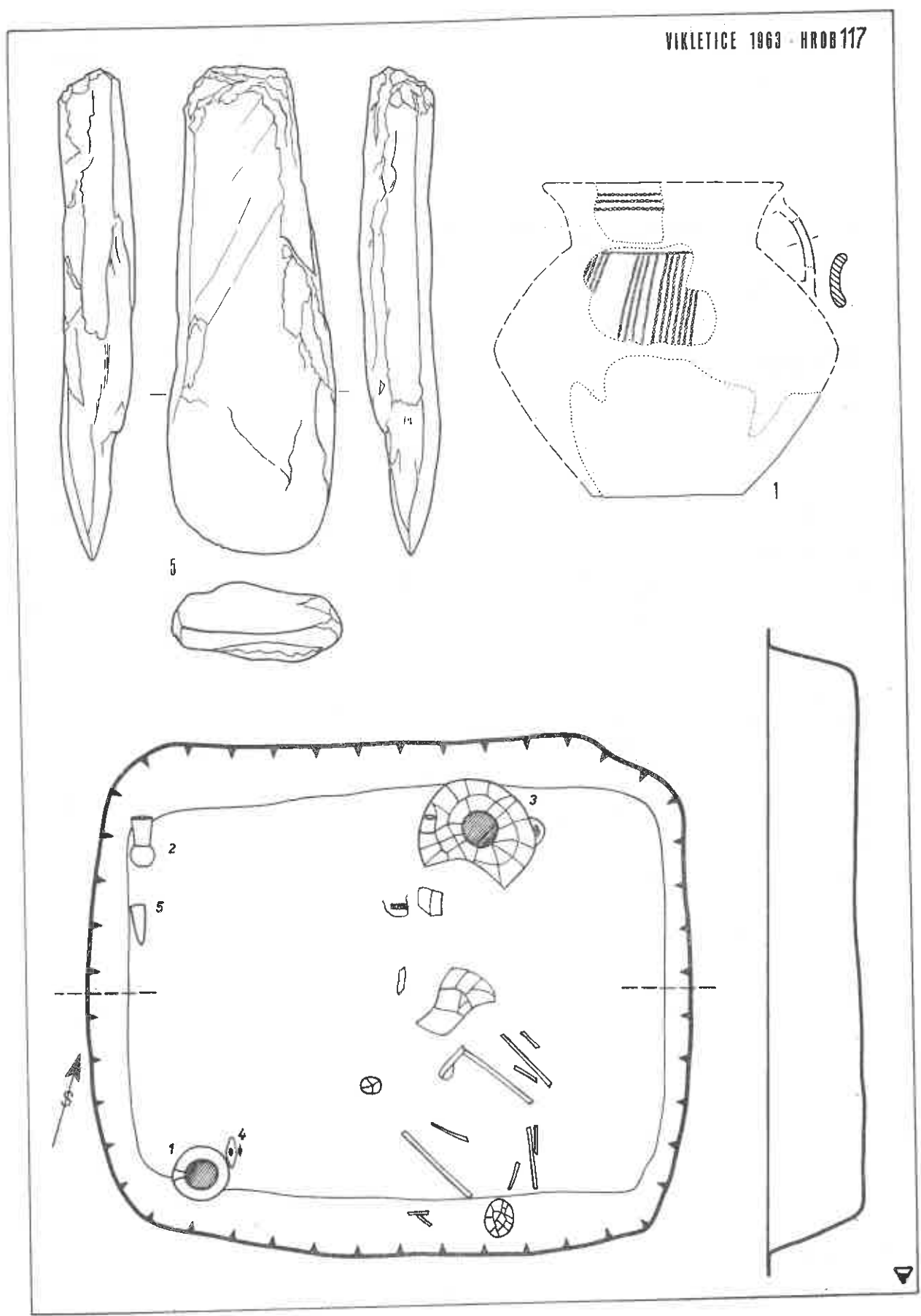


Abb. 41.

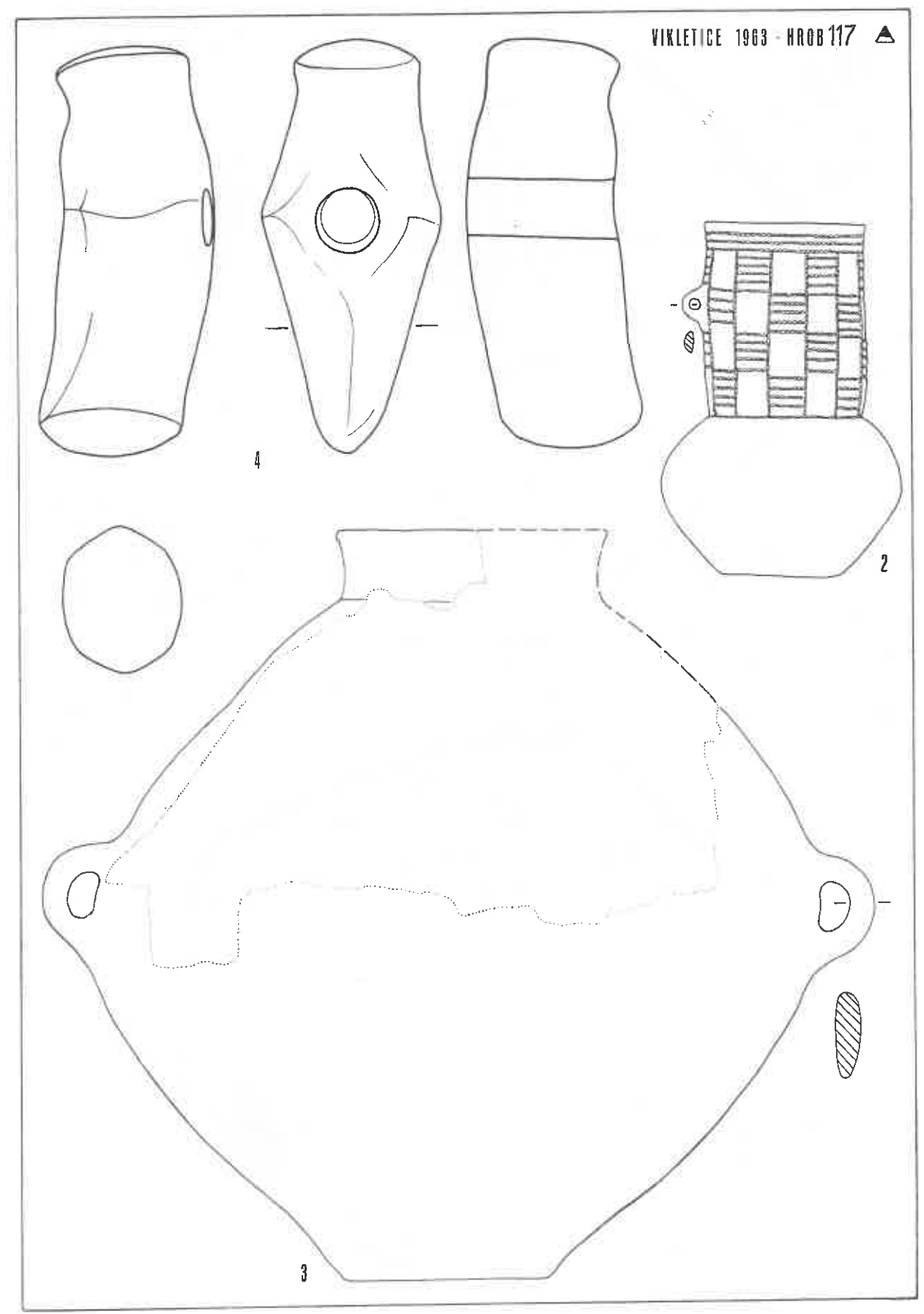


Abb. 42.

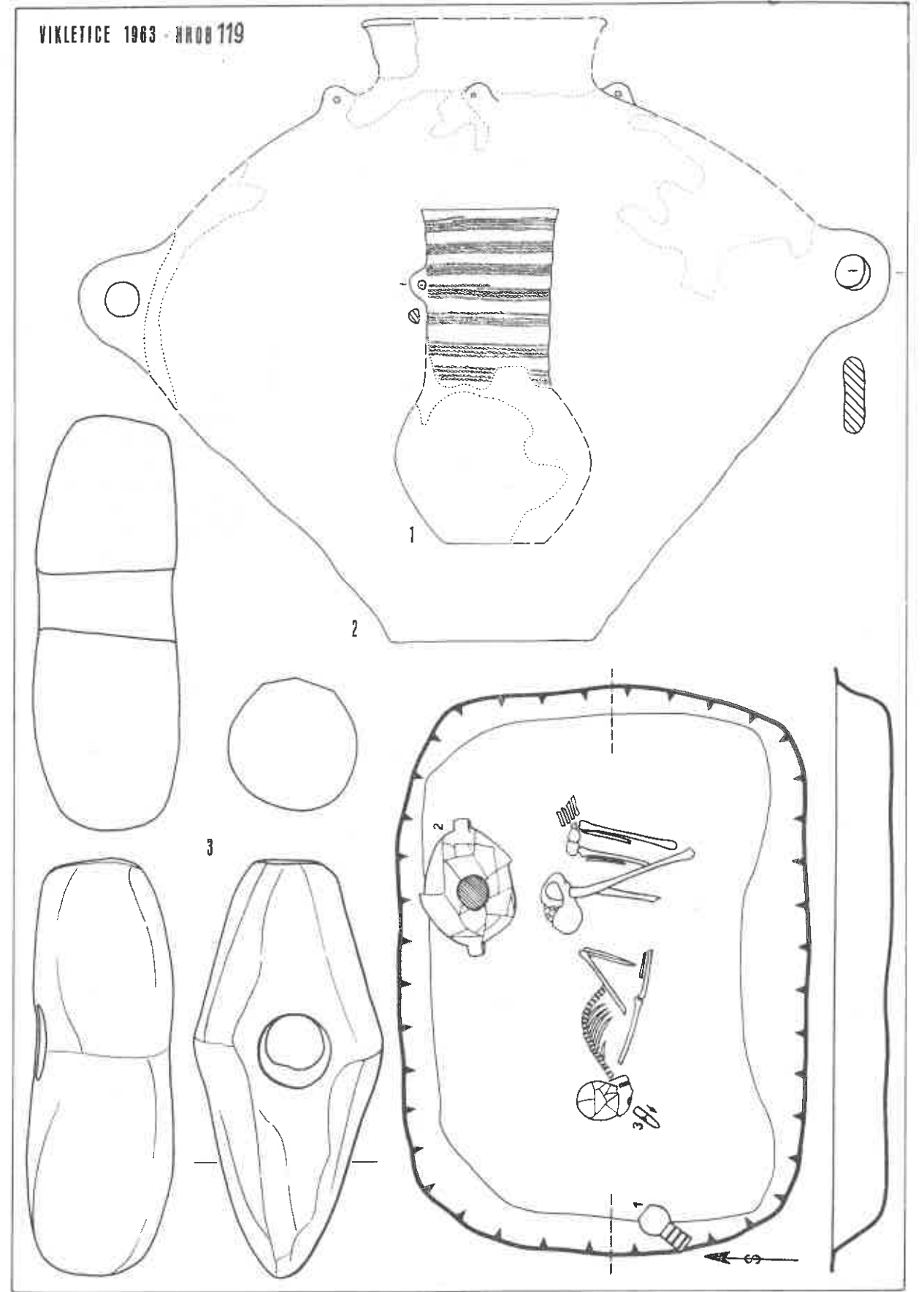
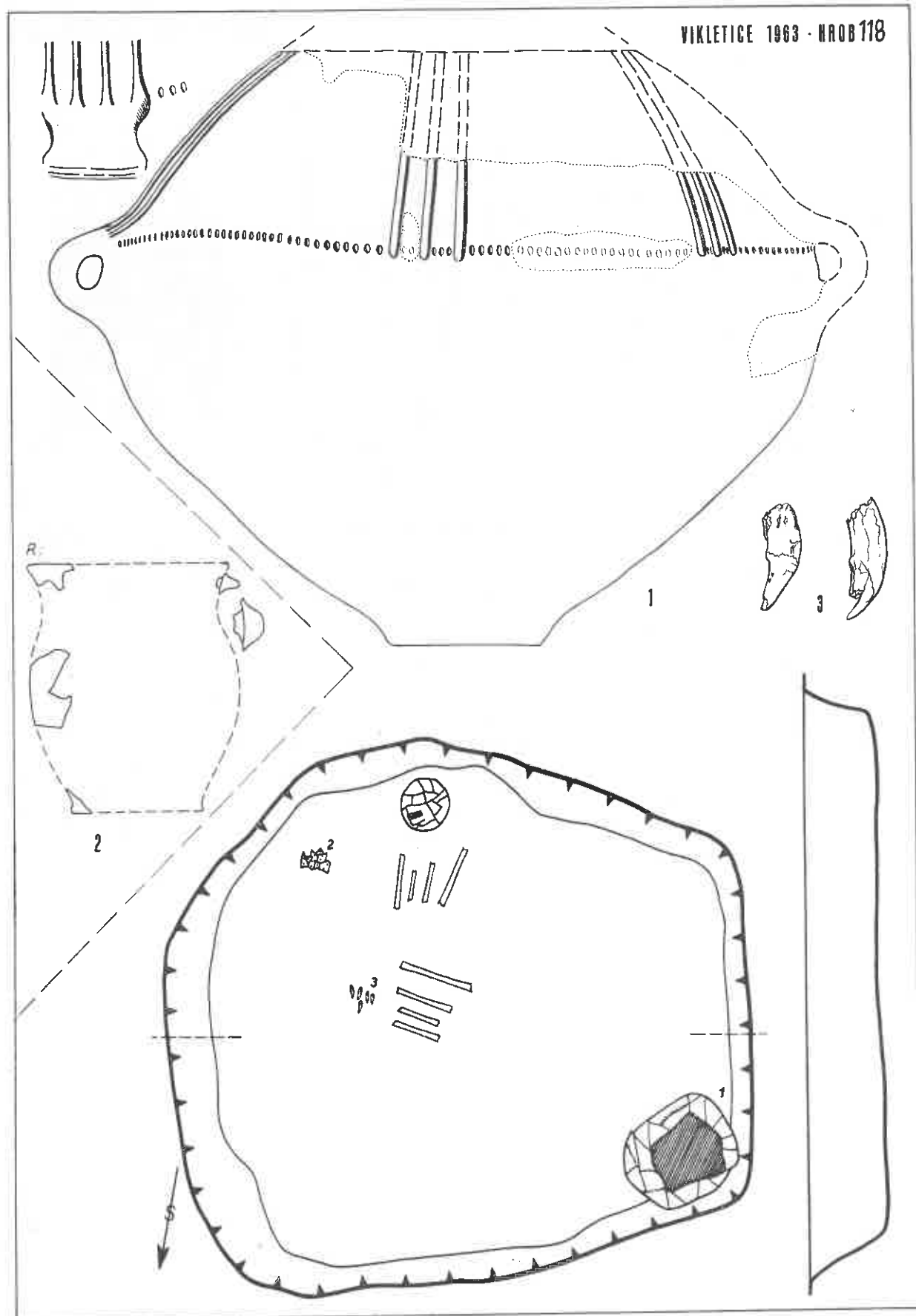


Abb. 43.

Abb. 44.

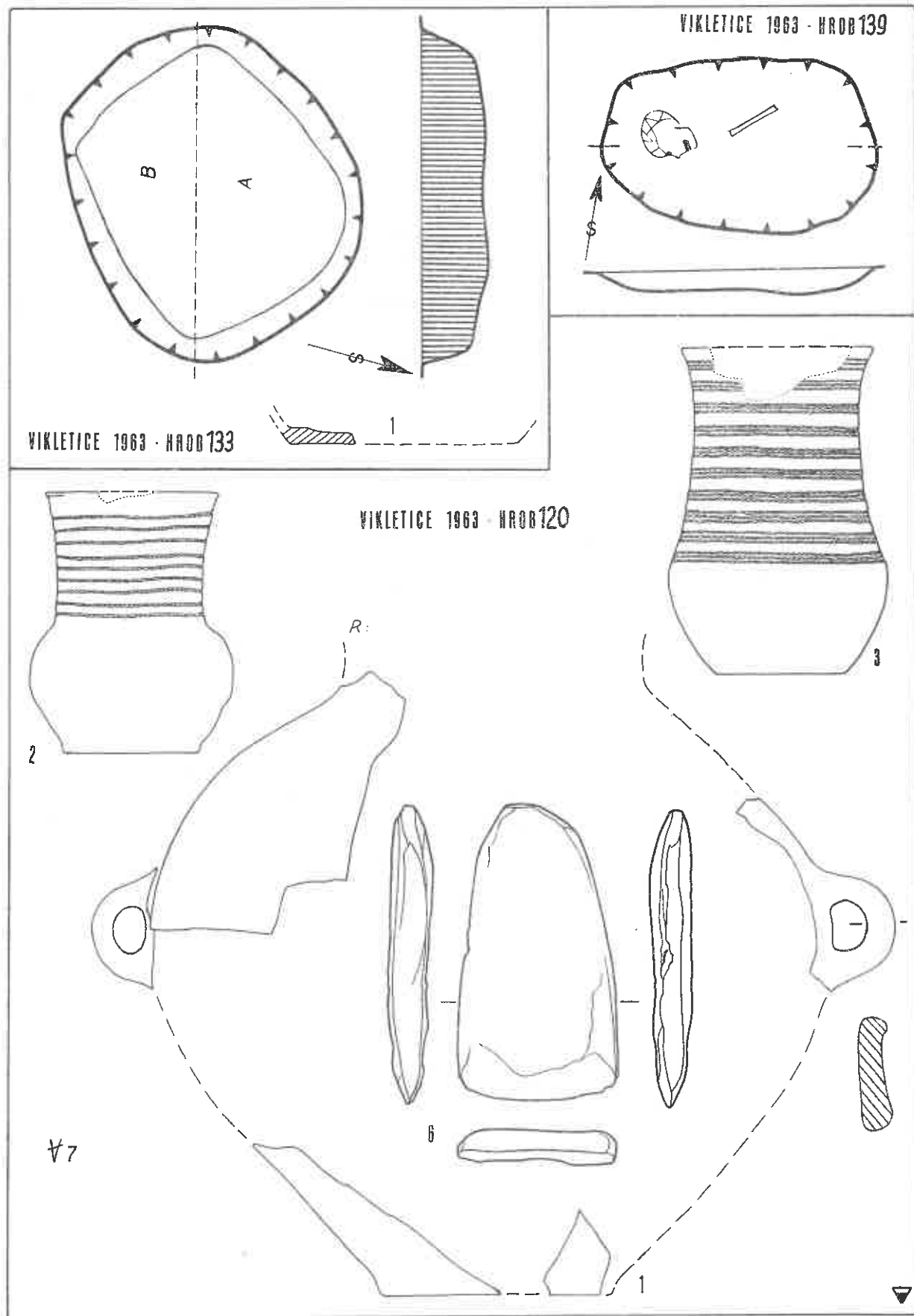


Abb. 45.

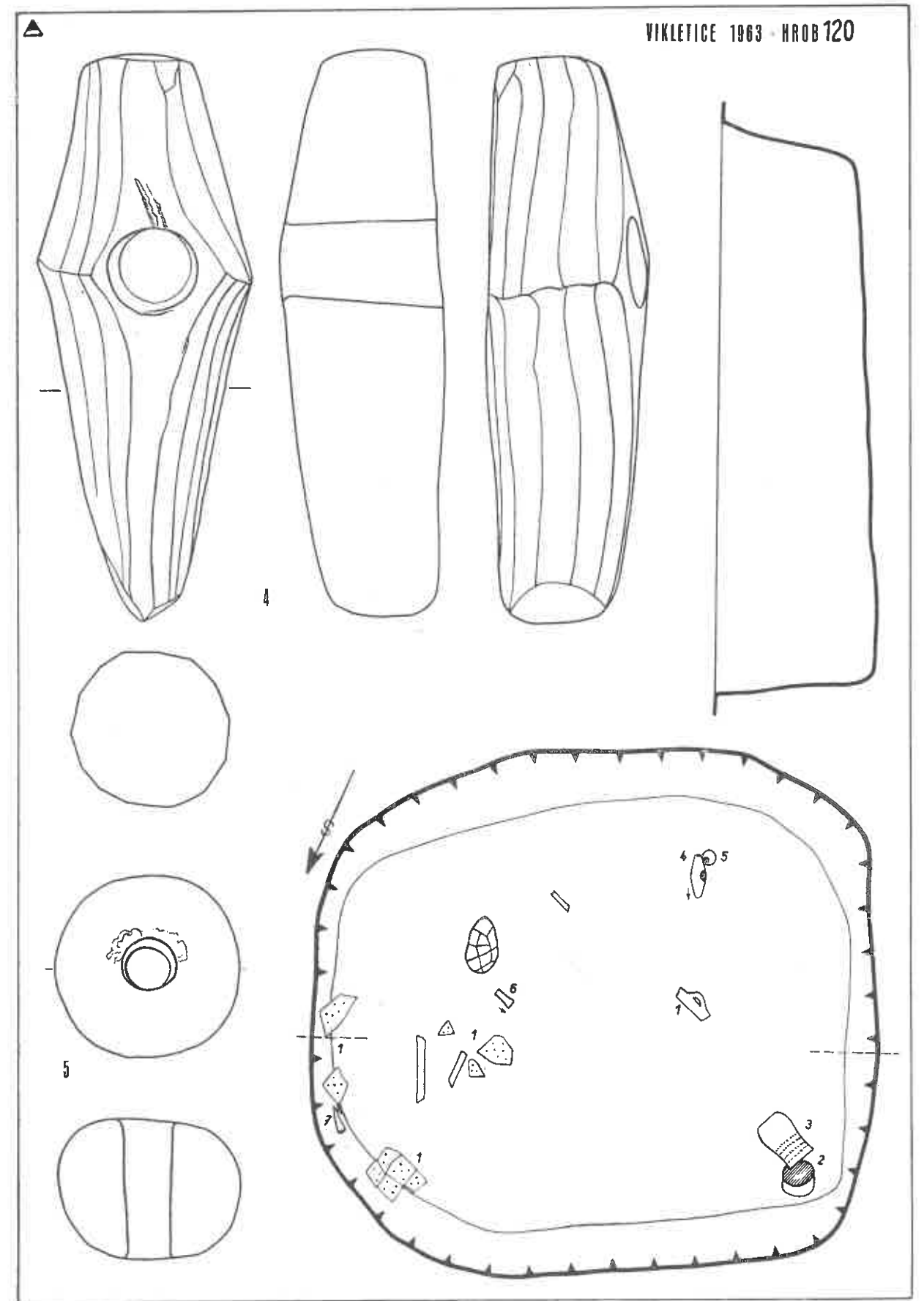


Abb. 46.

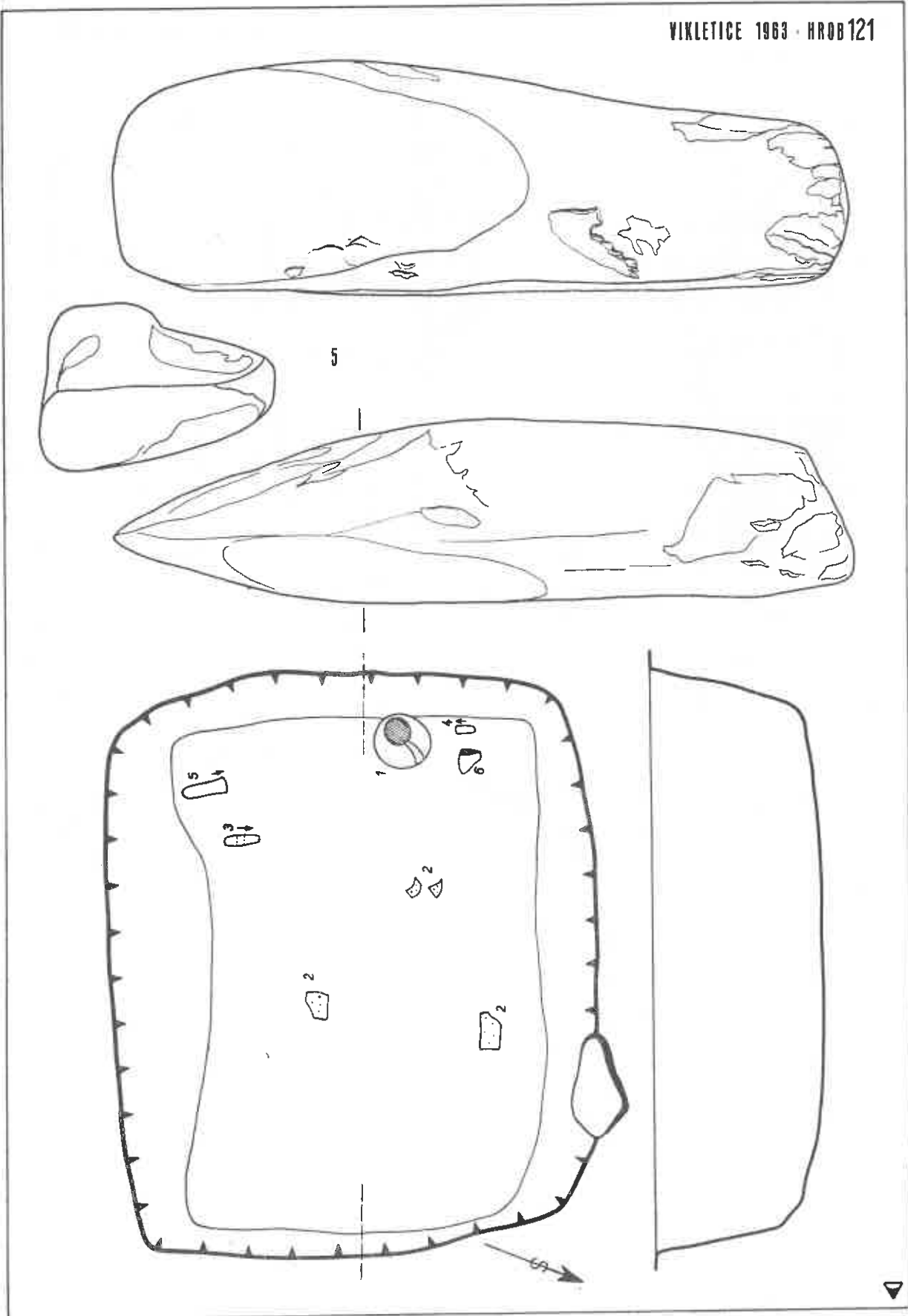


Abb. 47

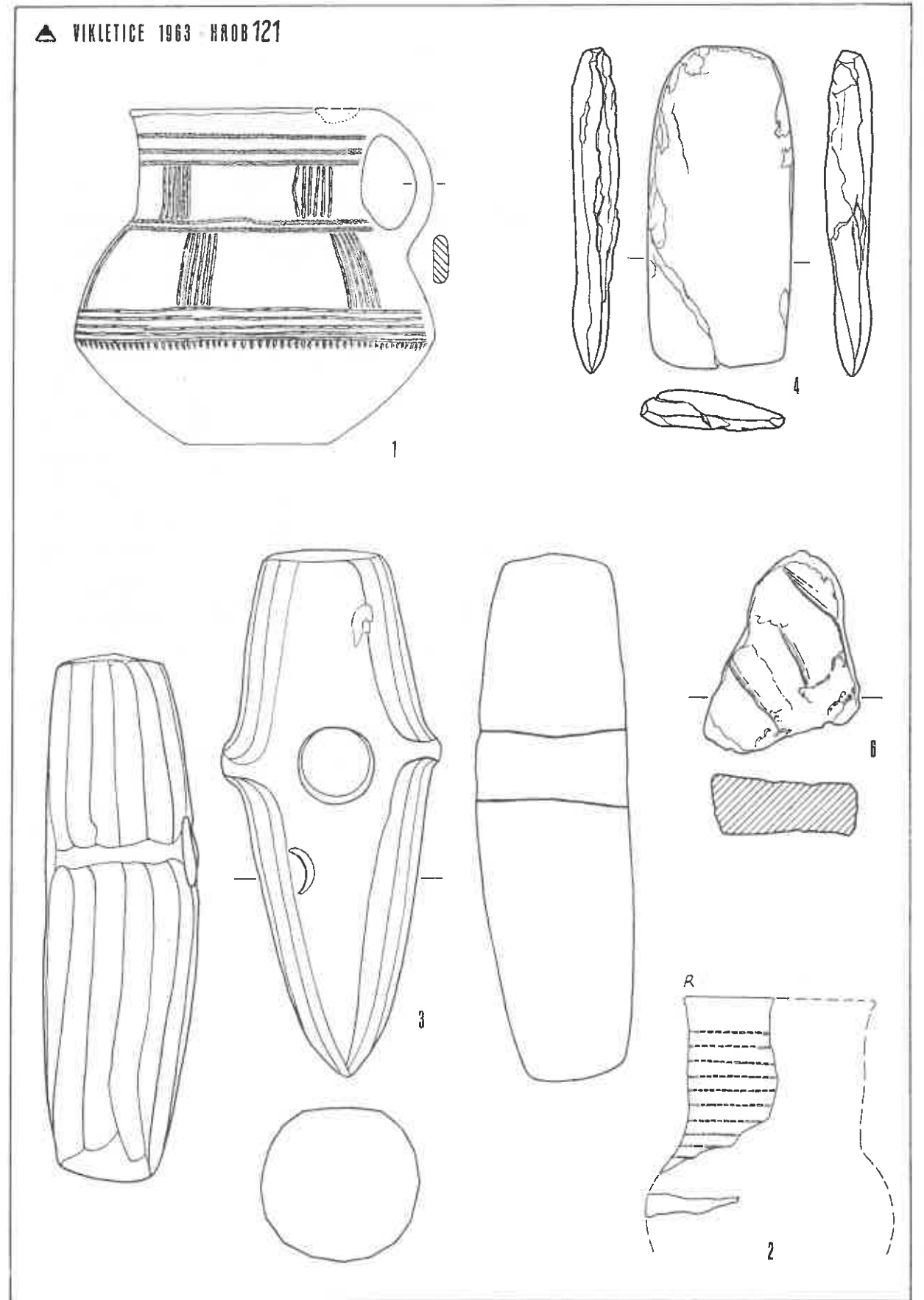


Abb. 48.

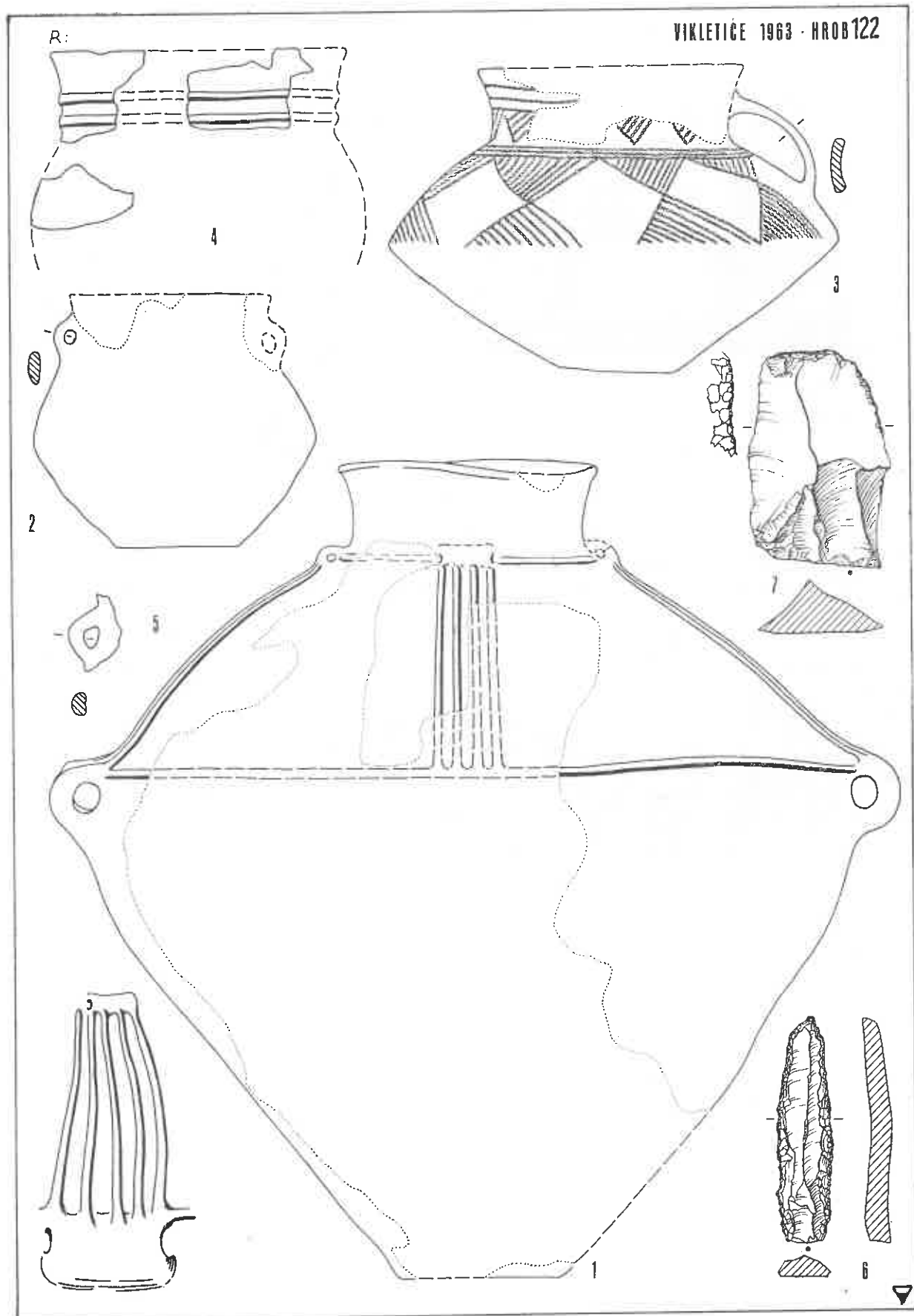


Abb. 49.

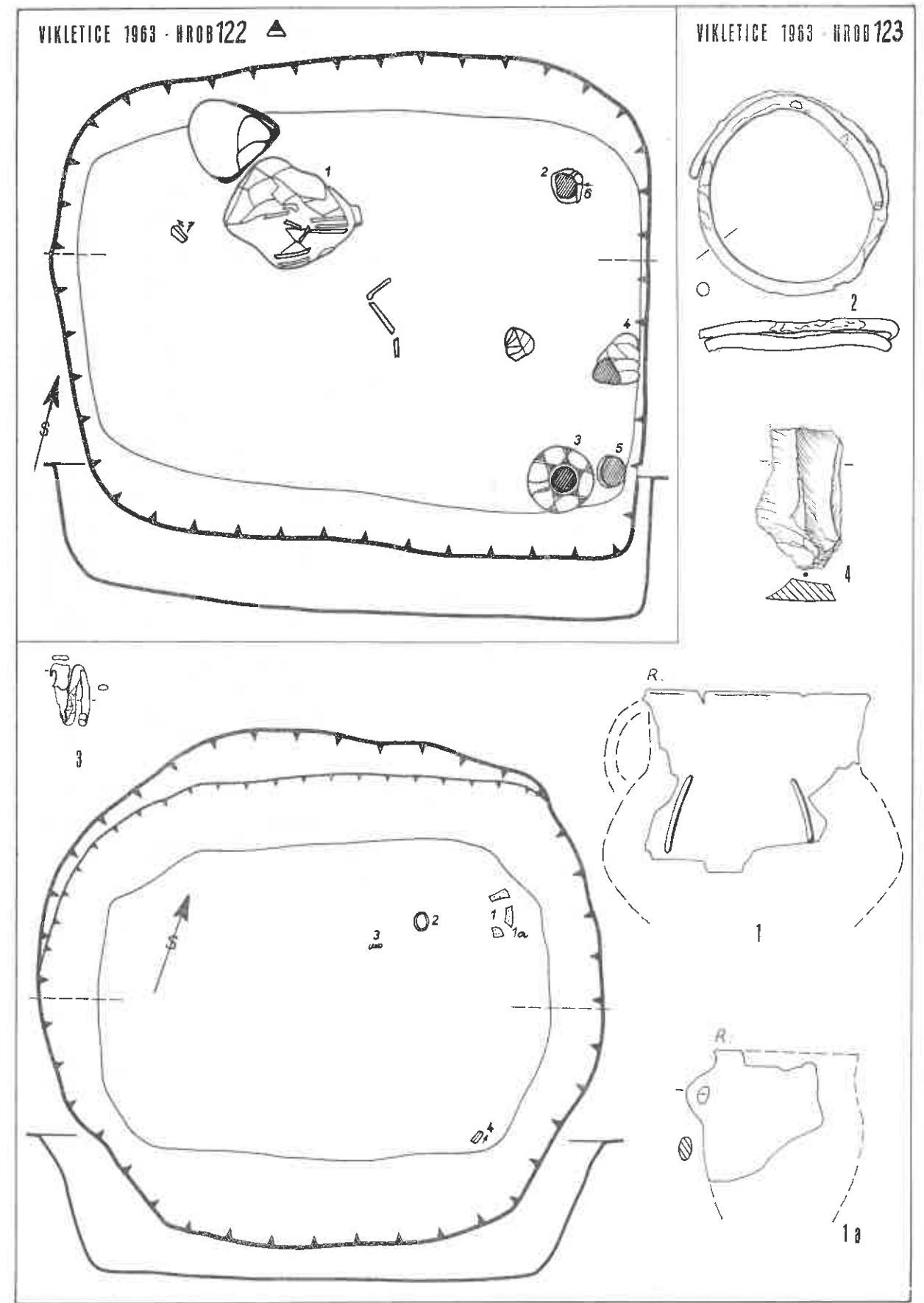


Abb. 50.

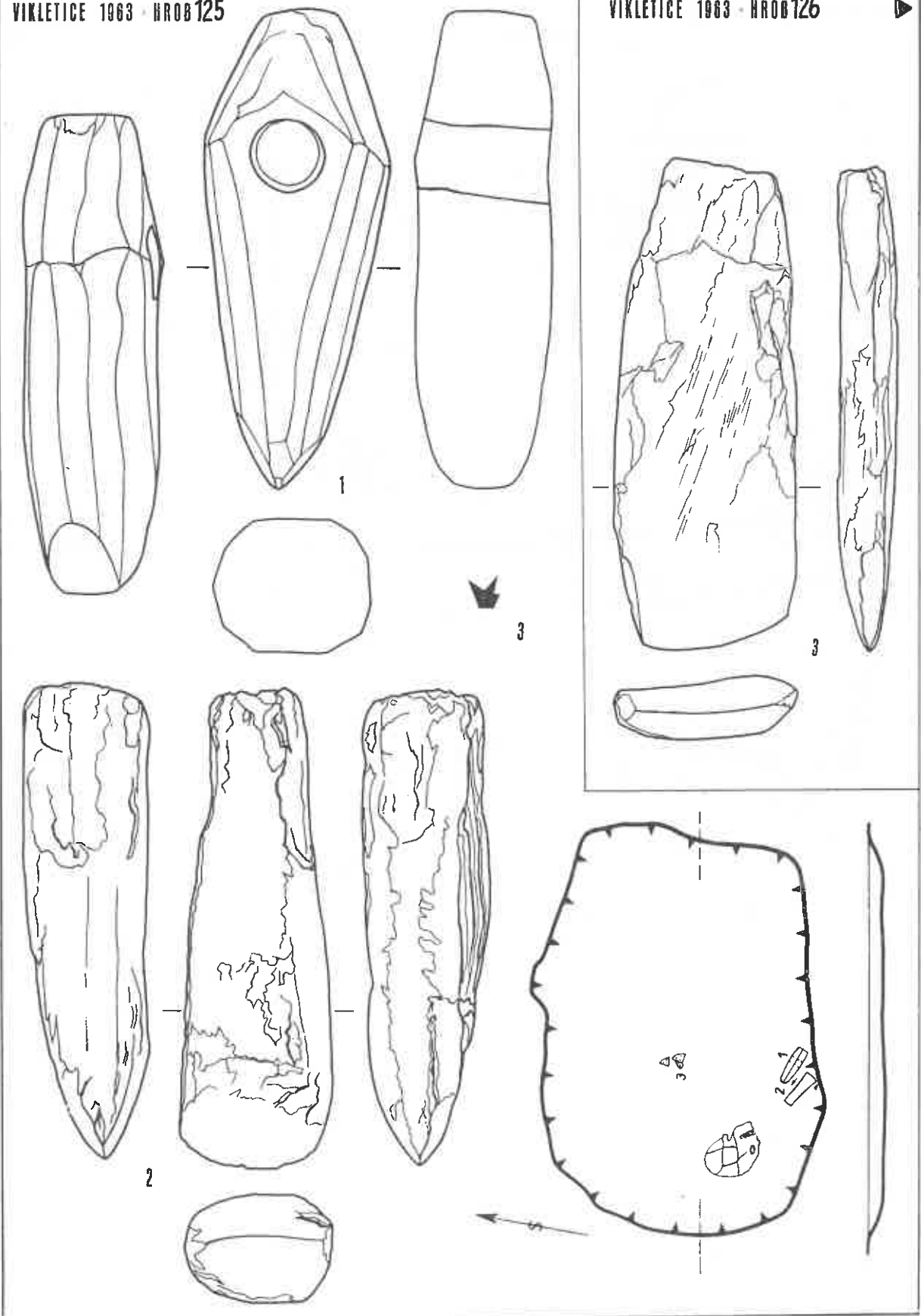


Abb. 51.

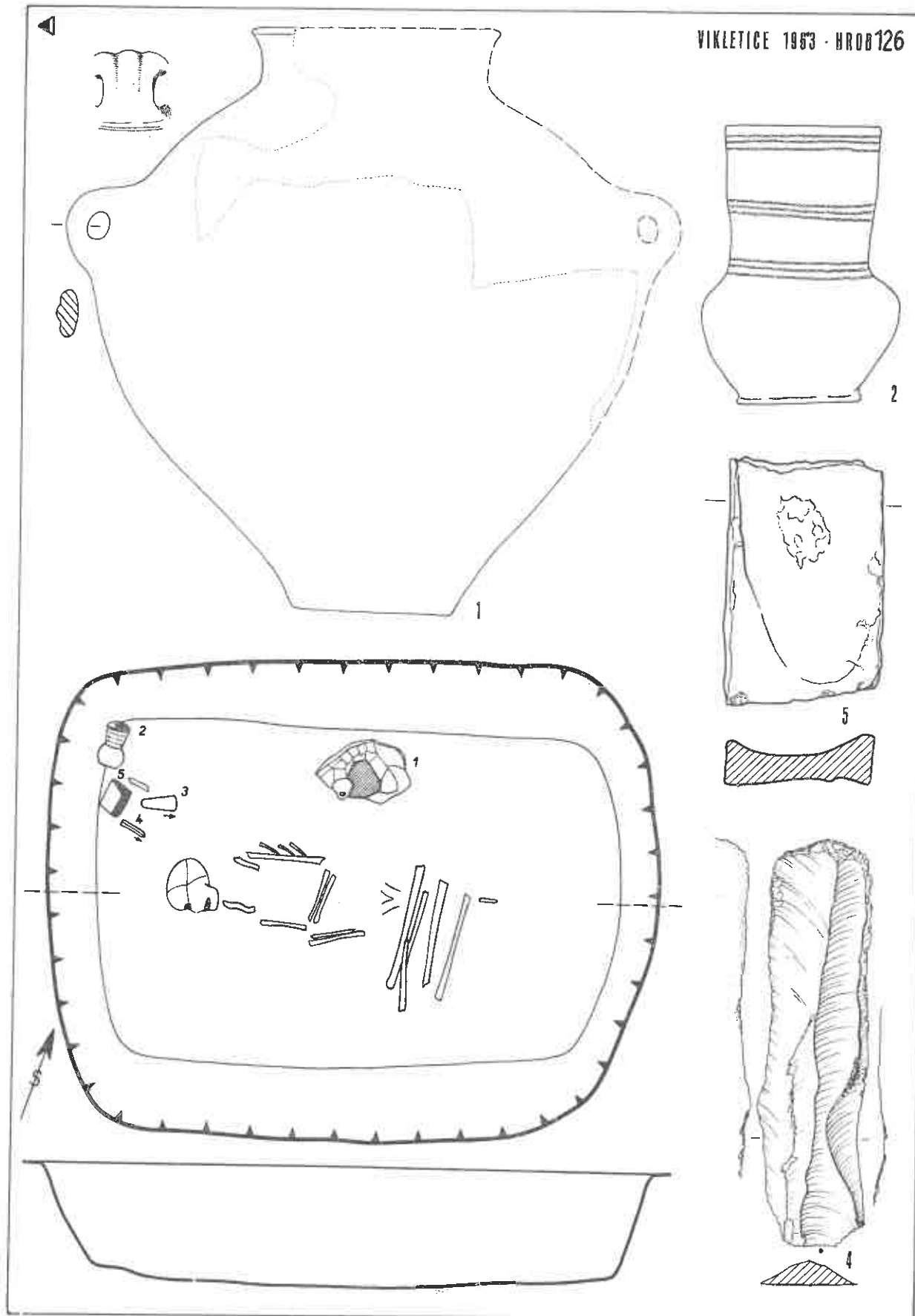


Abb. 52.

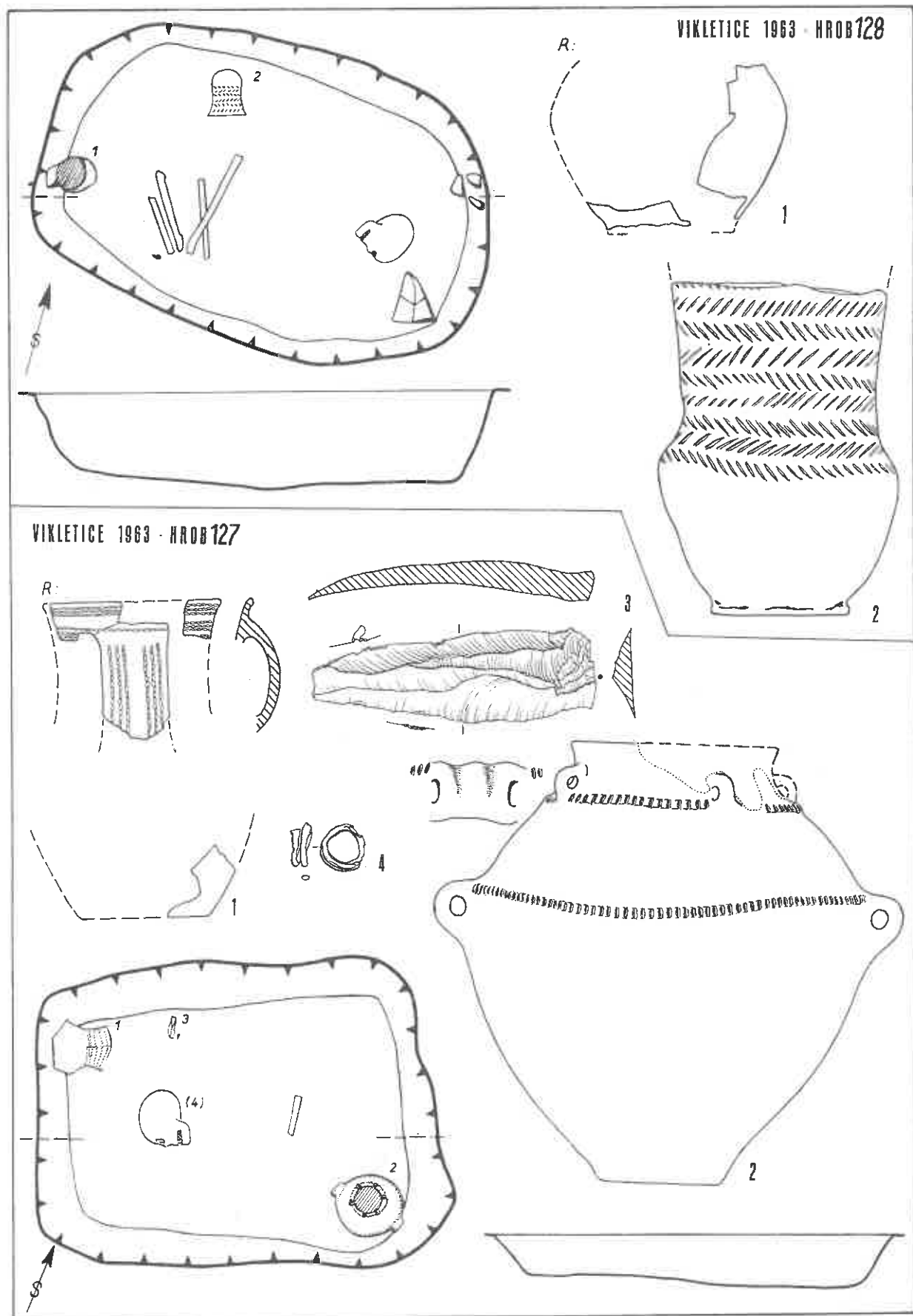


Abb. 53.

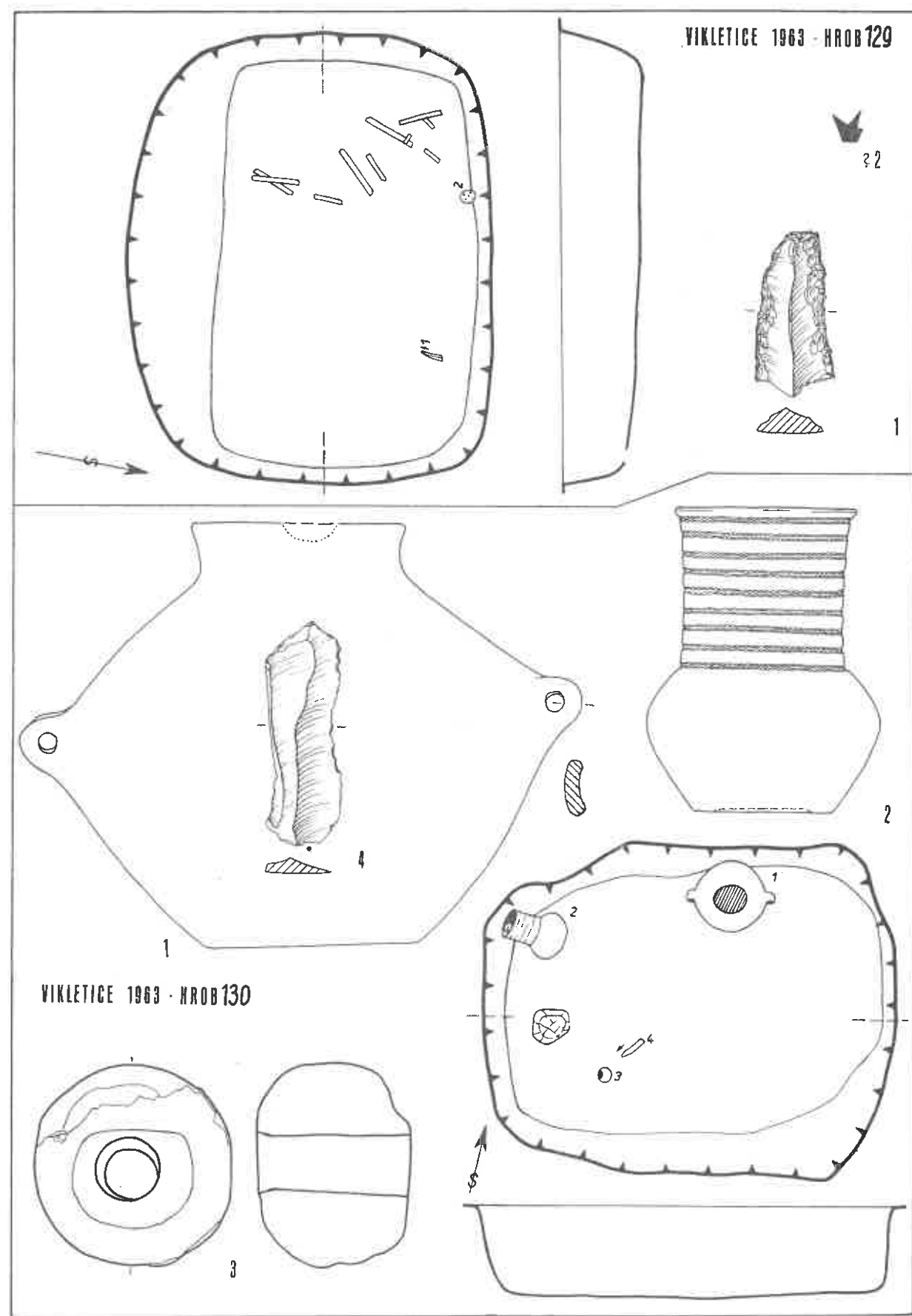


Abb. 54.



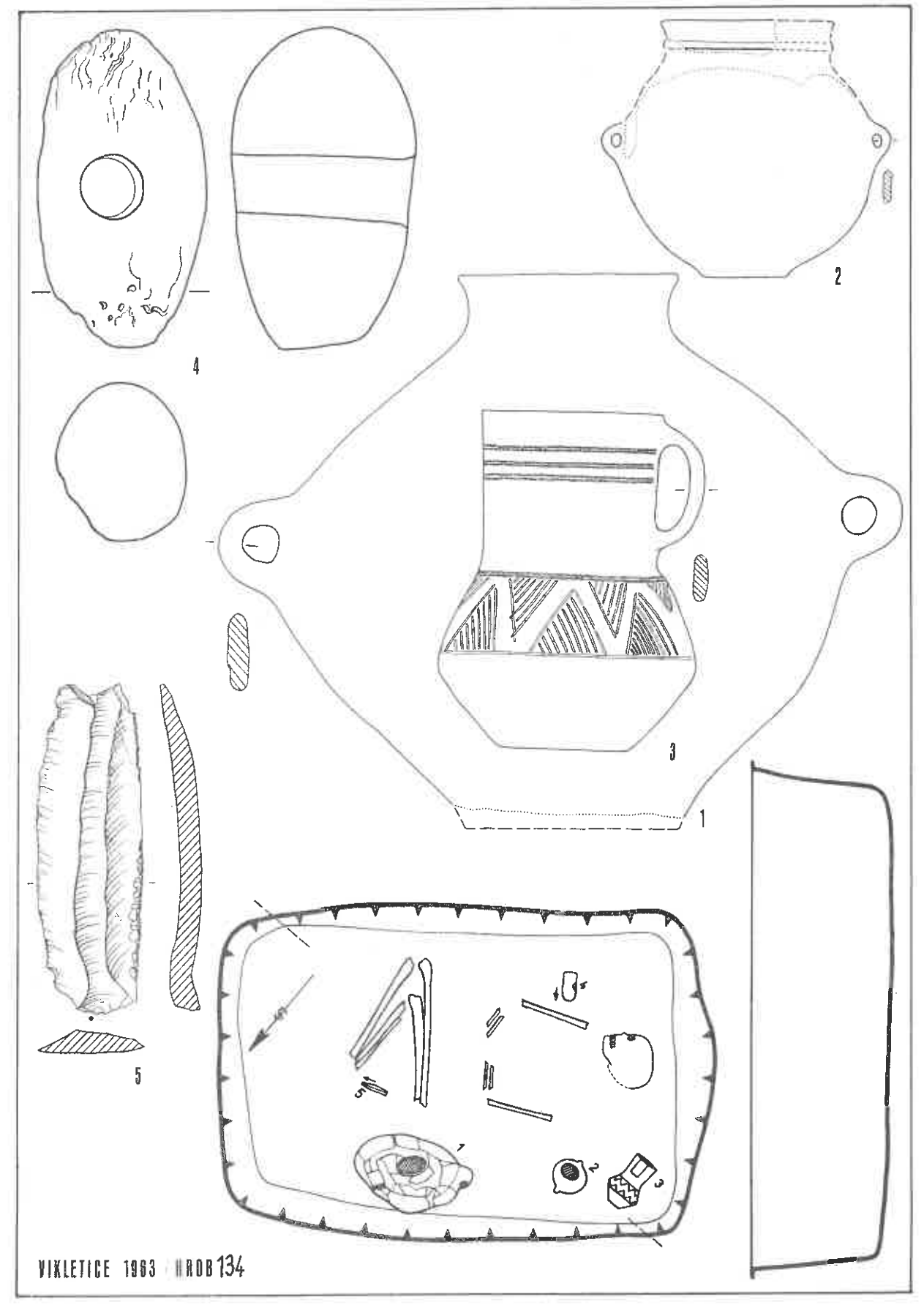
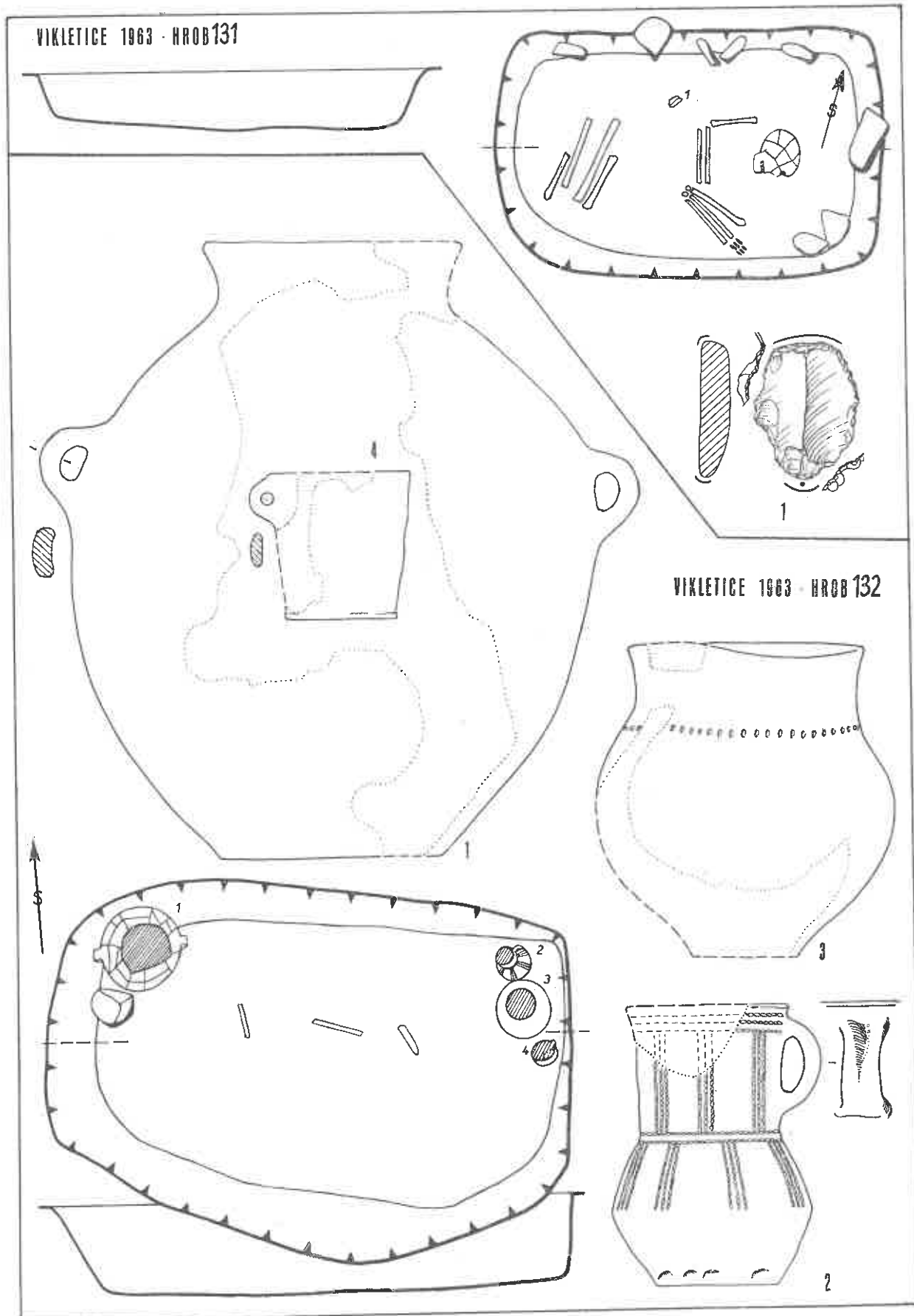


Abb. 55.

Abb. 56.

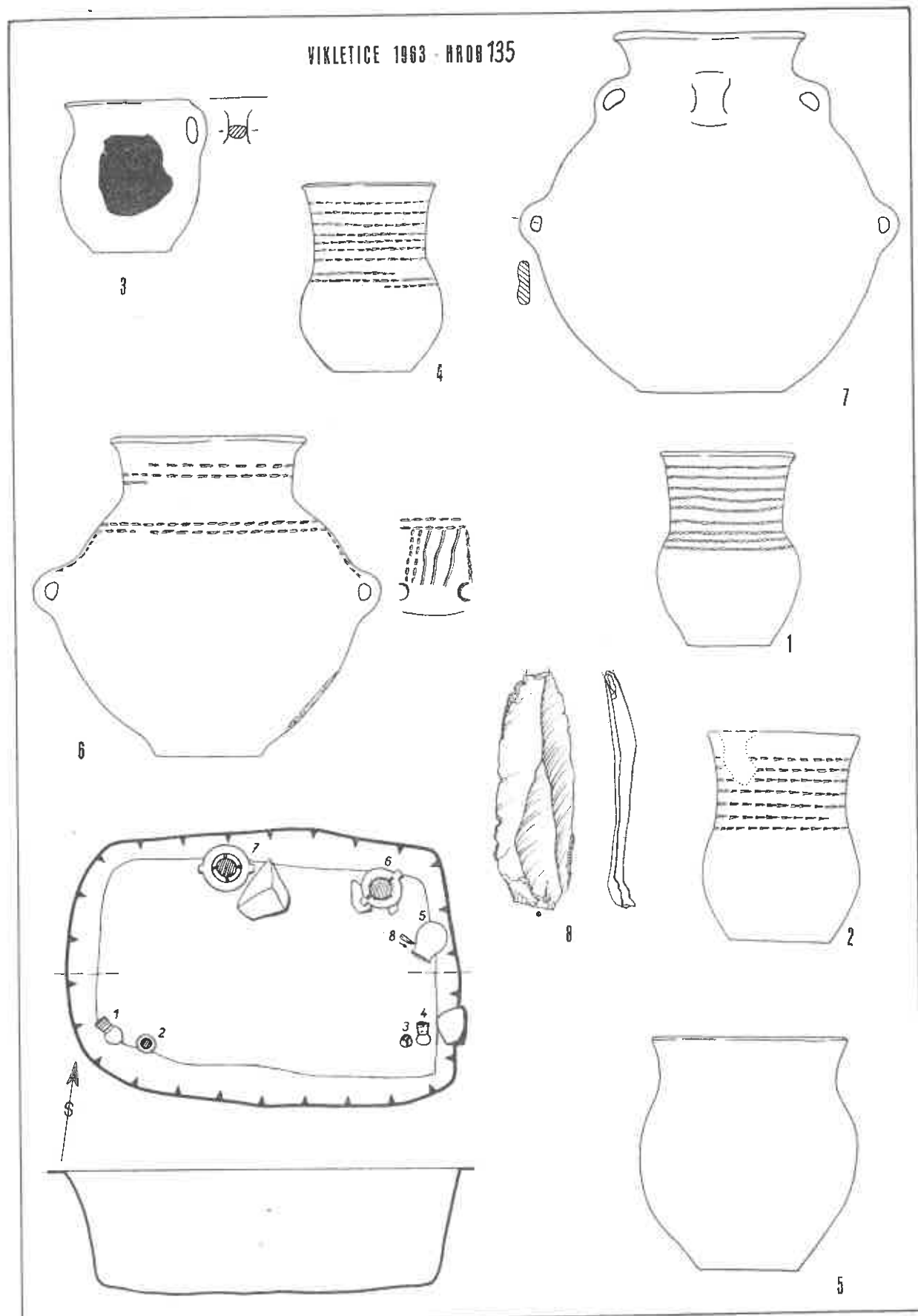
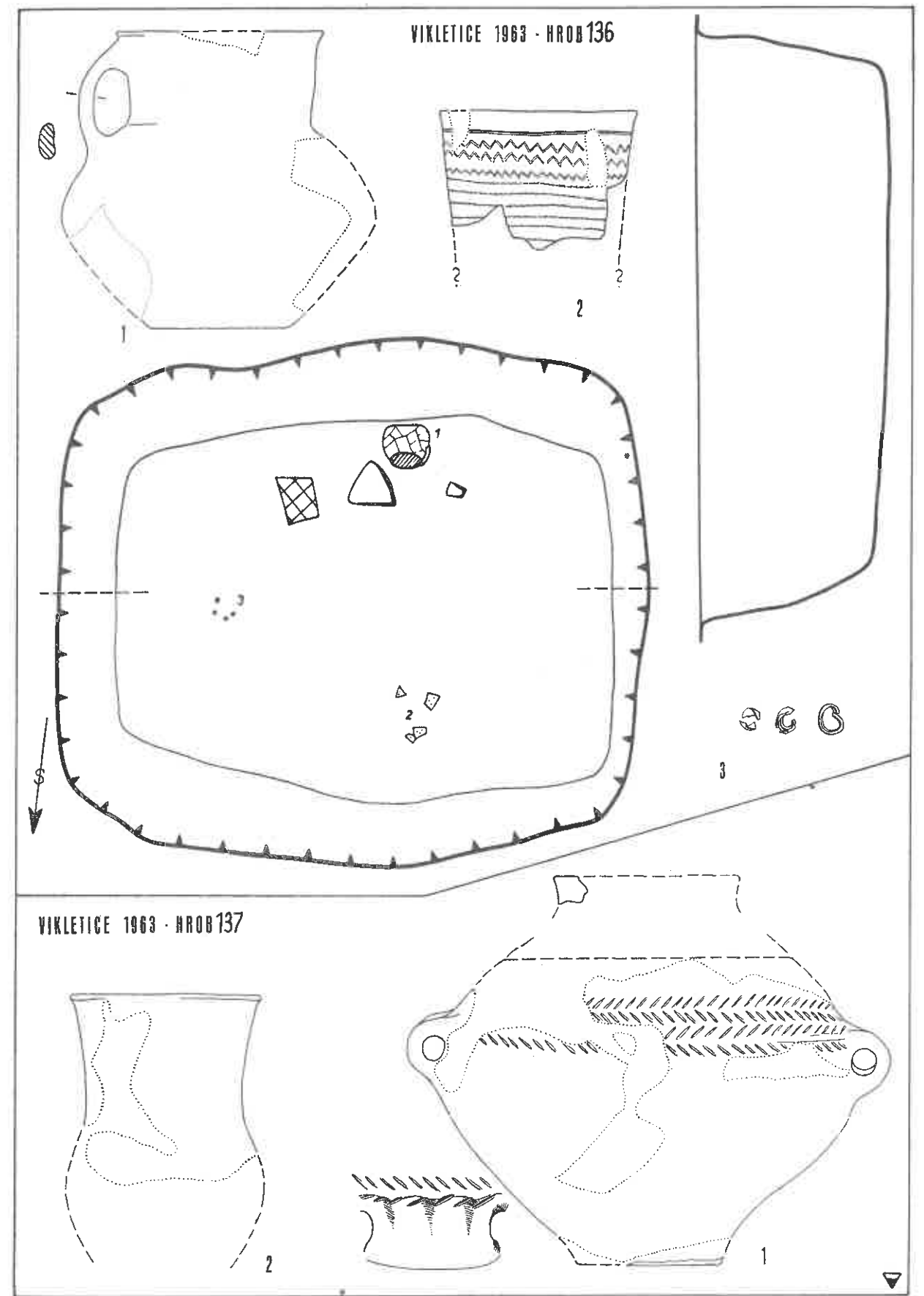


Abb. 57.



VIKLETICE 1963 - HROB 137

Abb. 58.

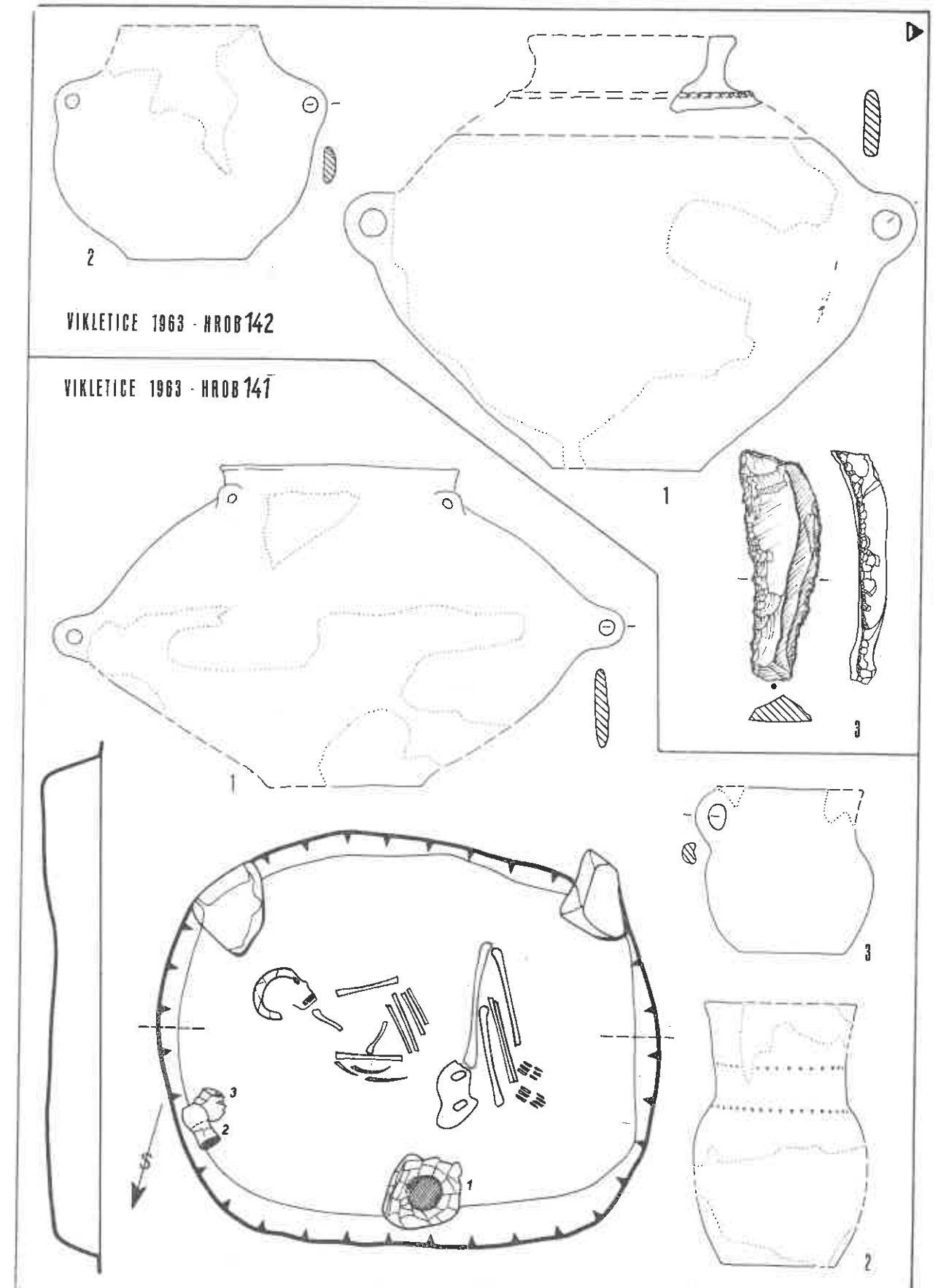
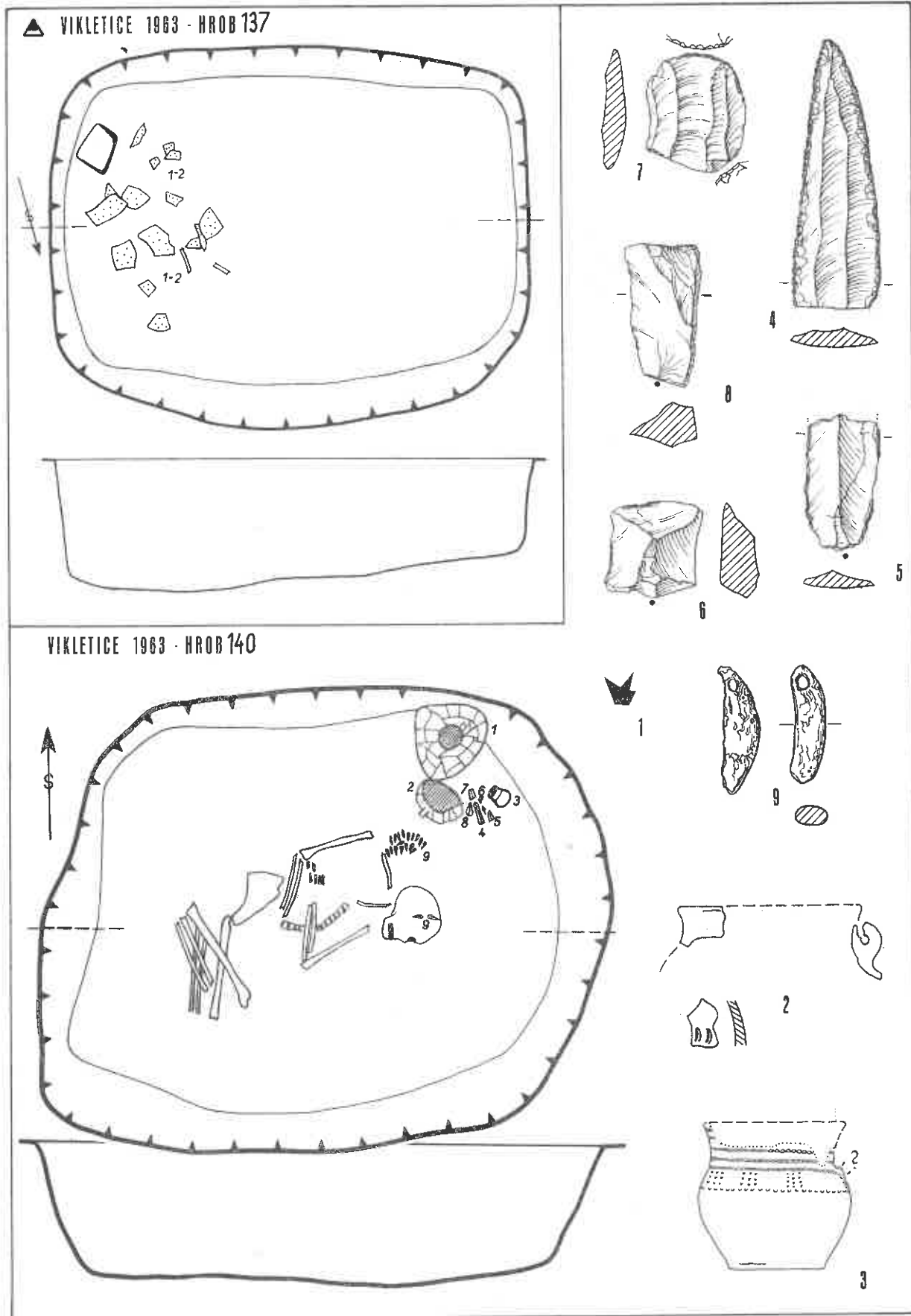


Abb. 59.

Abb. 60.

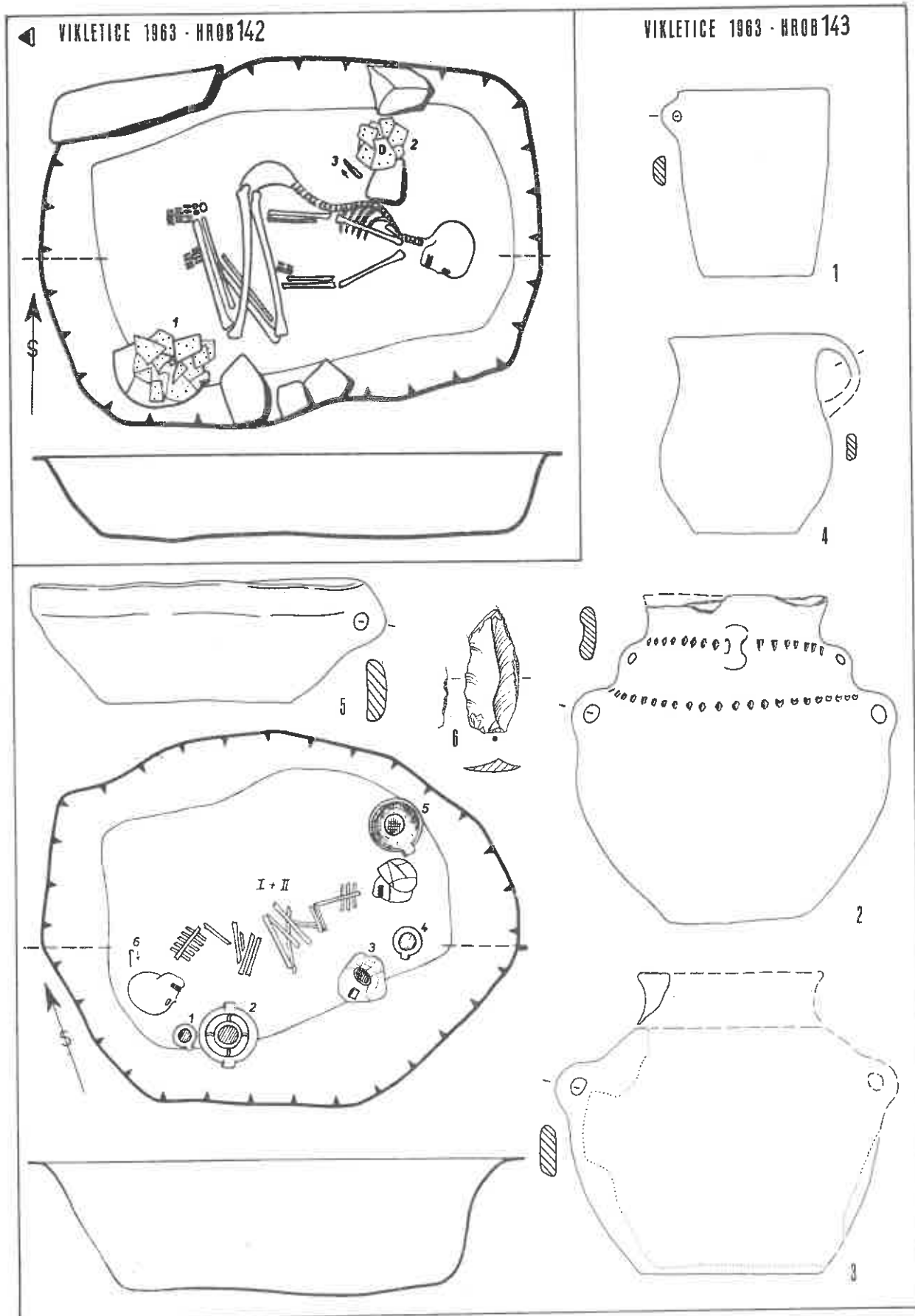


Abb. 61.

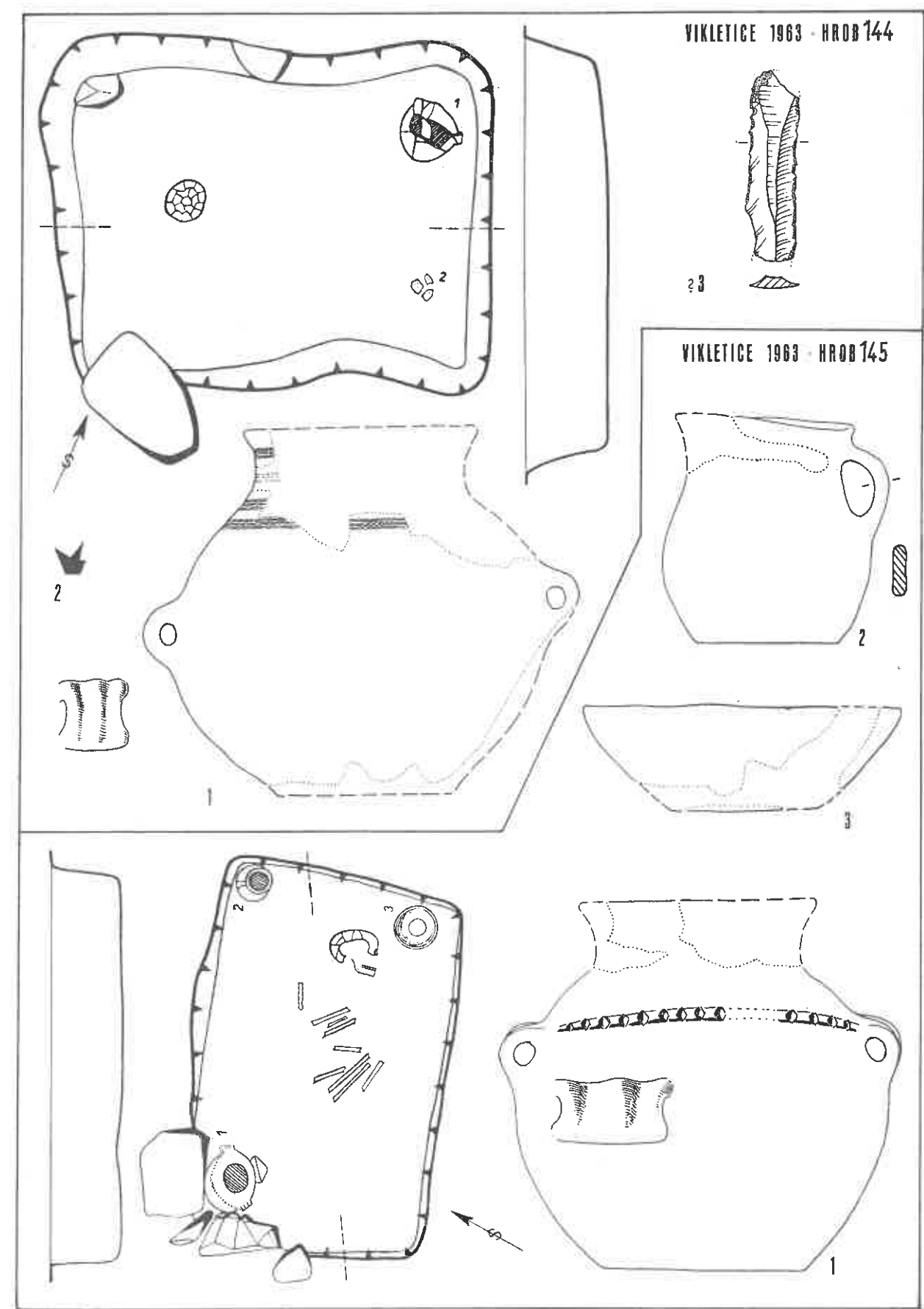


Abb. 62.

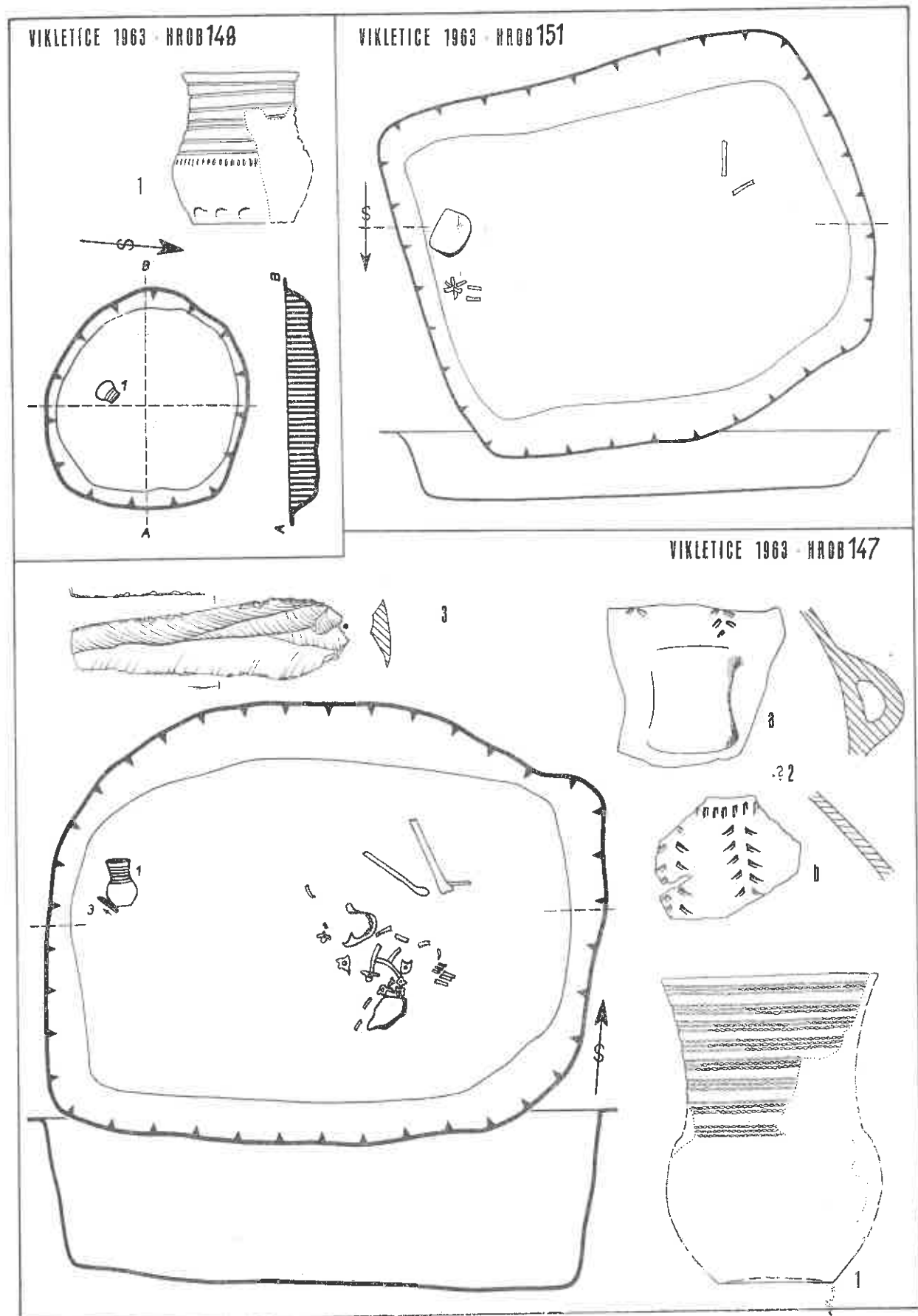


Abb. 63.

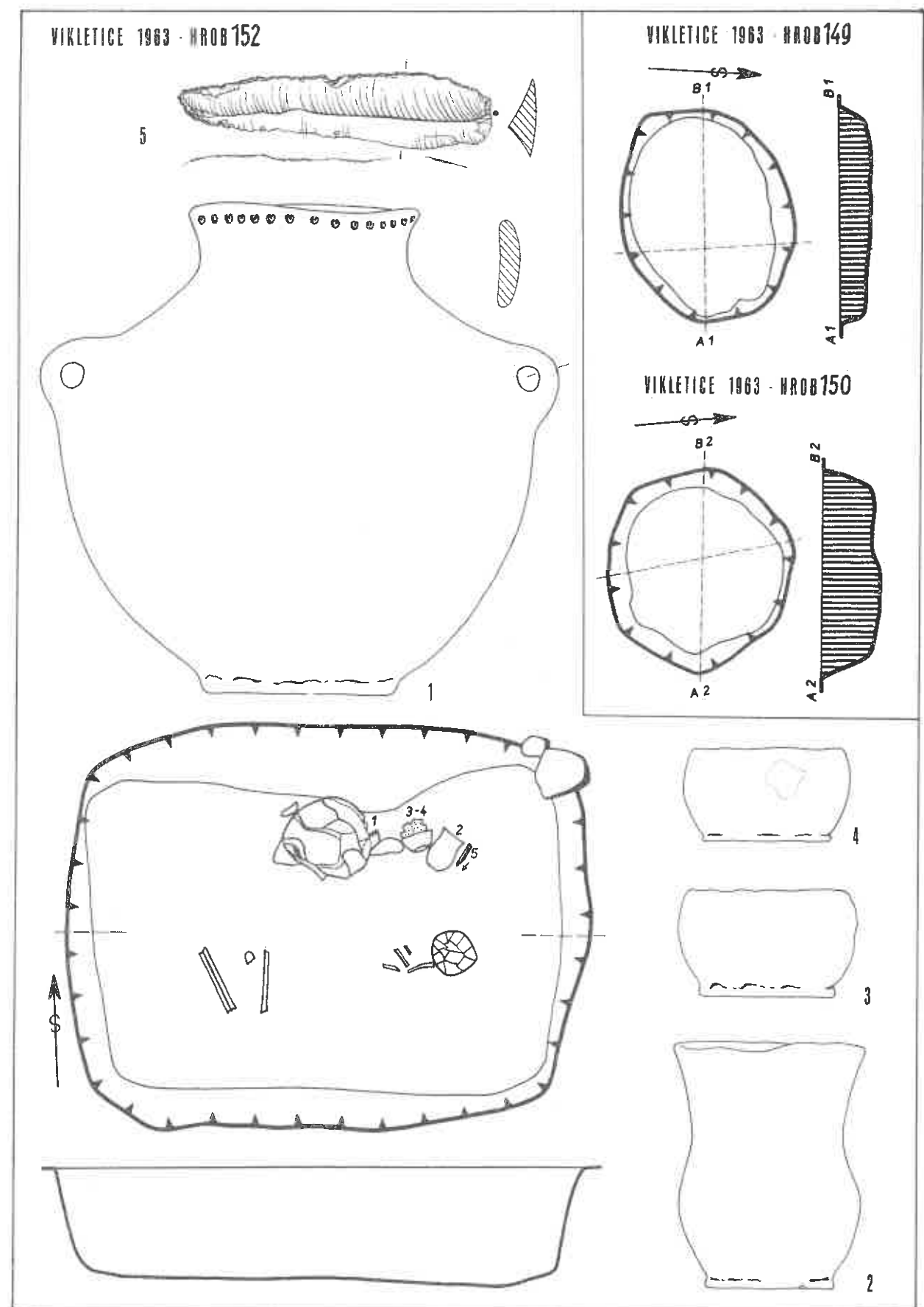


Abb. 64.

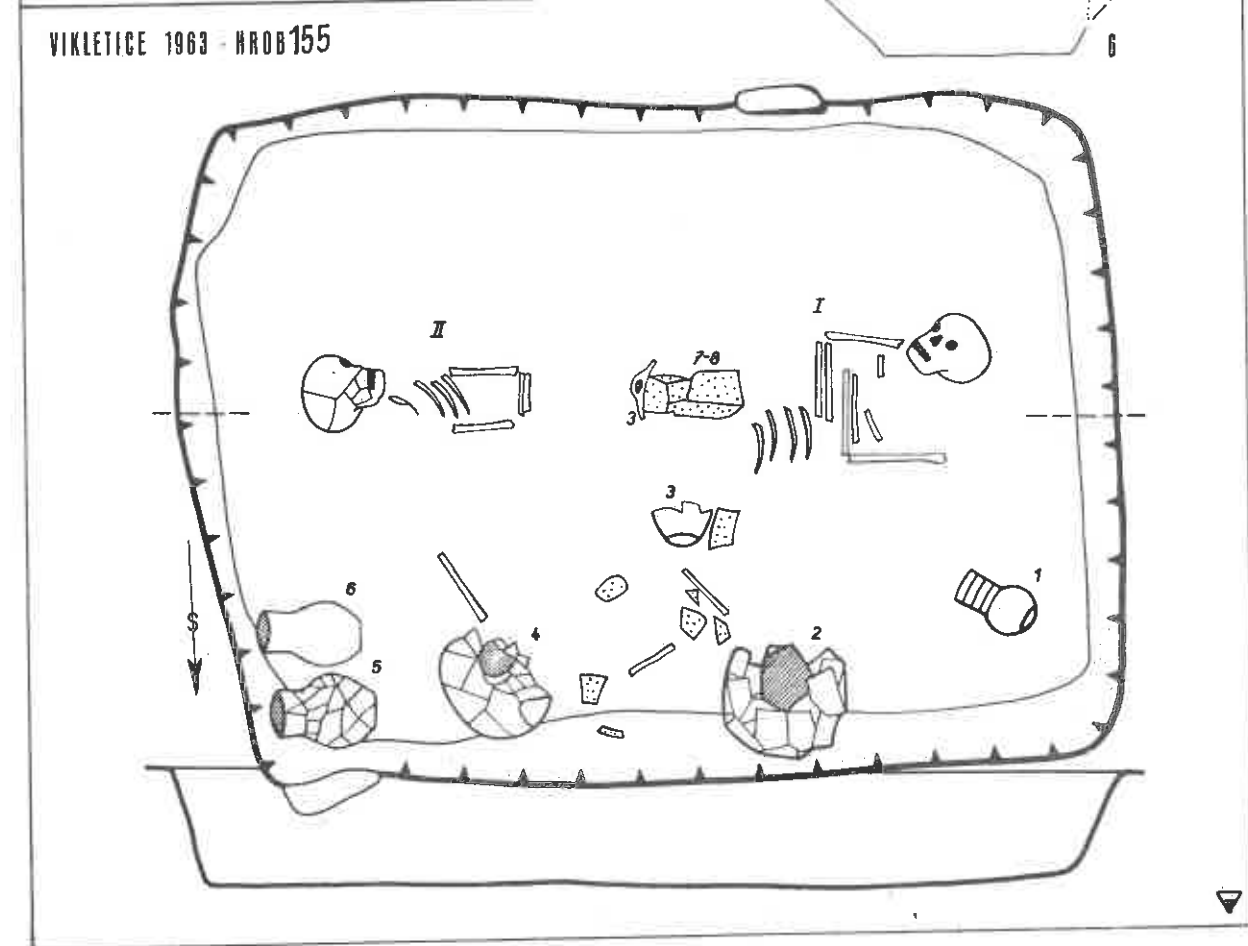
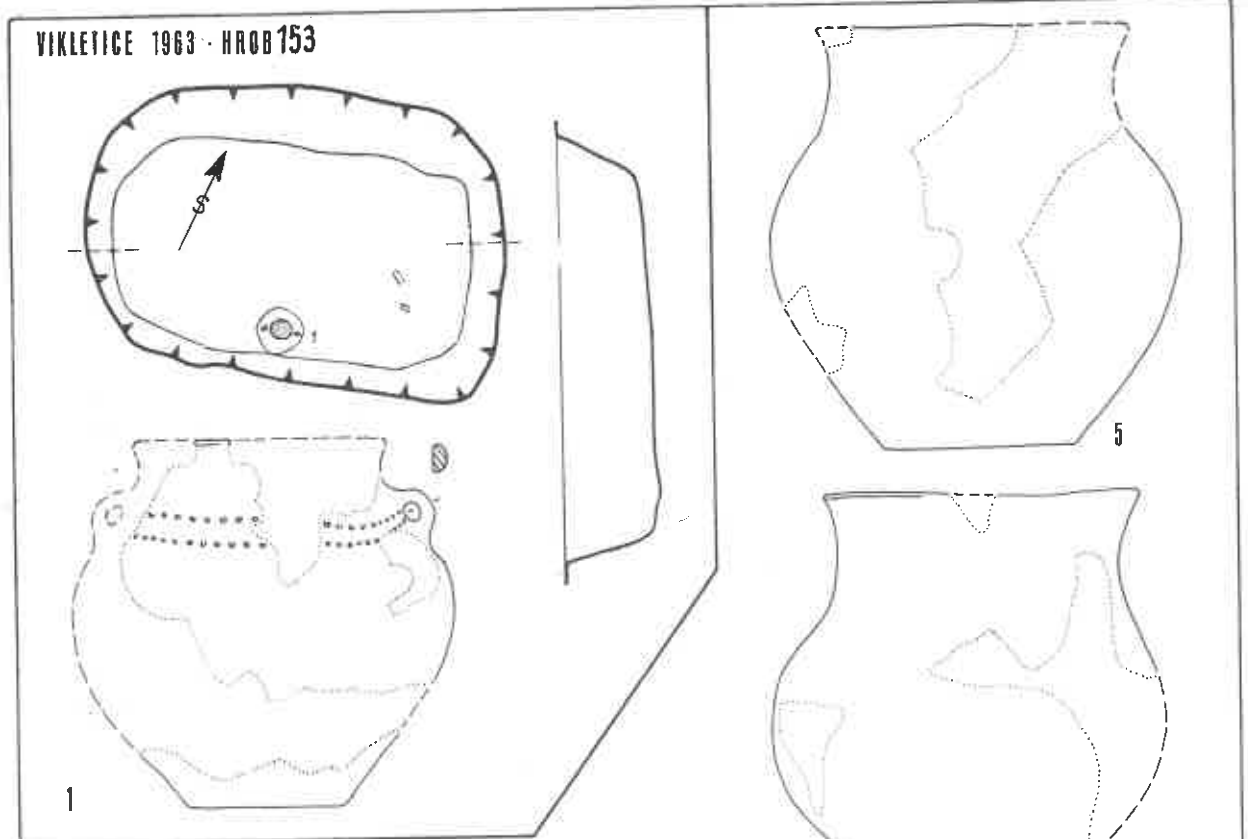


Abb. 65.

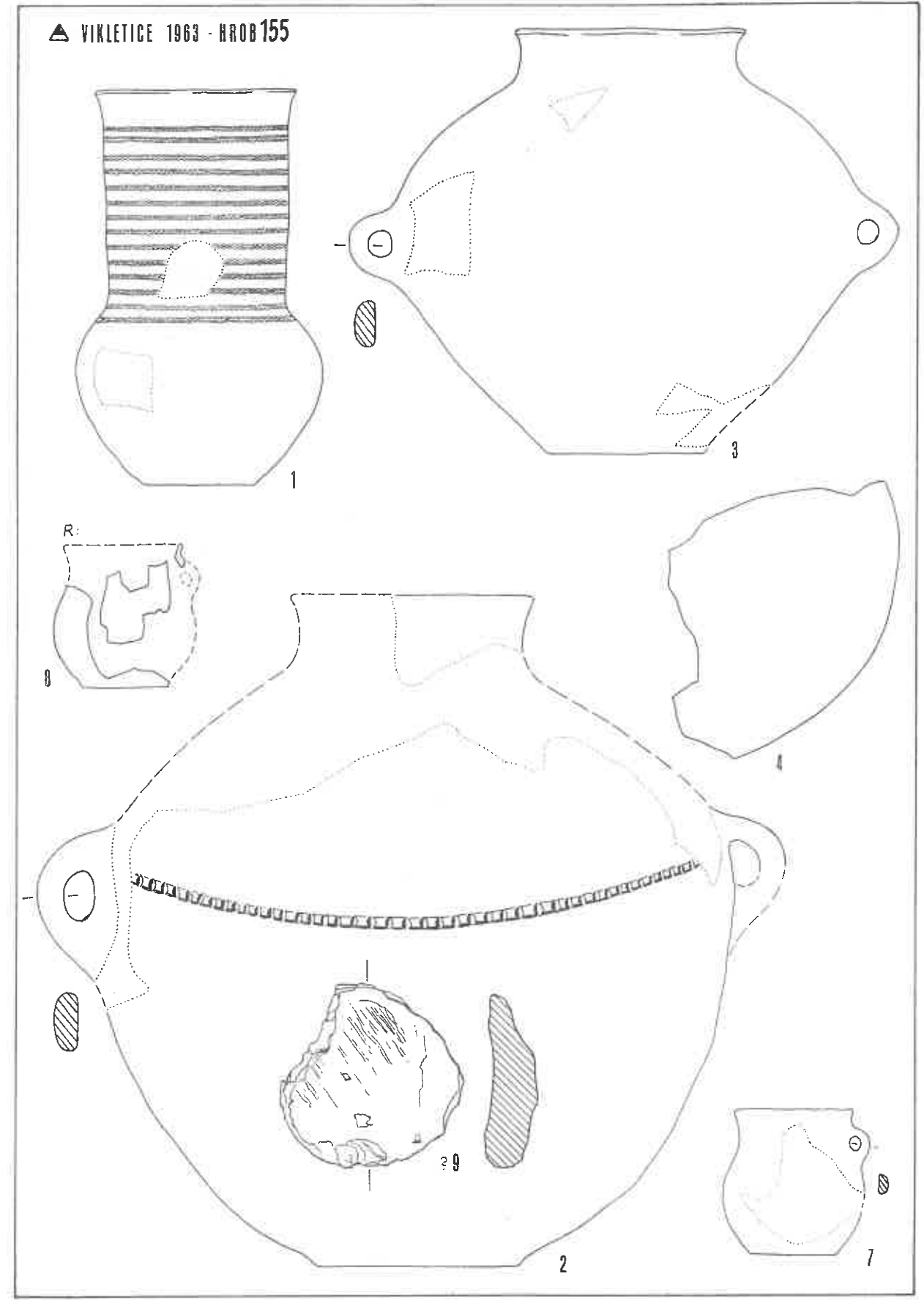


Abb. 66.

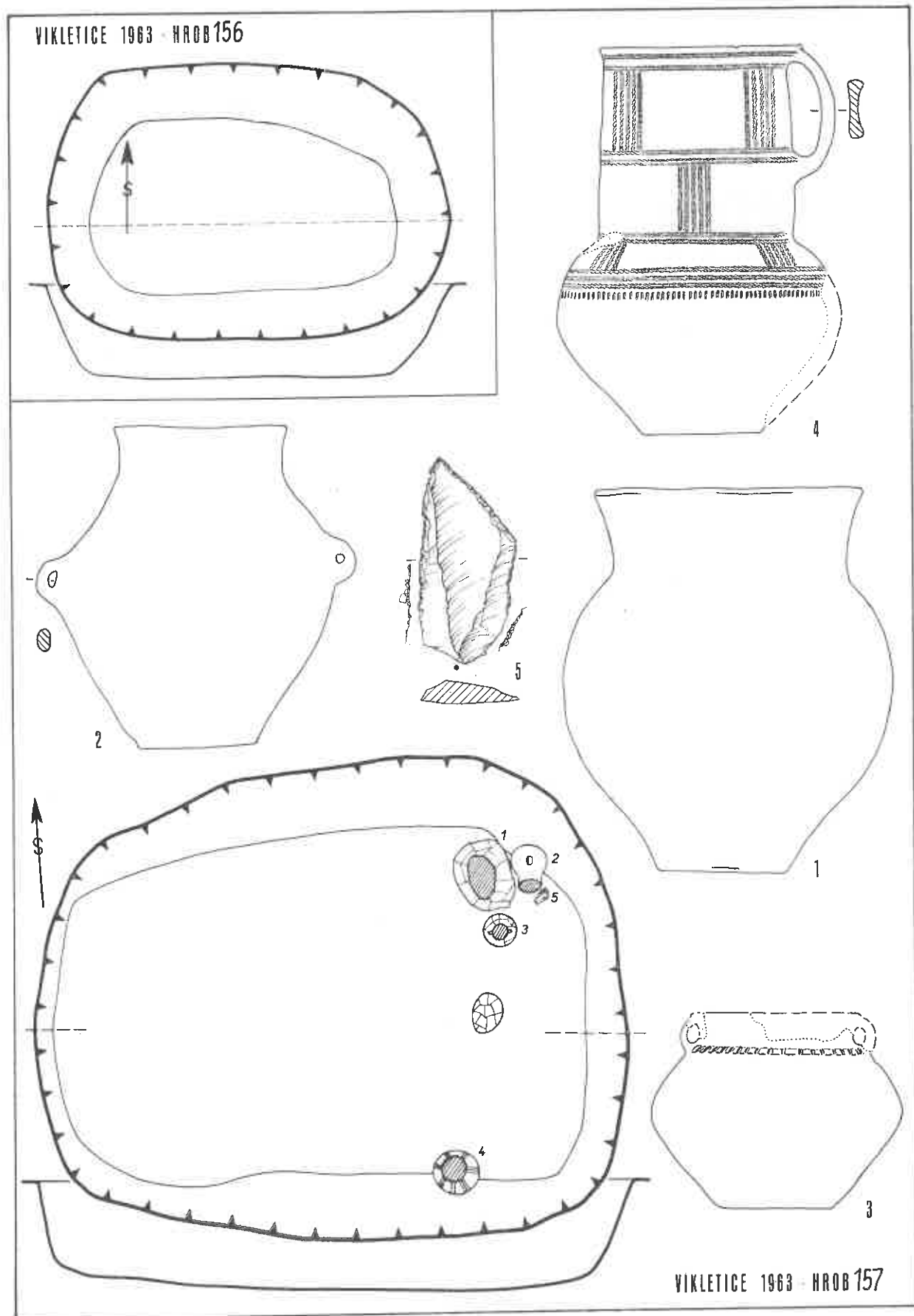


Abb. 67.

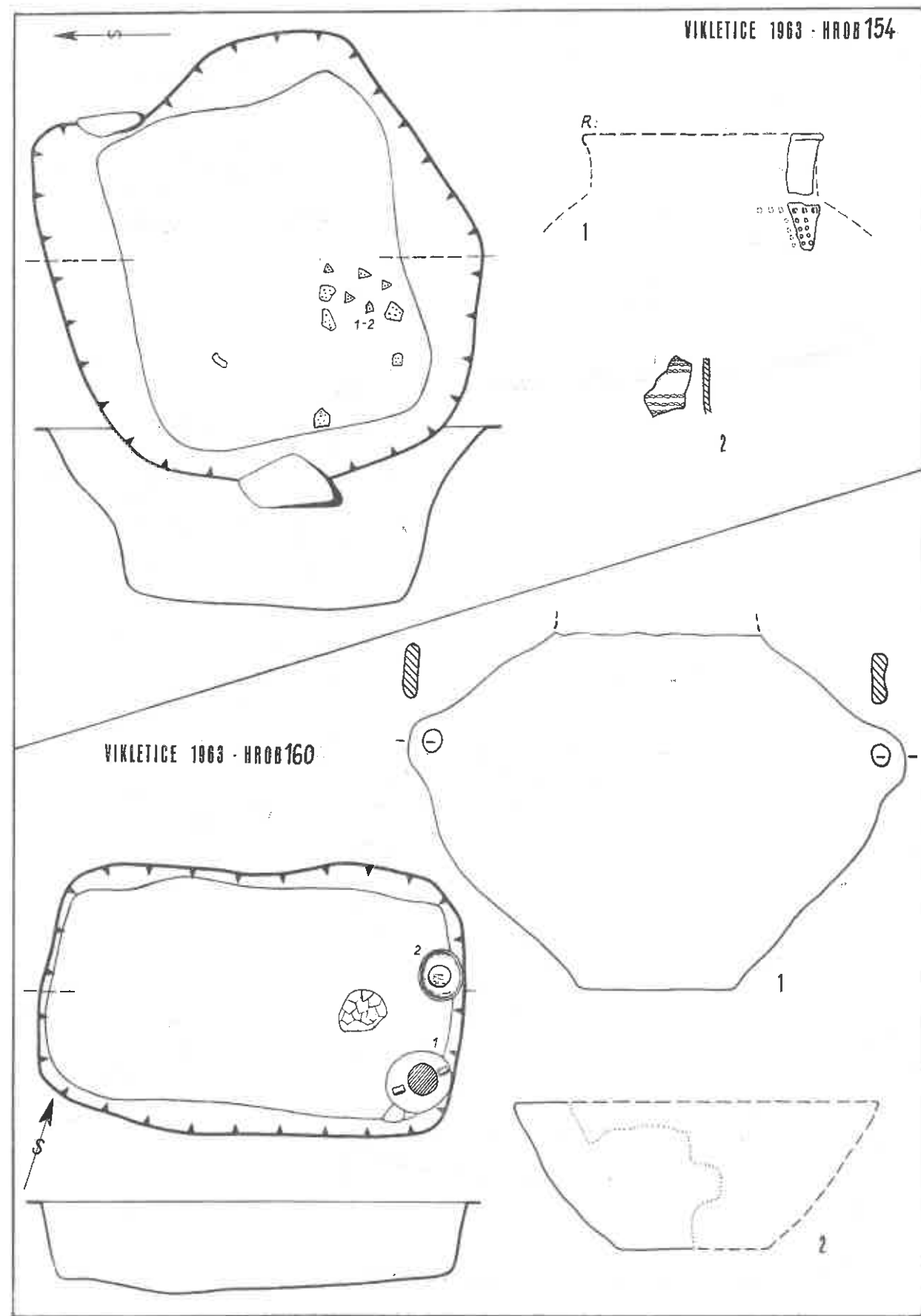


Abb. 68.

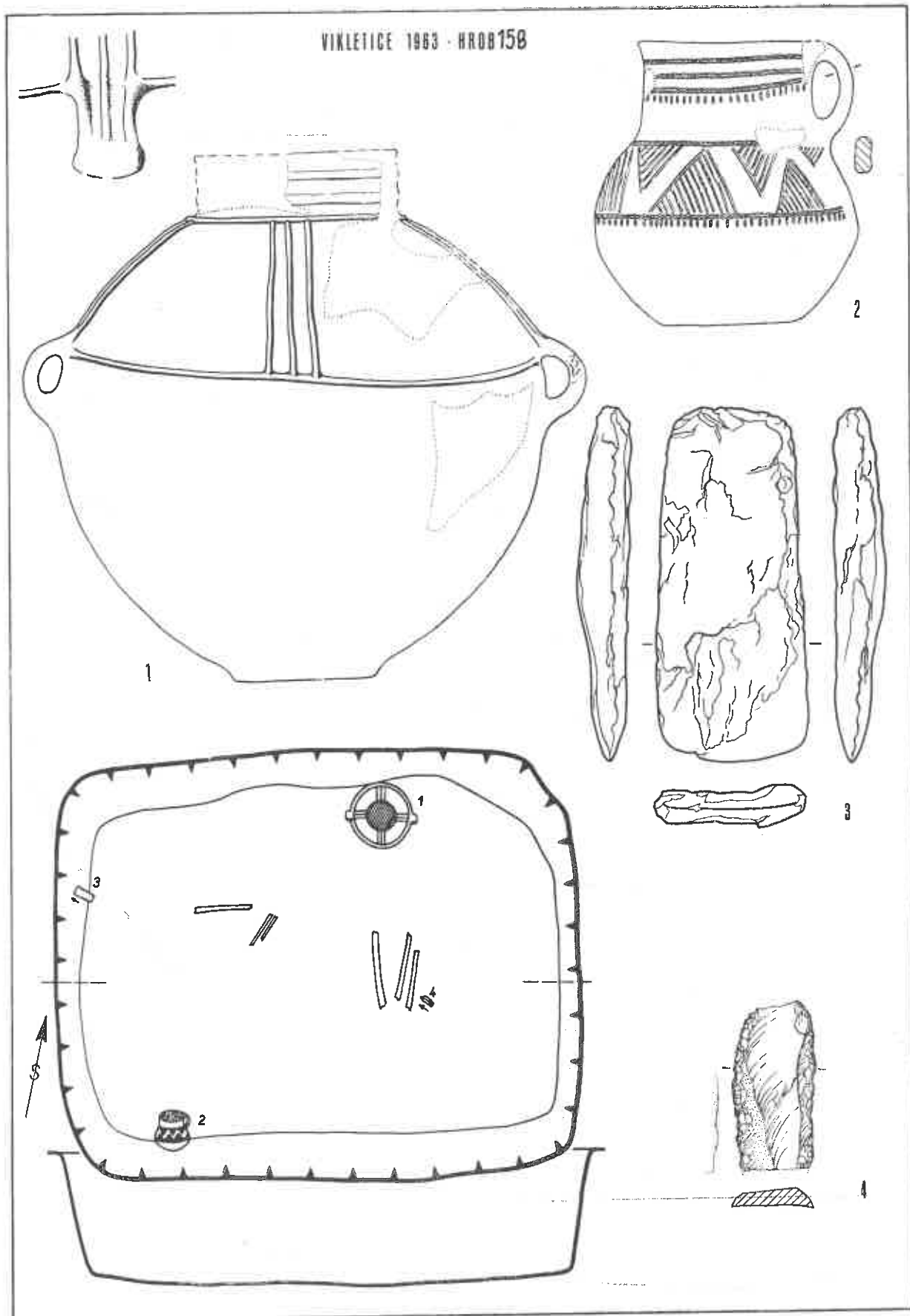
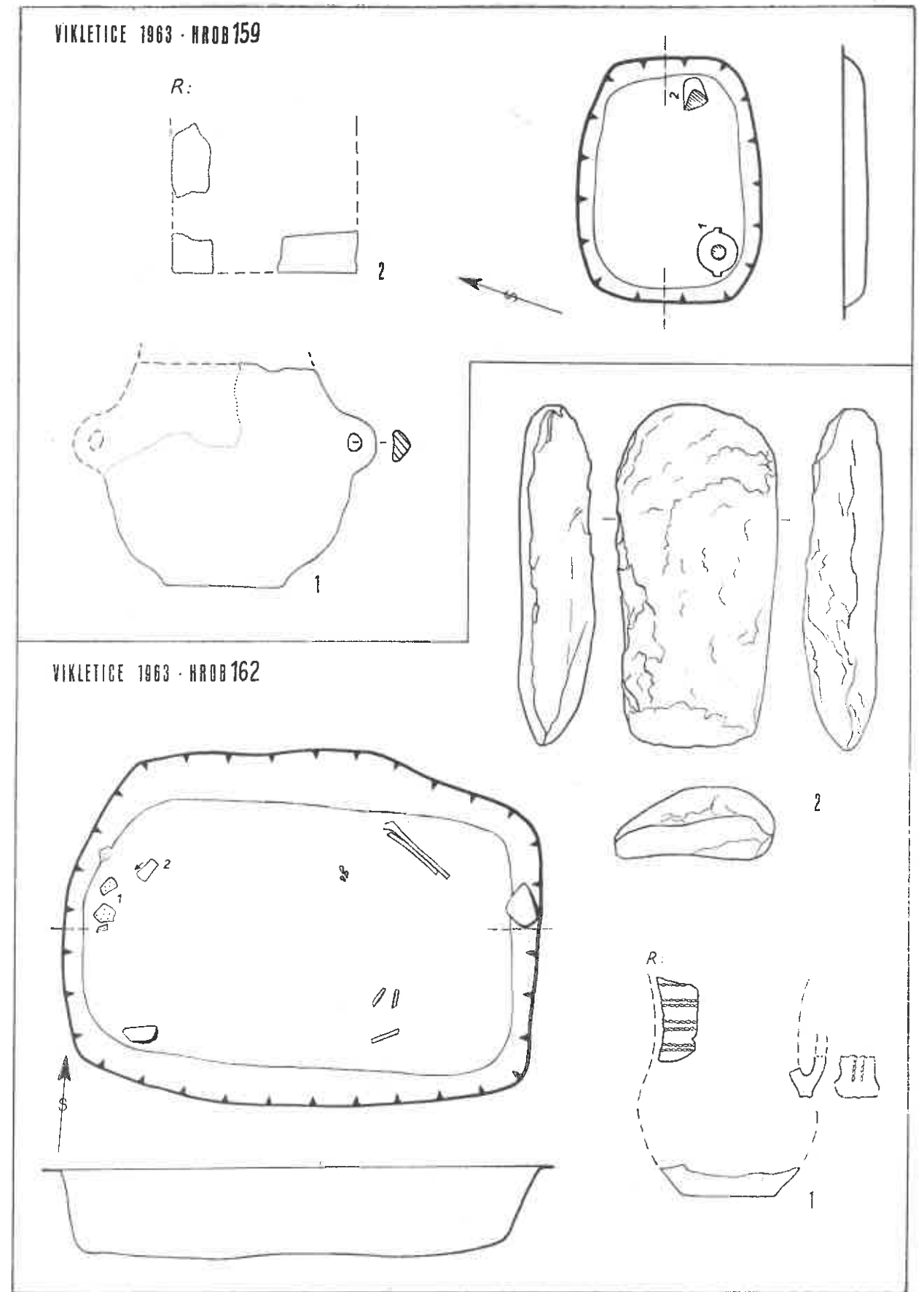


Abb. 69.



VIKLETICE 1963 · HROB 162

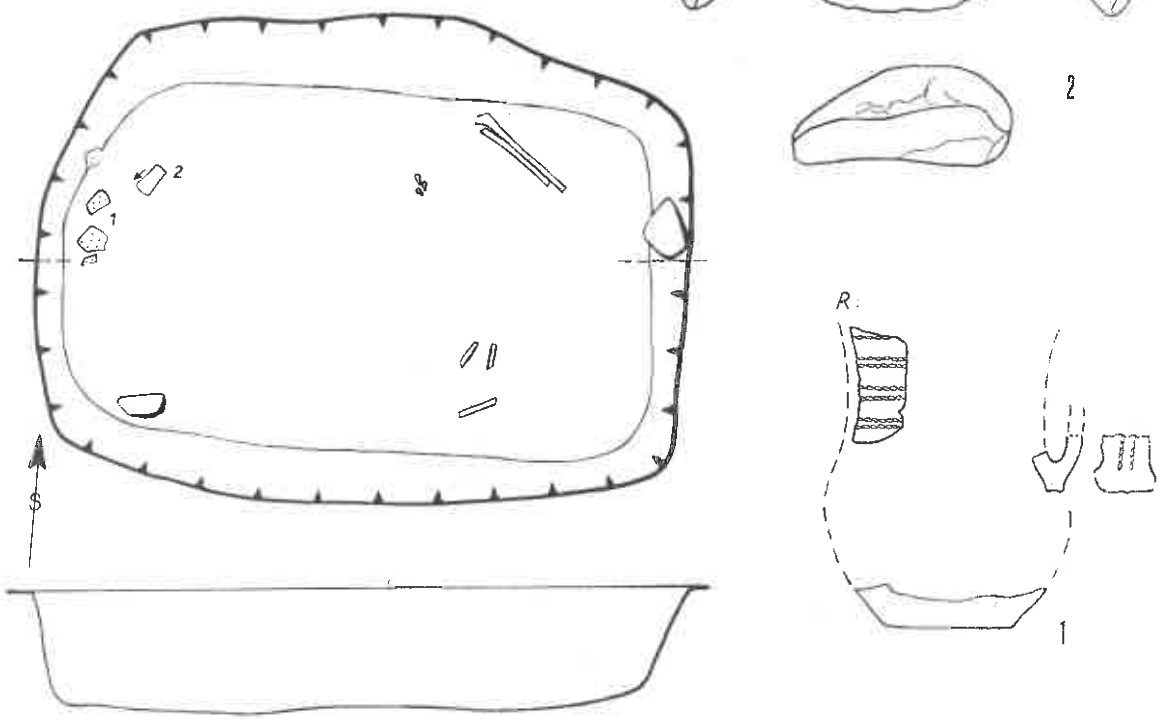


Abb. 70.



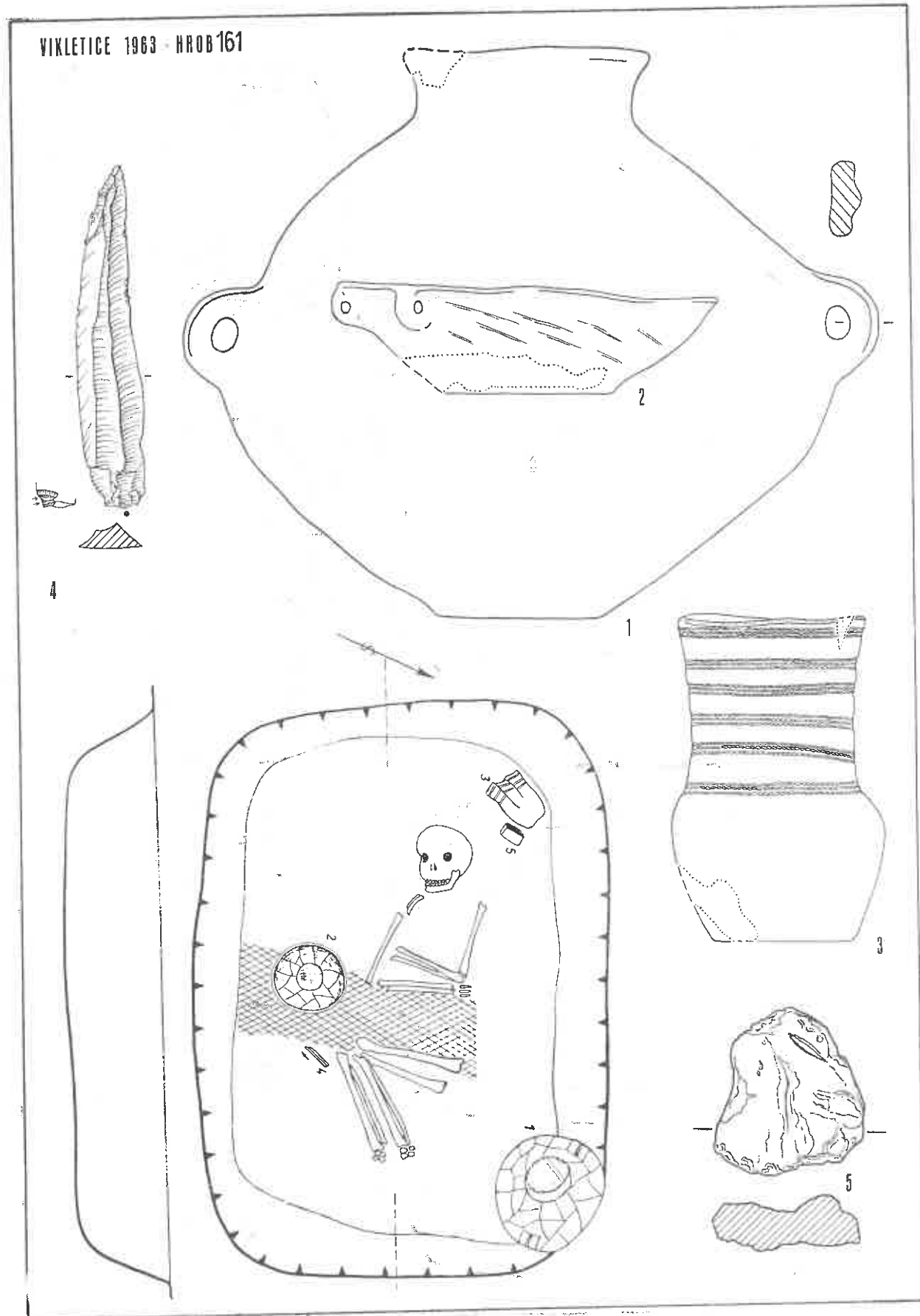


Abb. 71.

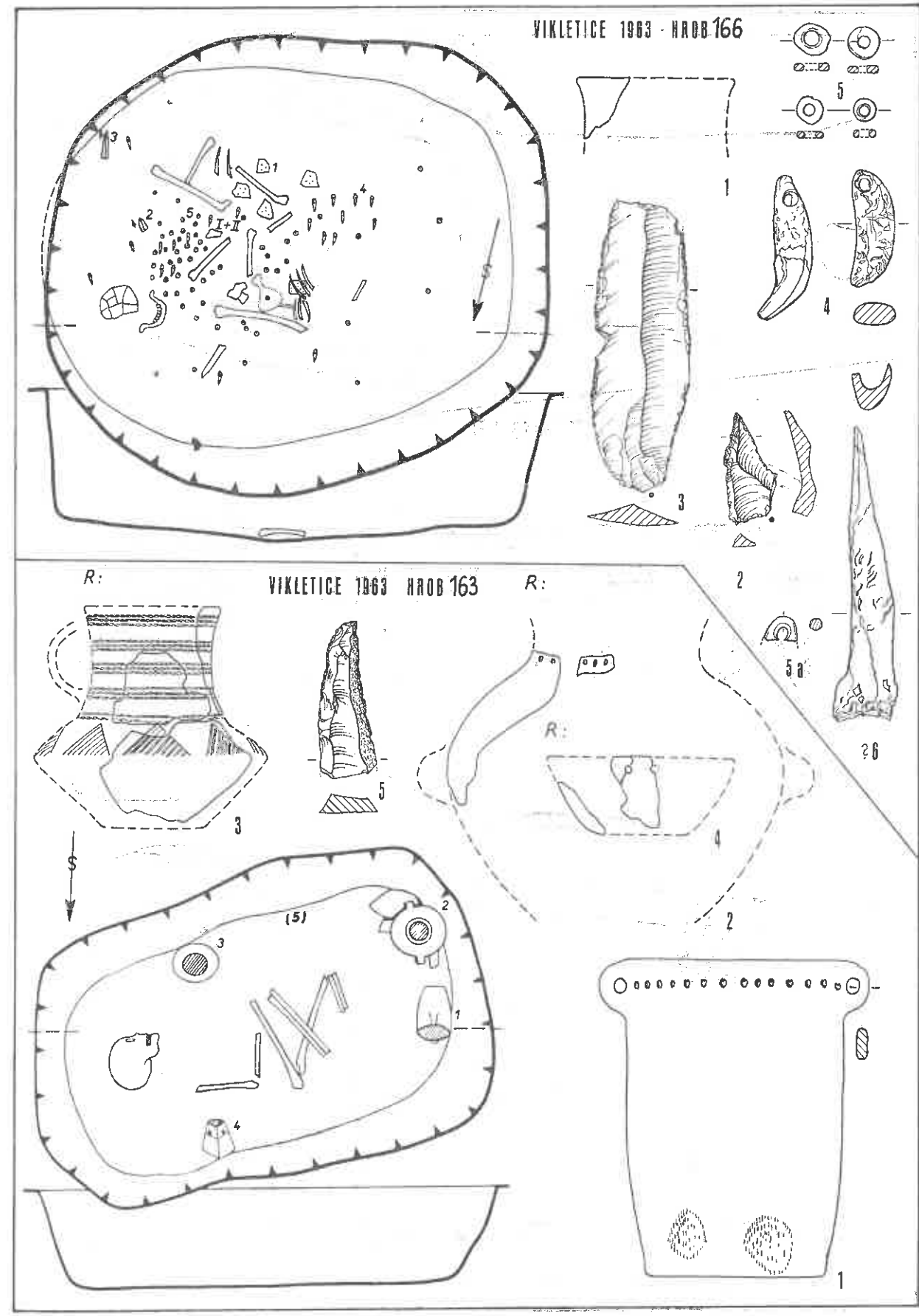


Abb. 72.

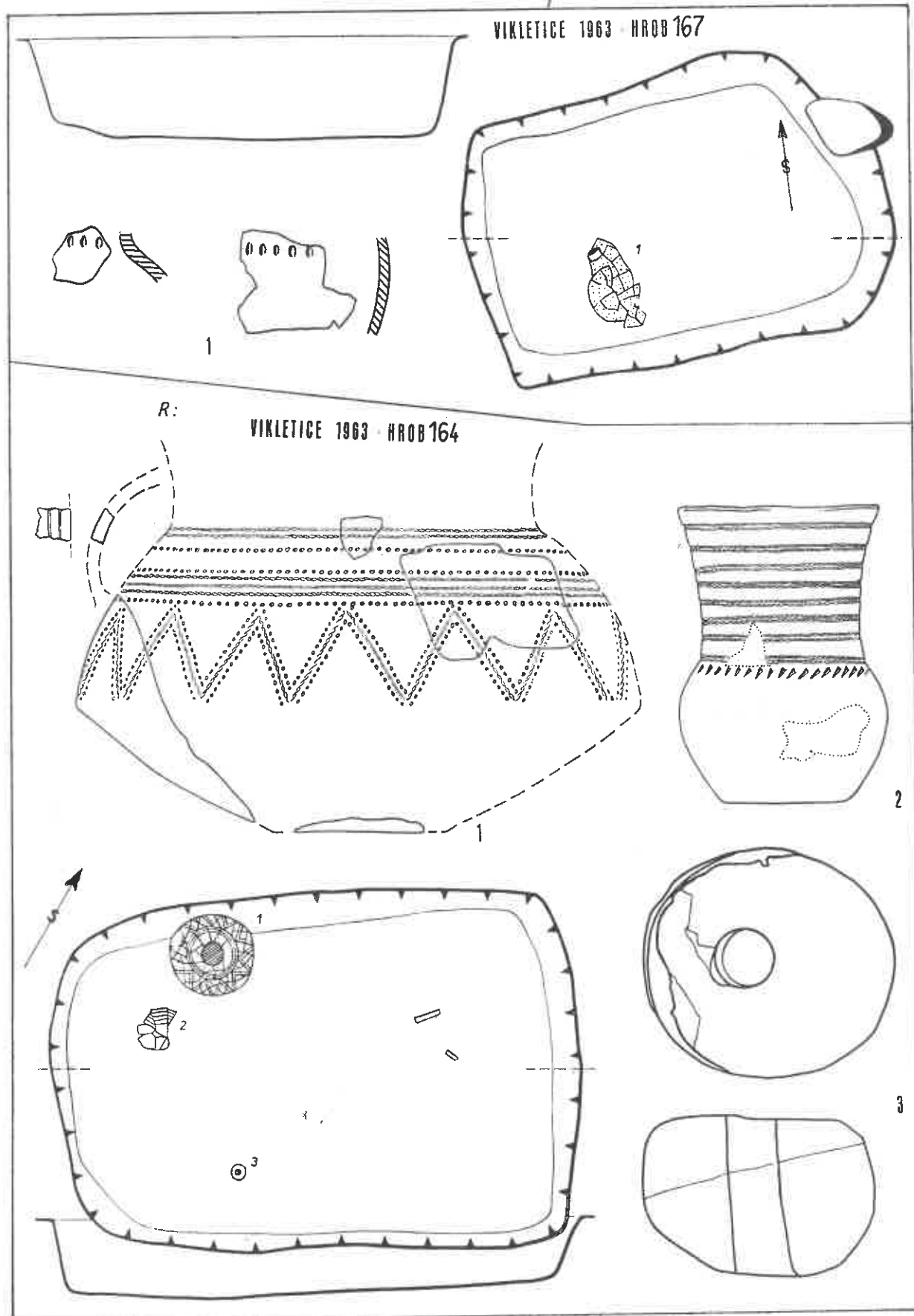


Abb. 73.

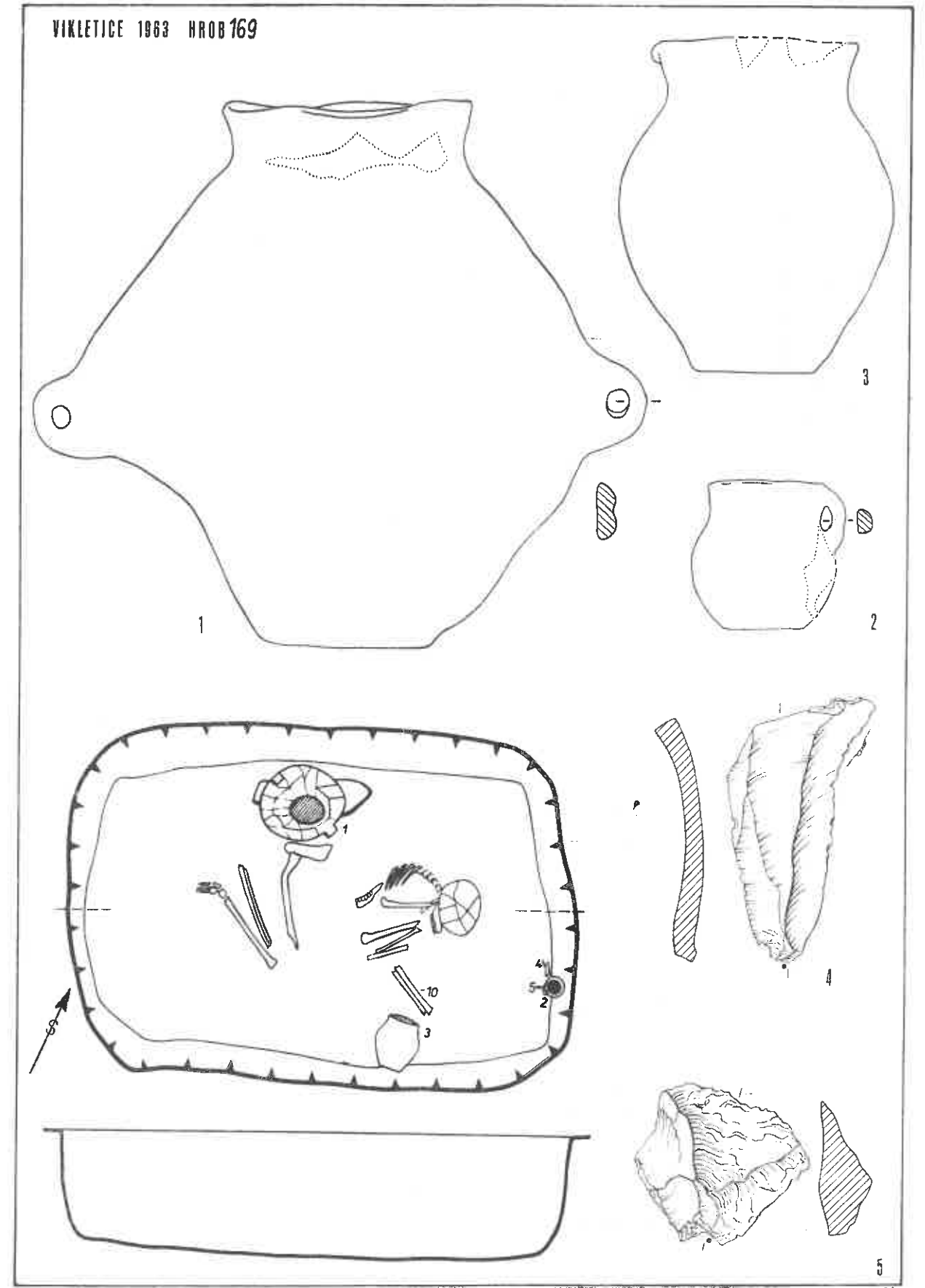


Abb. 74.

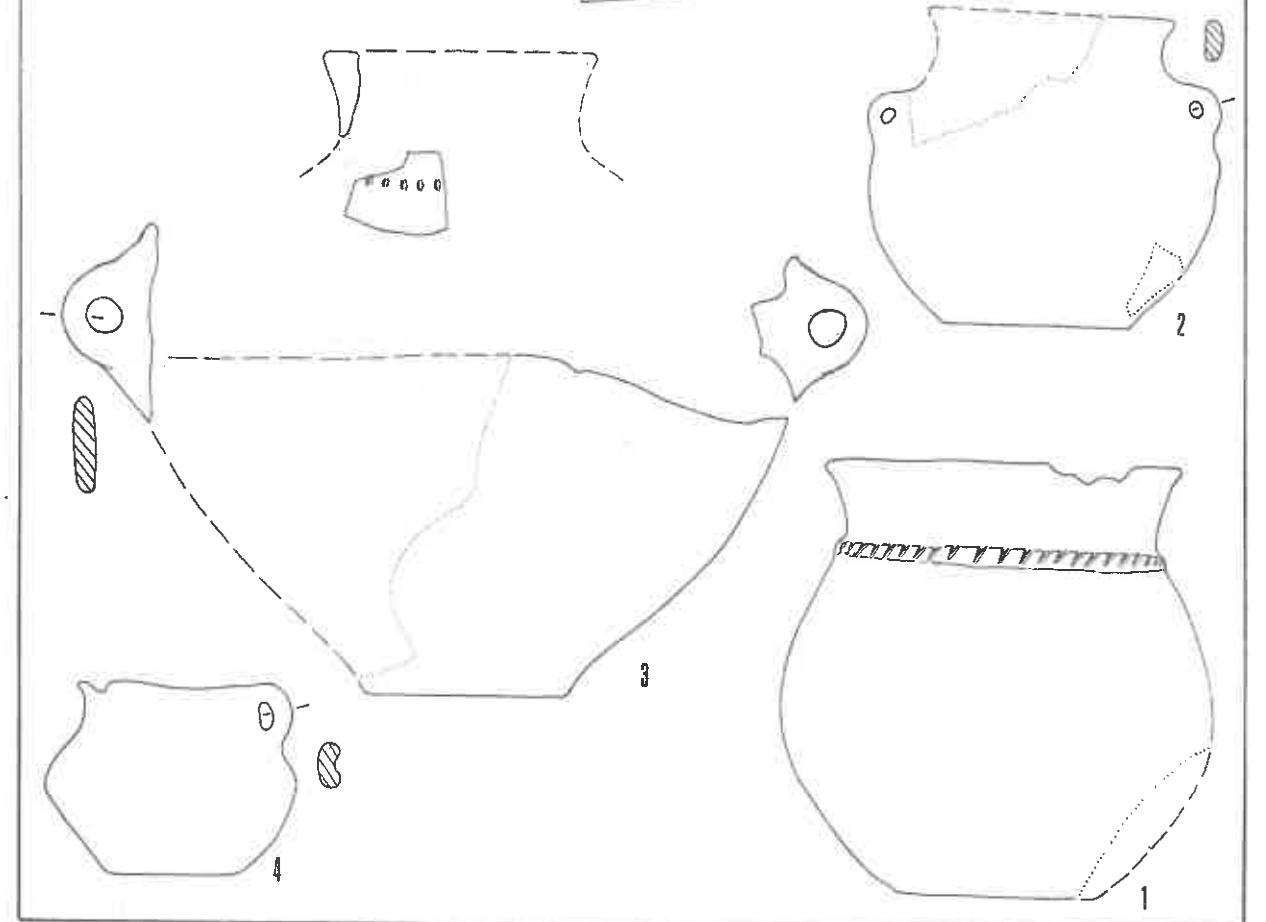
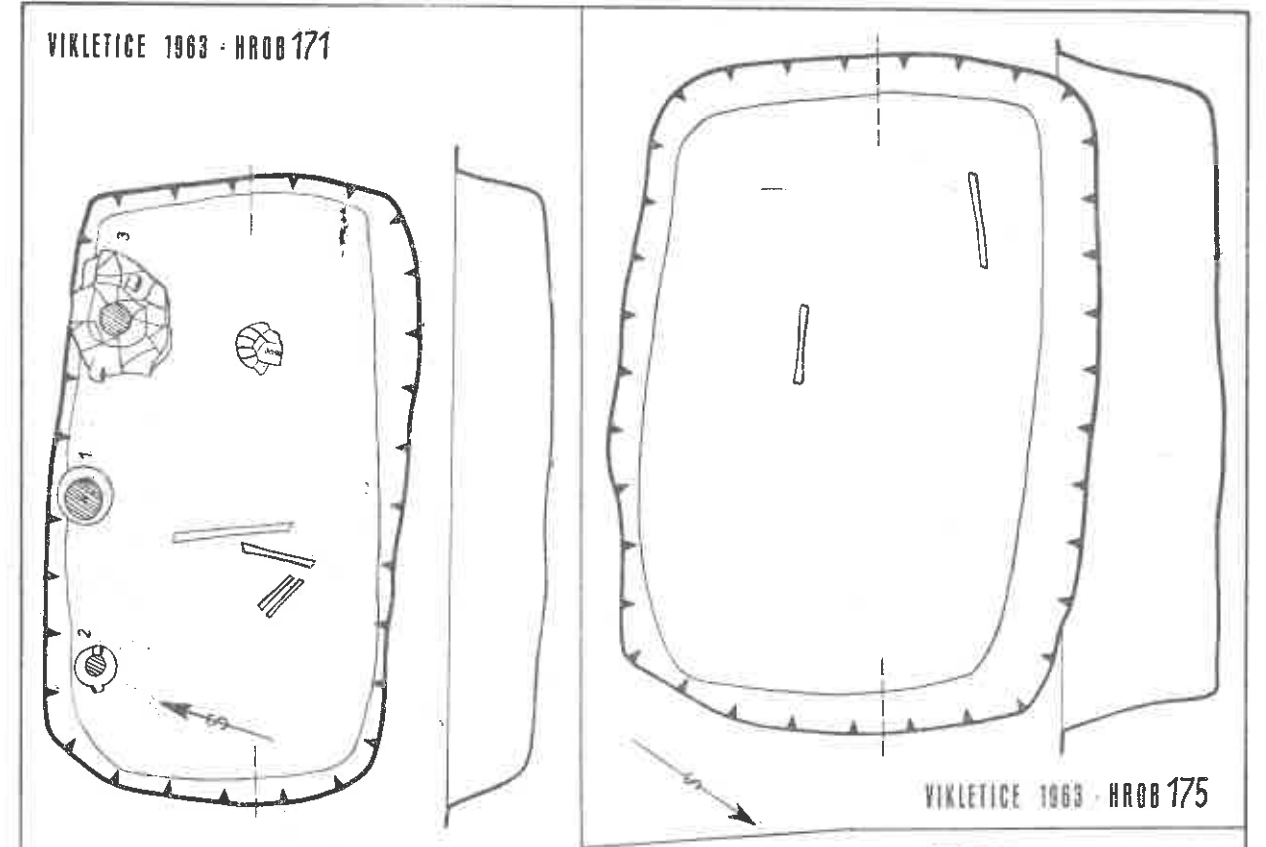
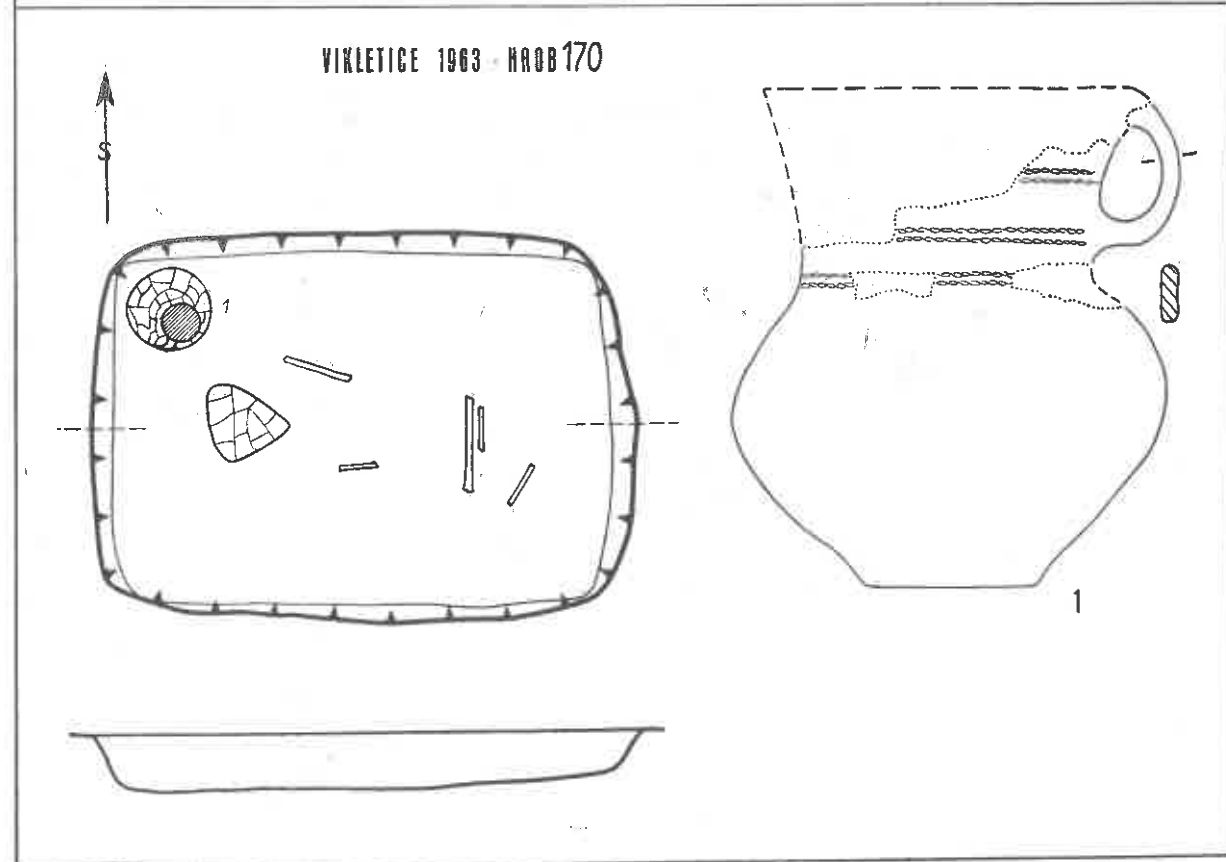
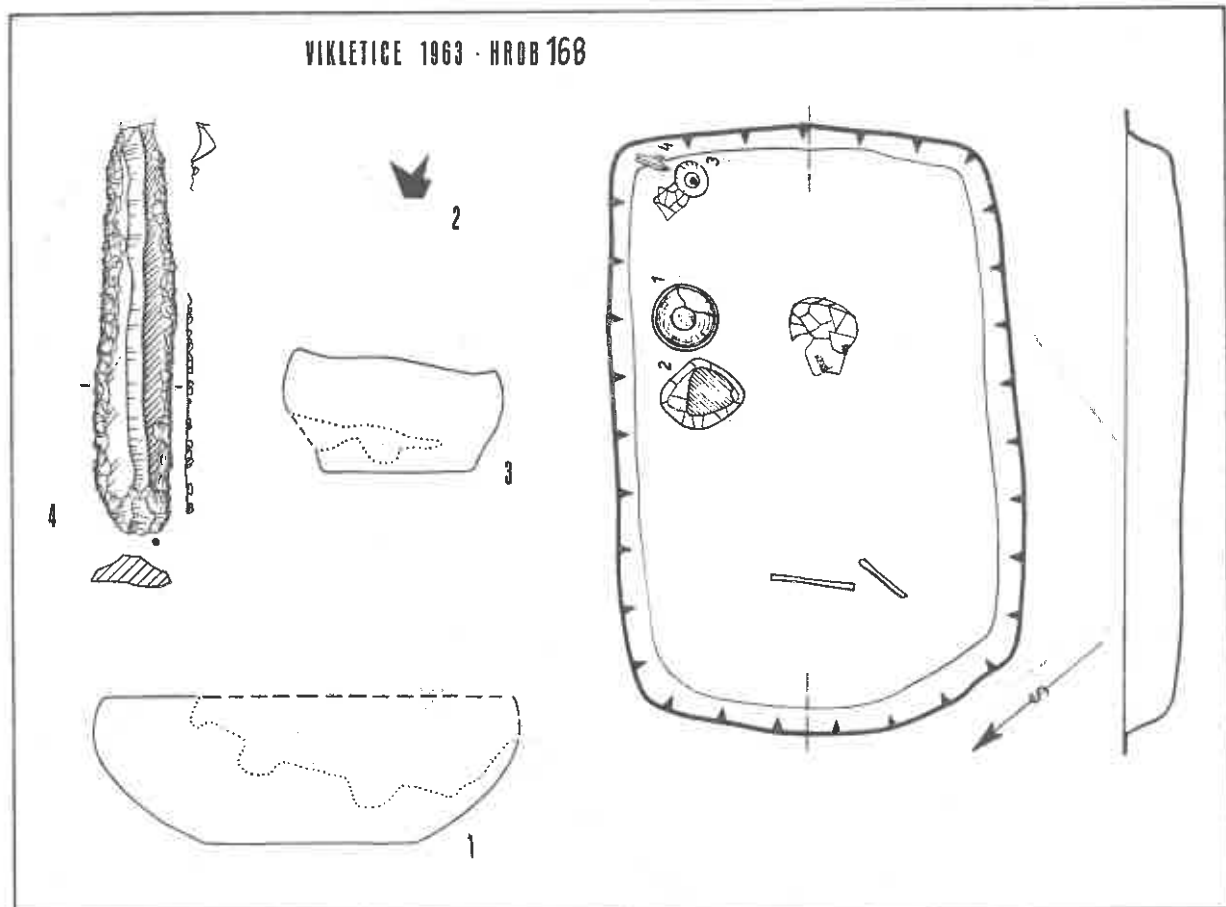


Abb. 75.

Abb. 76.

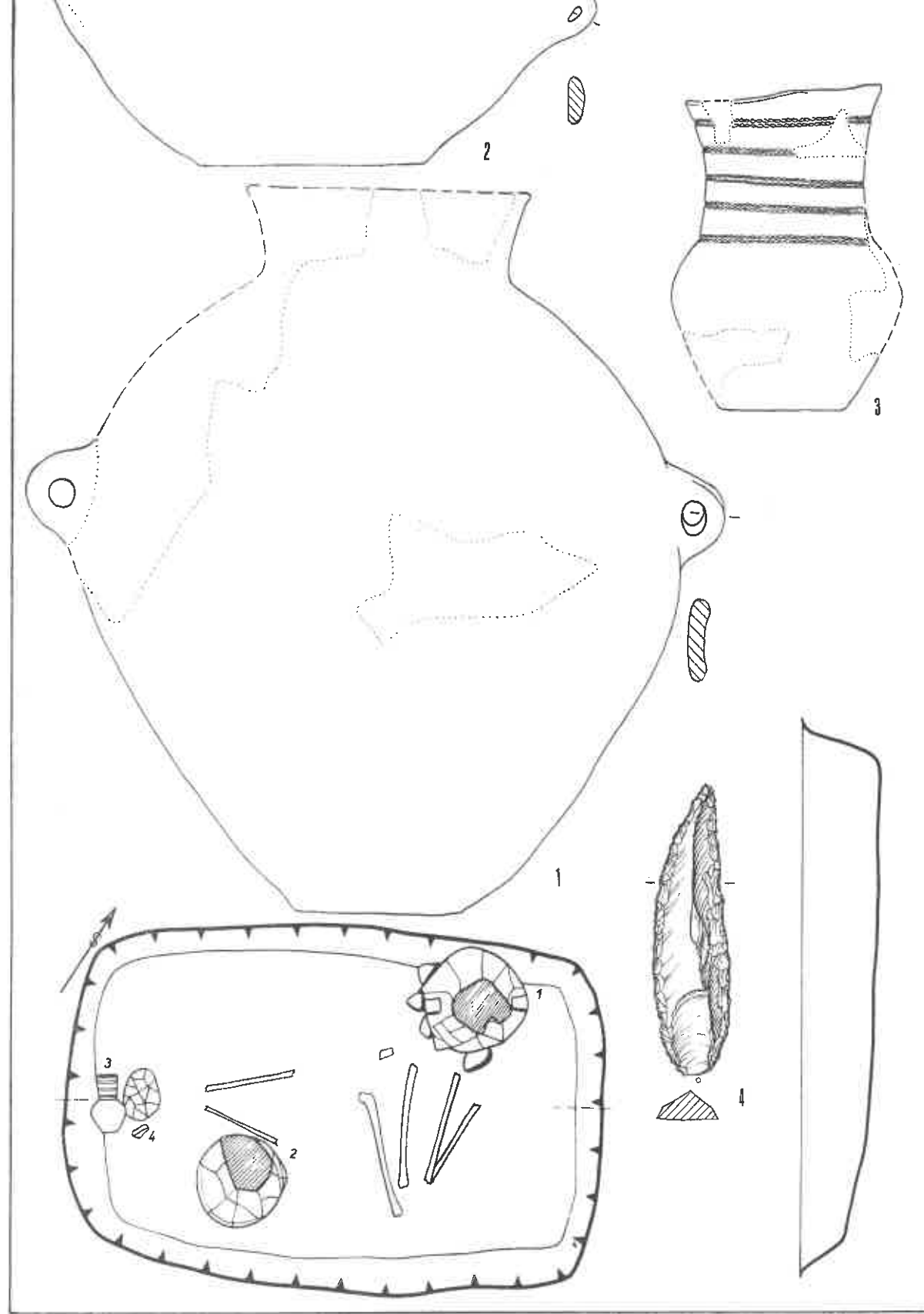
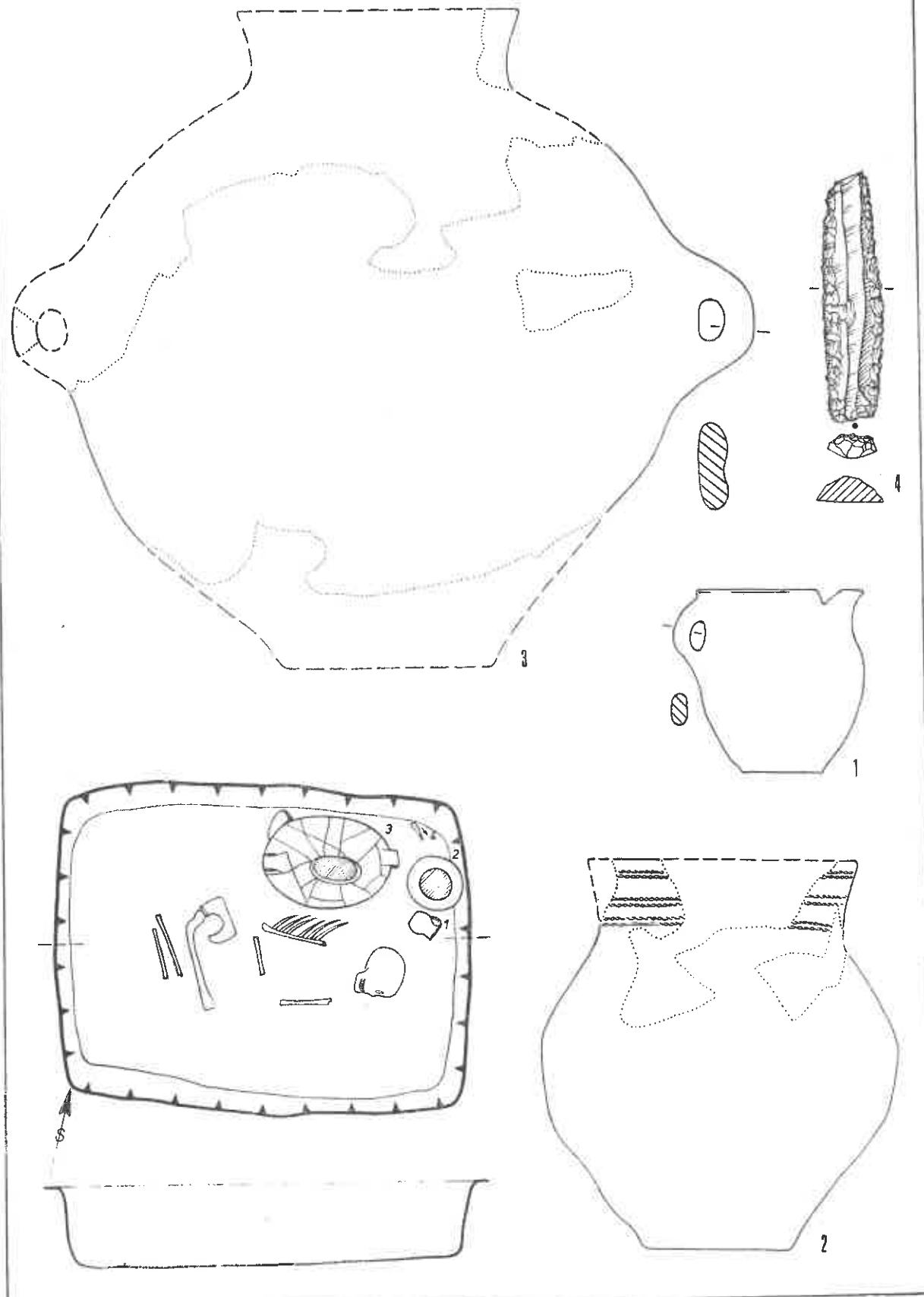
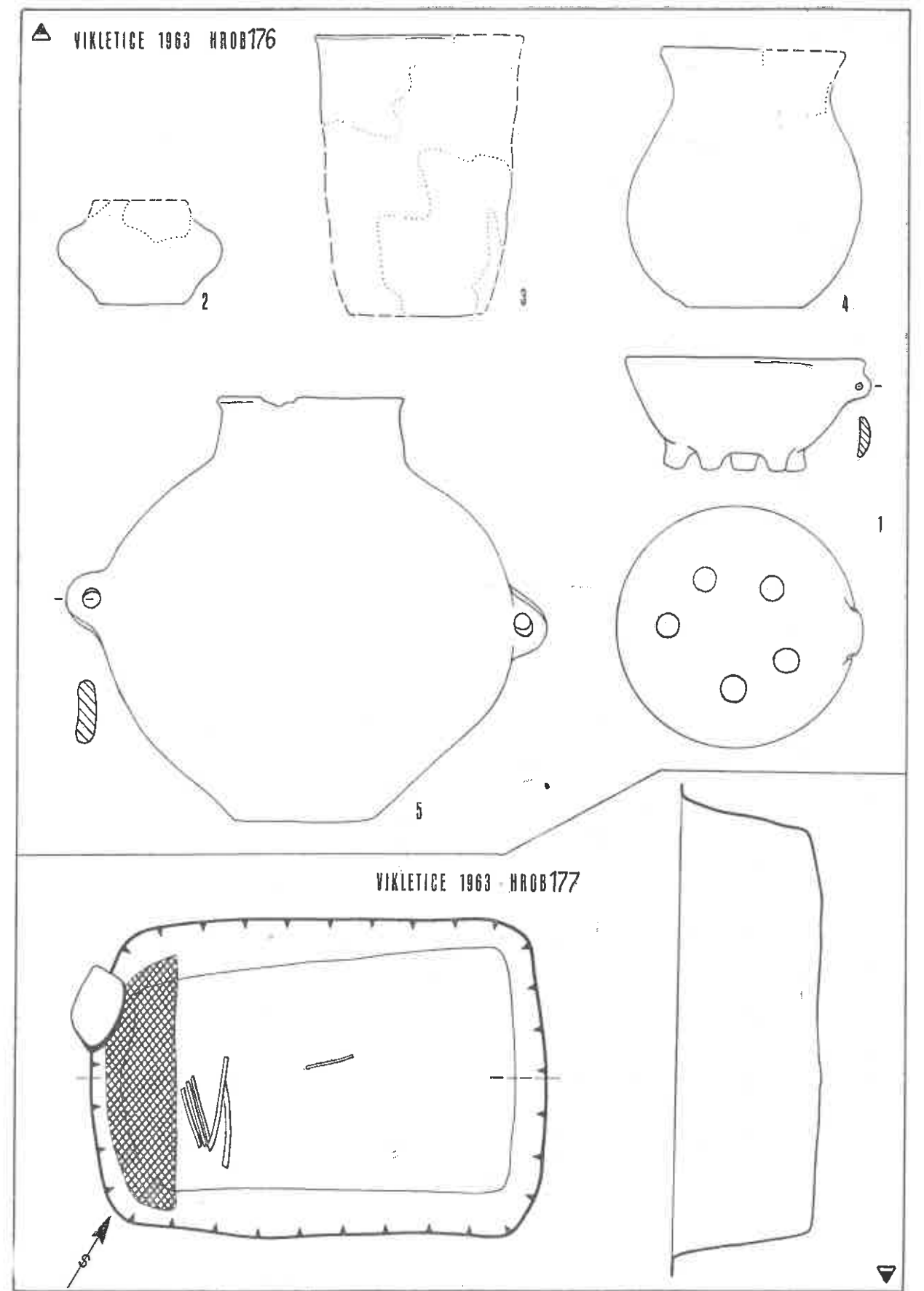
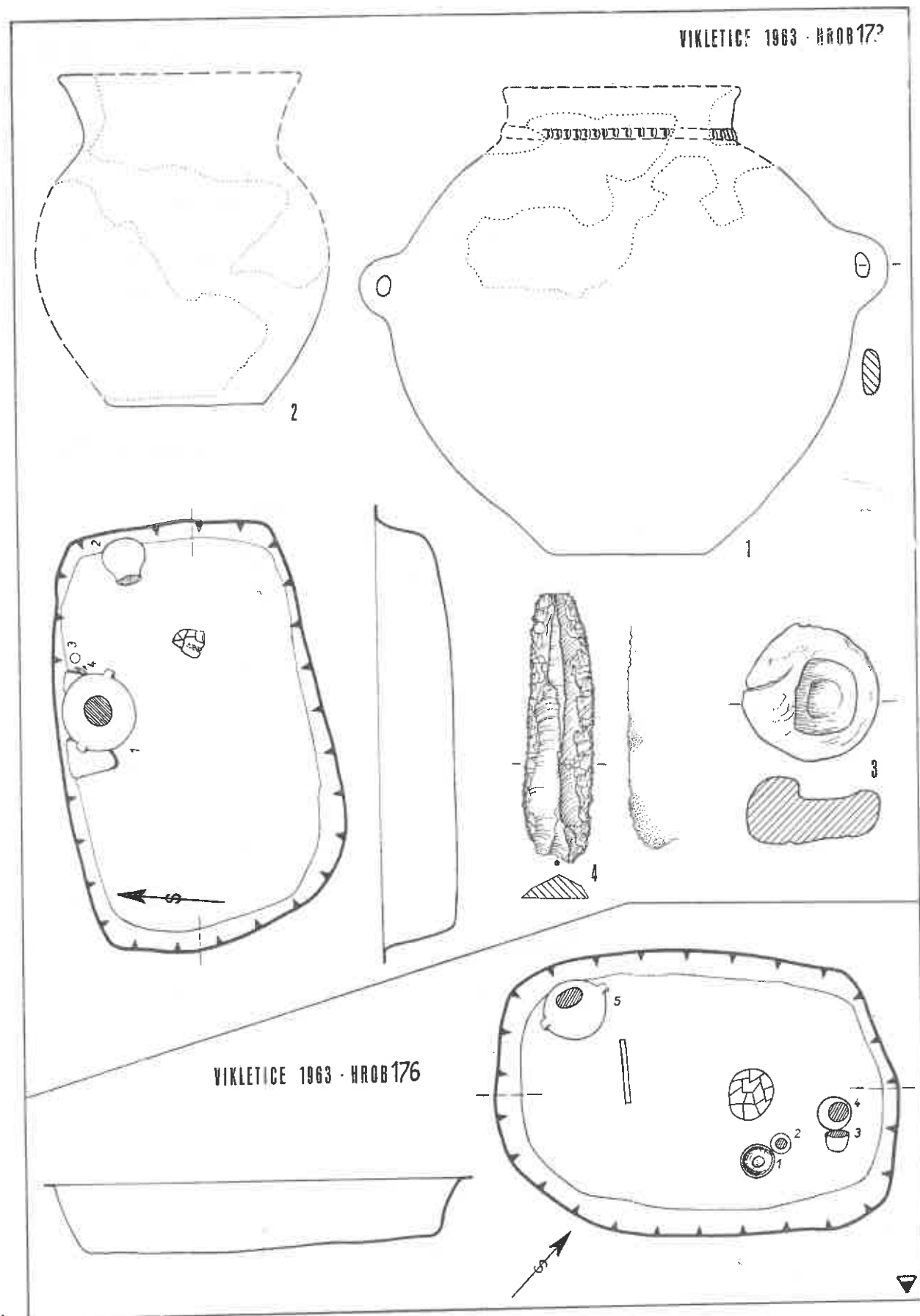
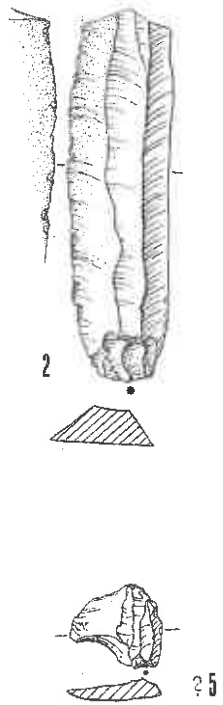
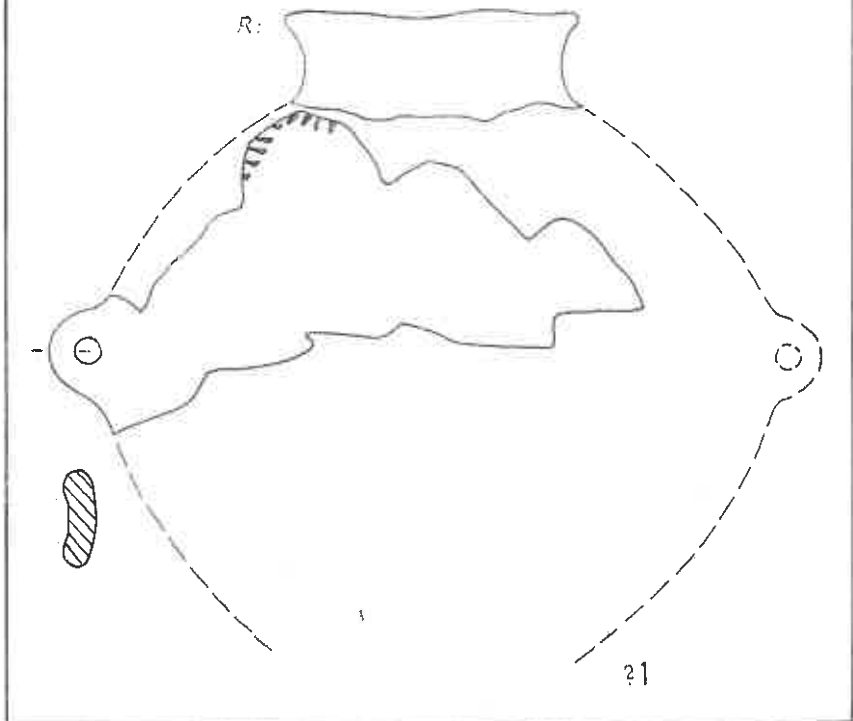


Abb. 77.

Abb. 78.



▲ VIKLETICE 1963 · HR0B 177



VIKLETICE 1963 · HR0B 178

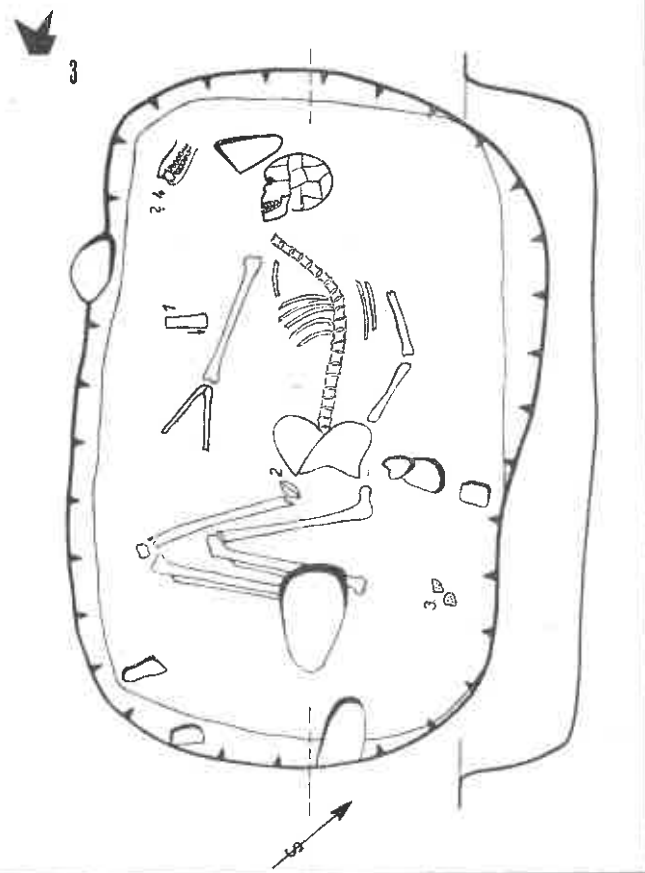
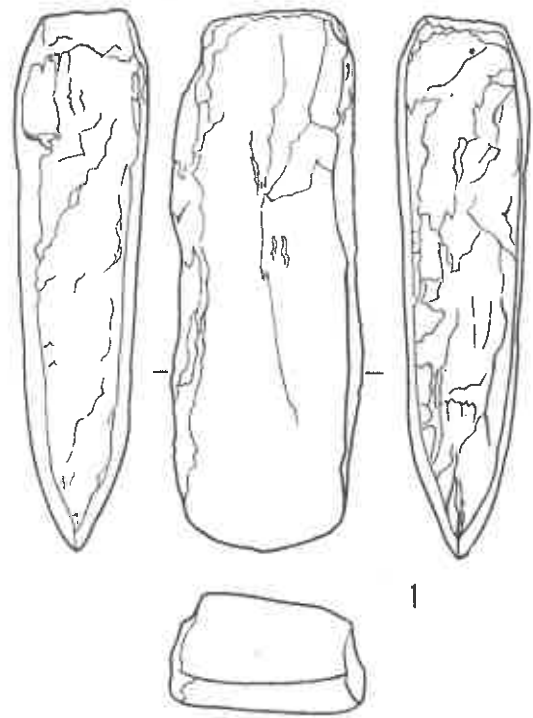


Abb. 81.

VIKLETICE 1964 · HR0B 1

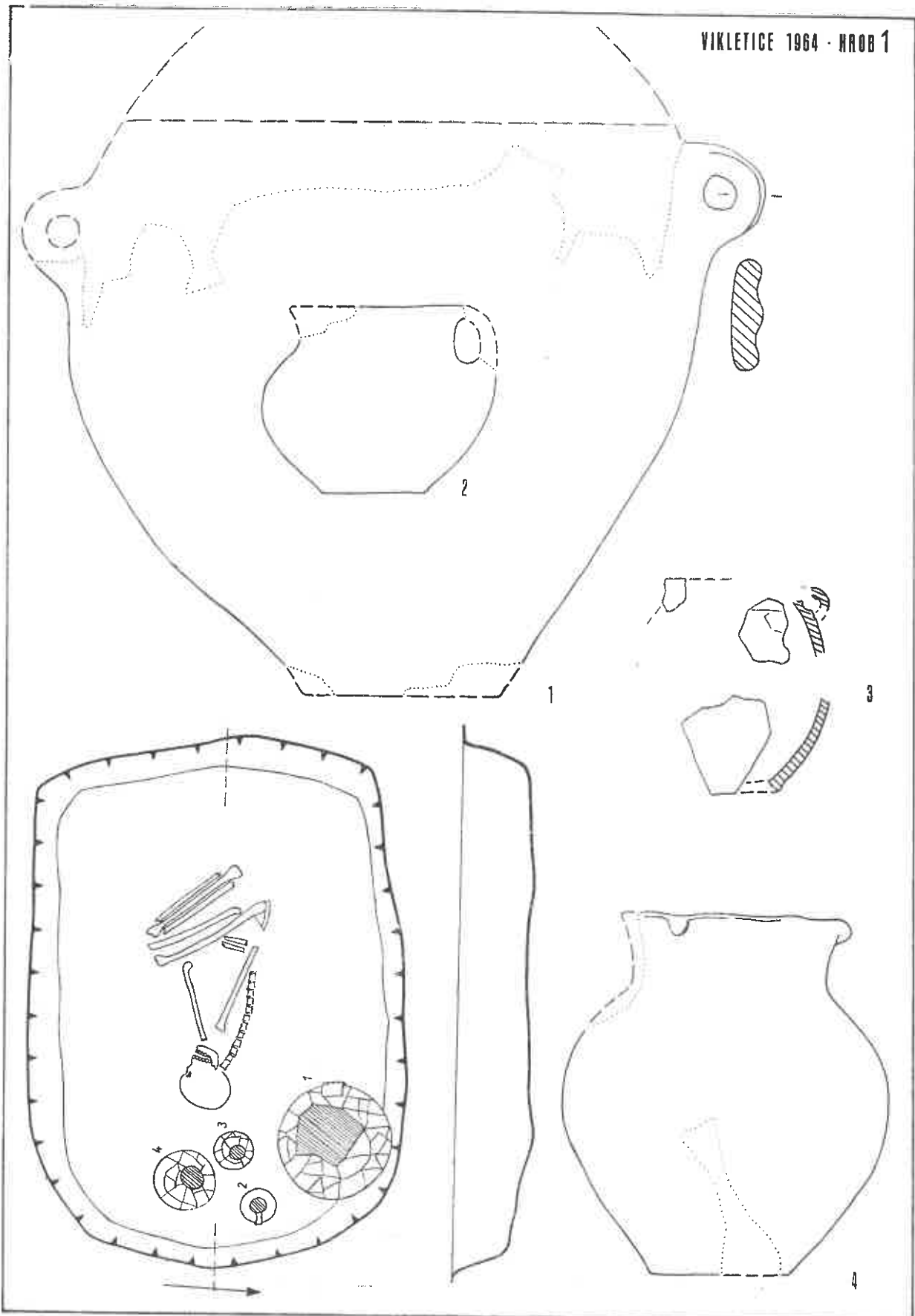


Abb. 82.

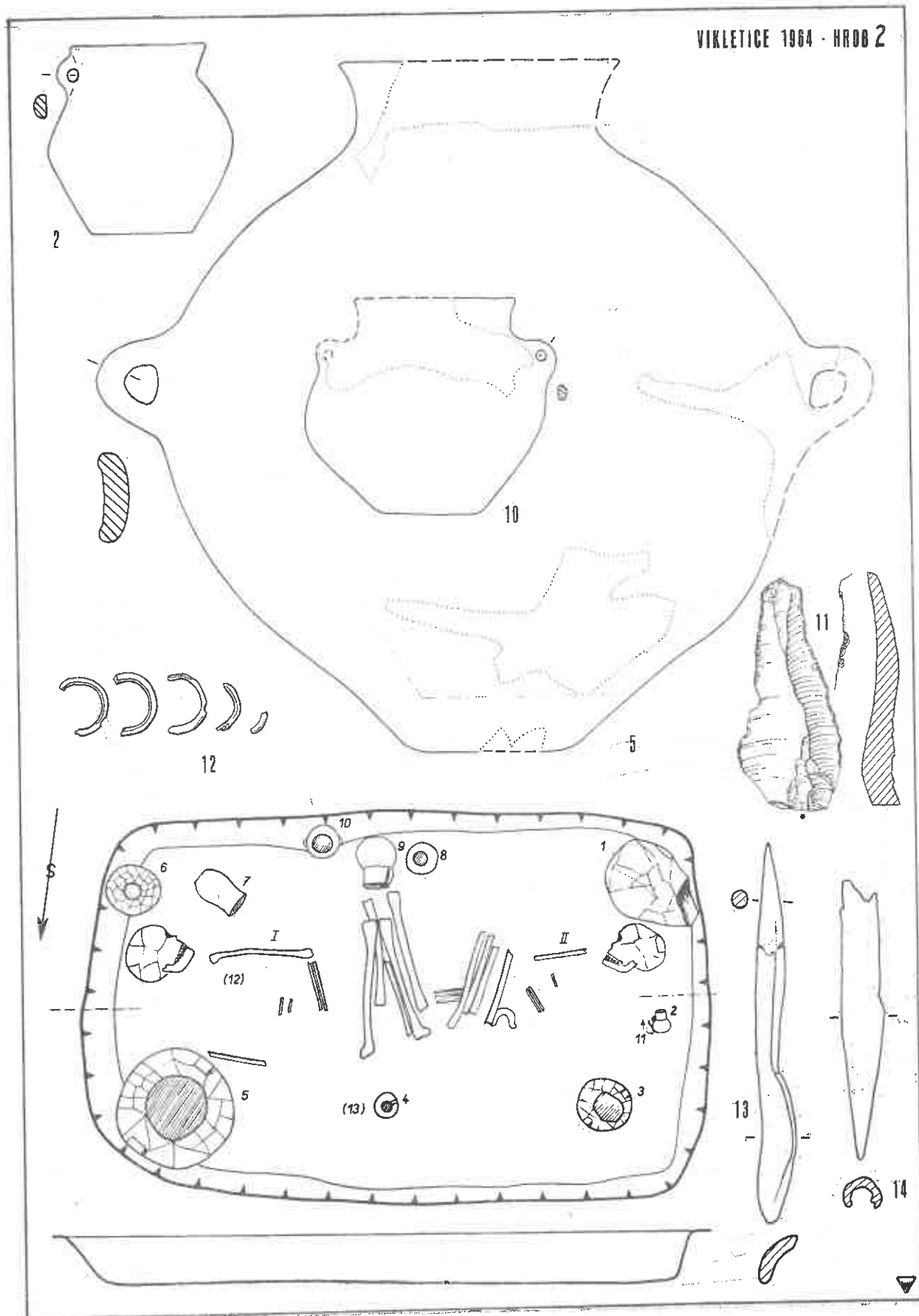


Abb. 83.

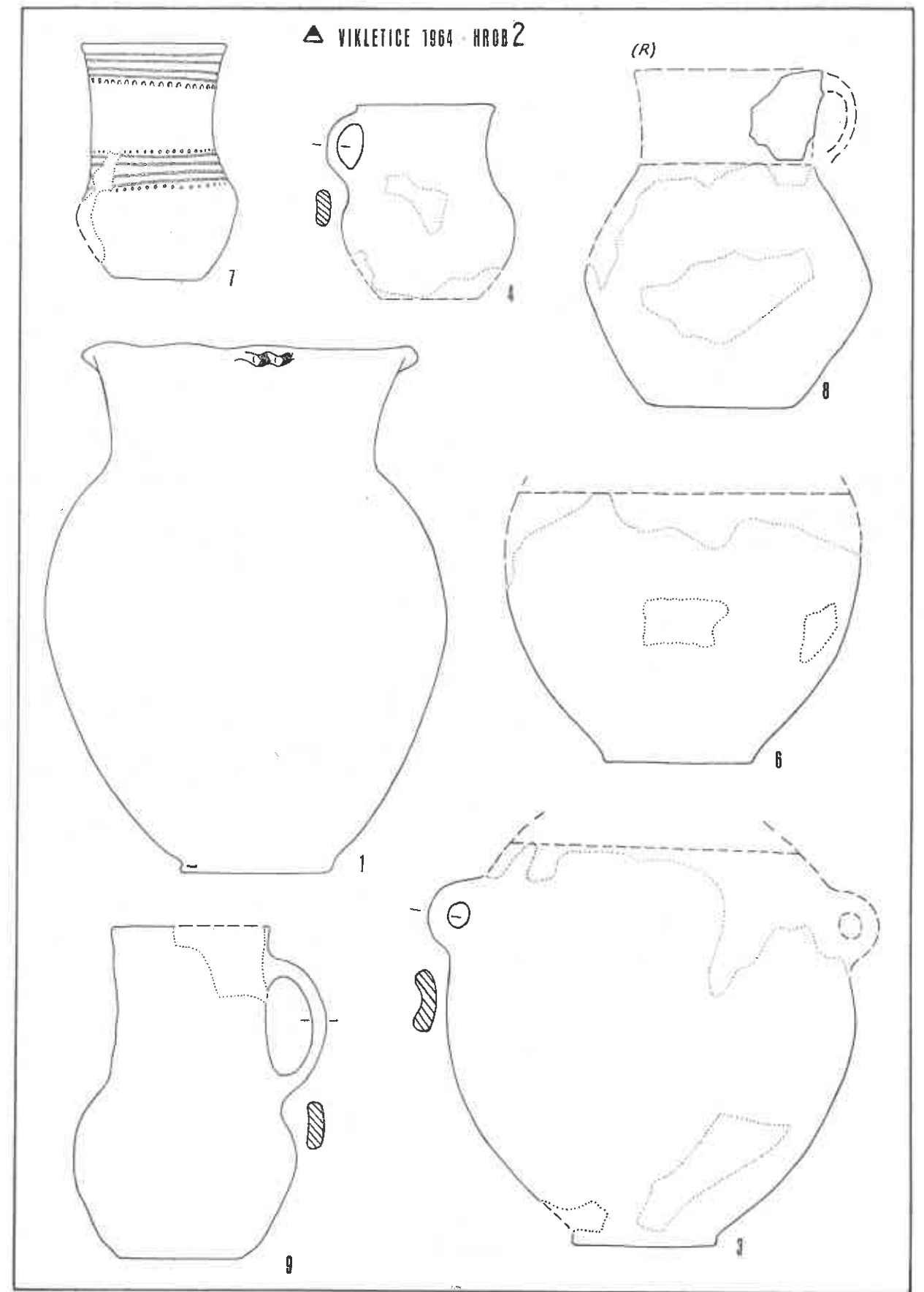


Abb. 84.

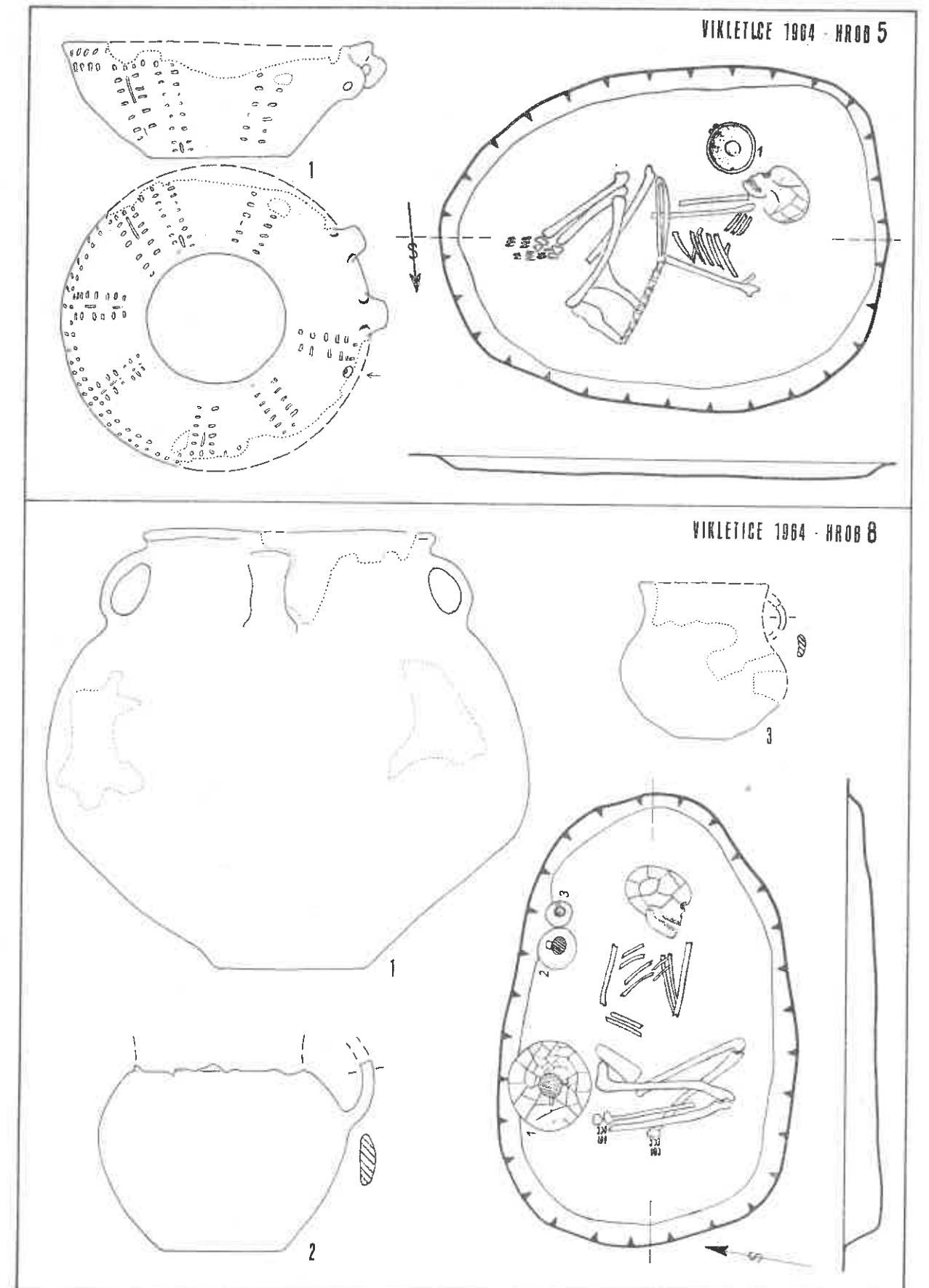
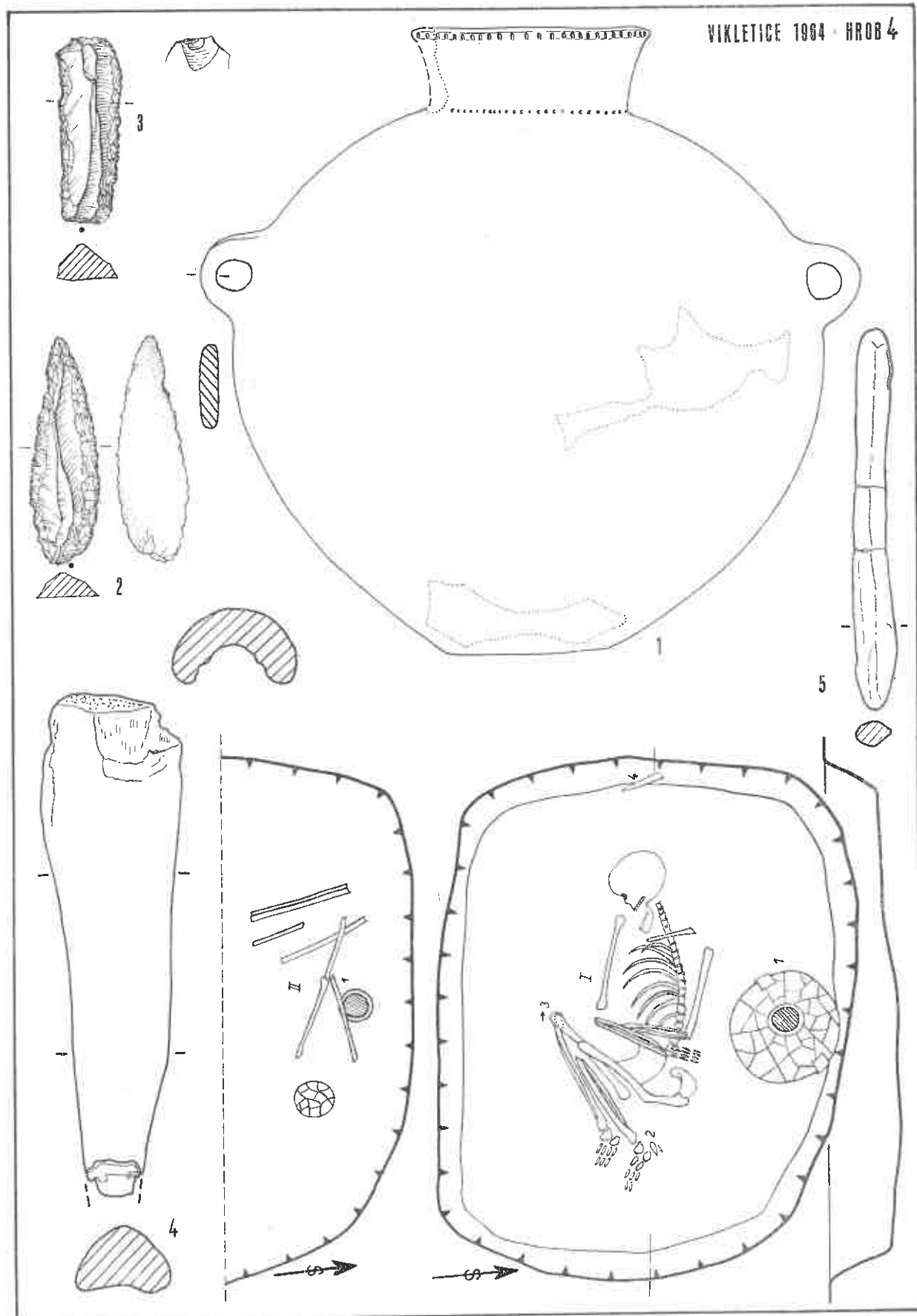


Abb. 85.

Abb. 86.



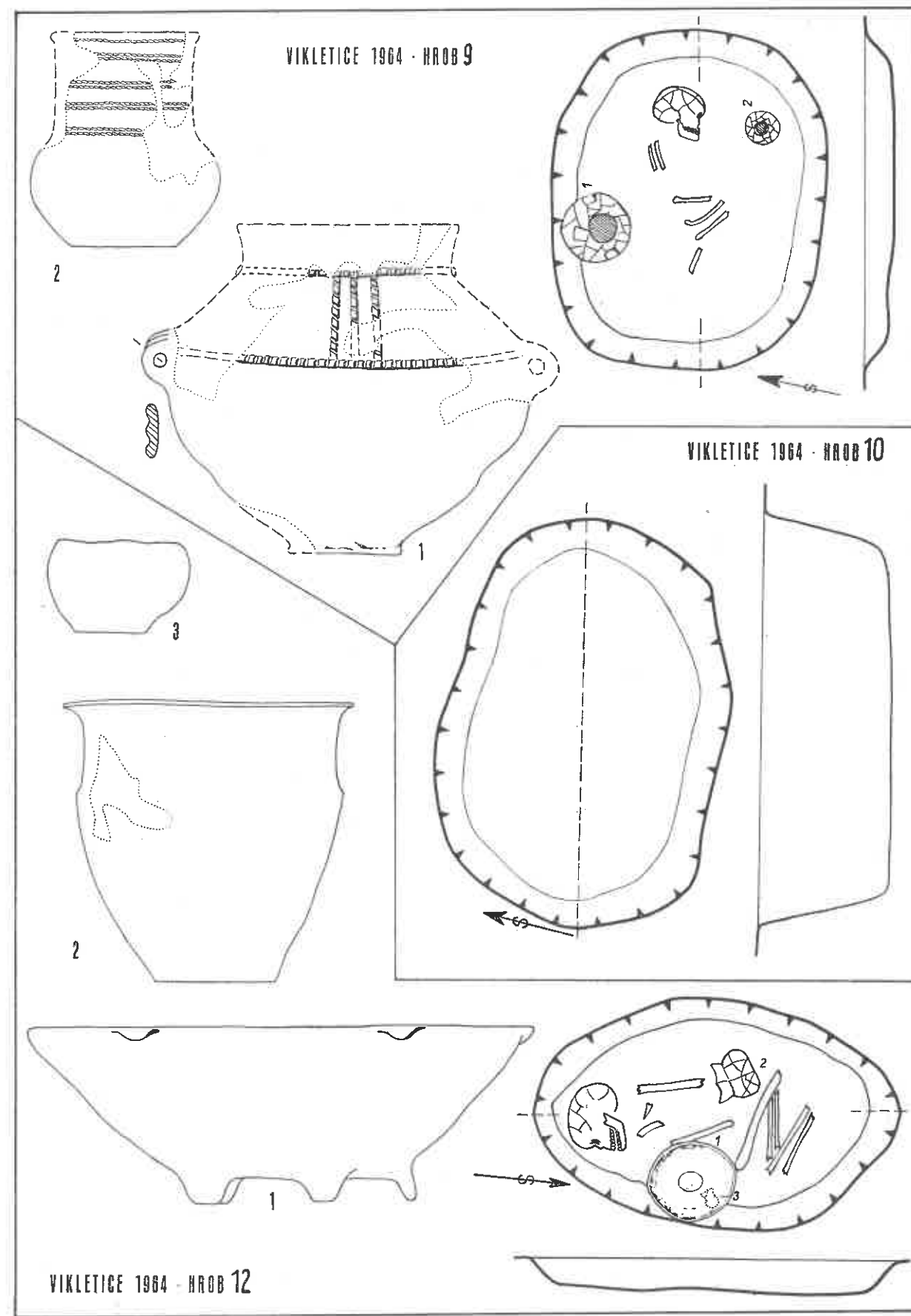
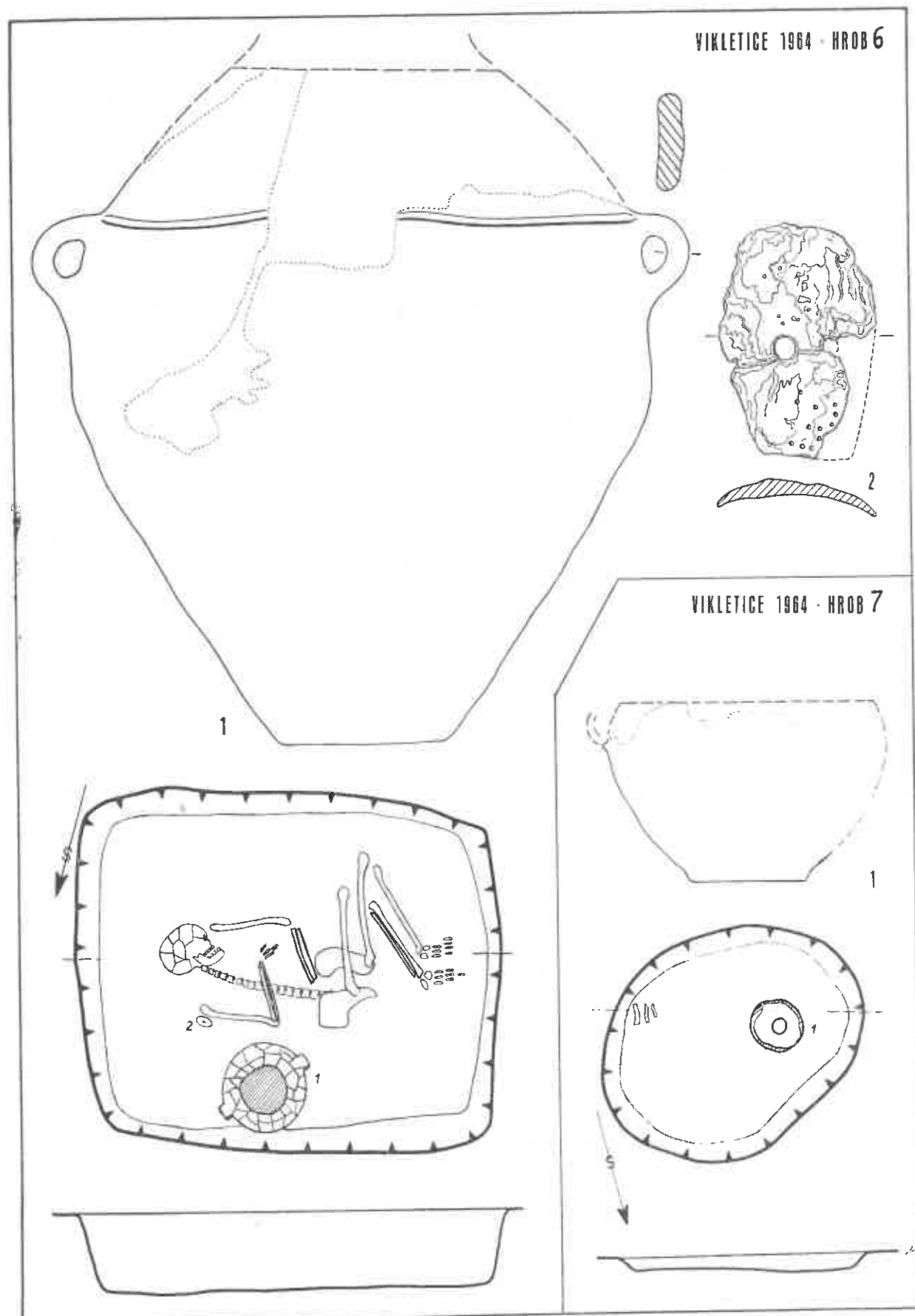


Abb. 87.

Abb. 88.

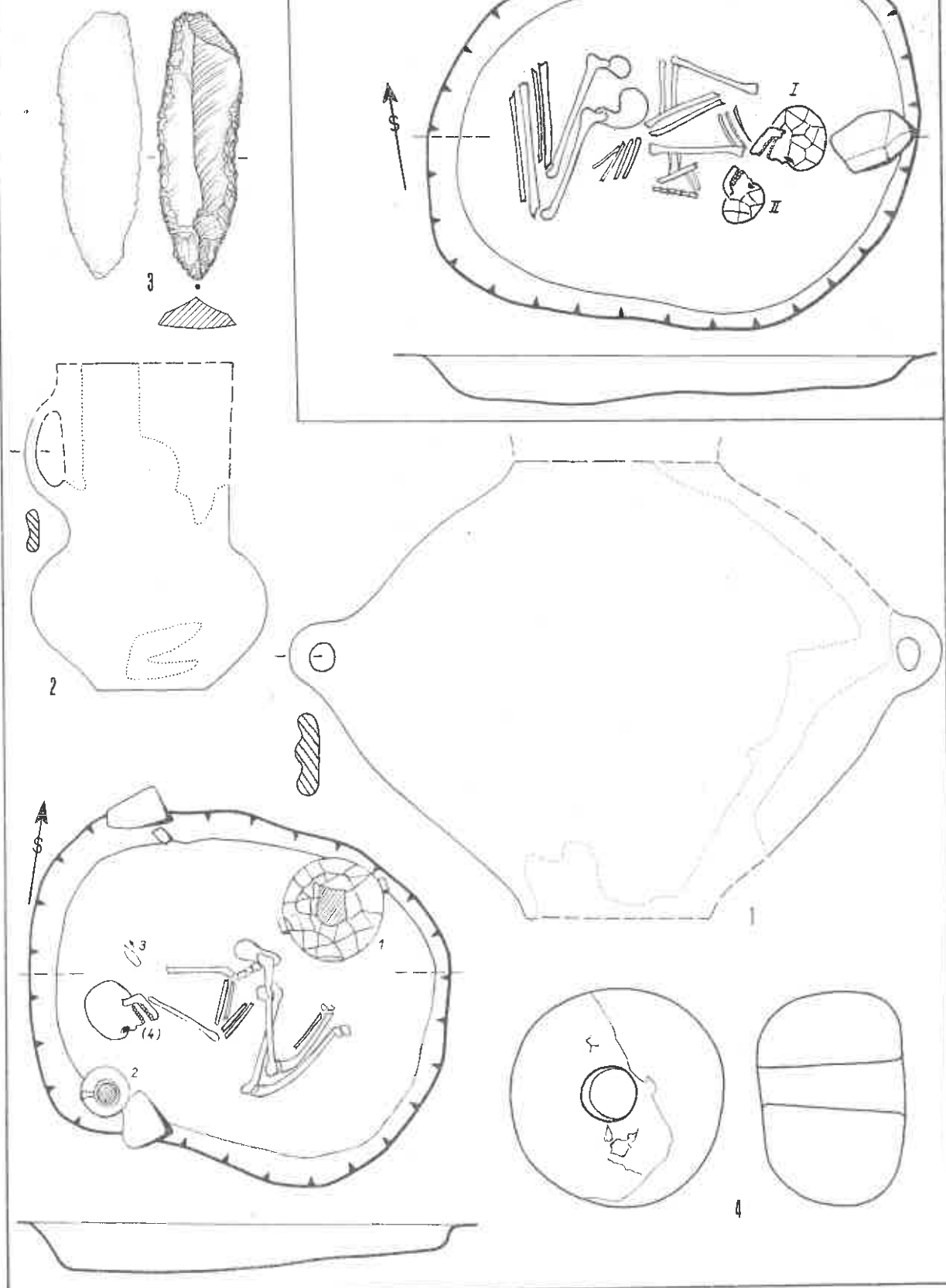


Abb. 89.

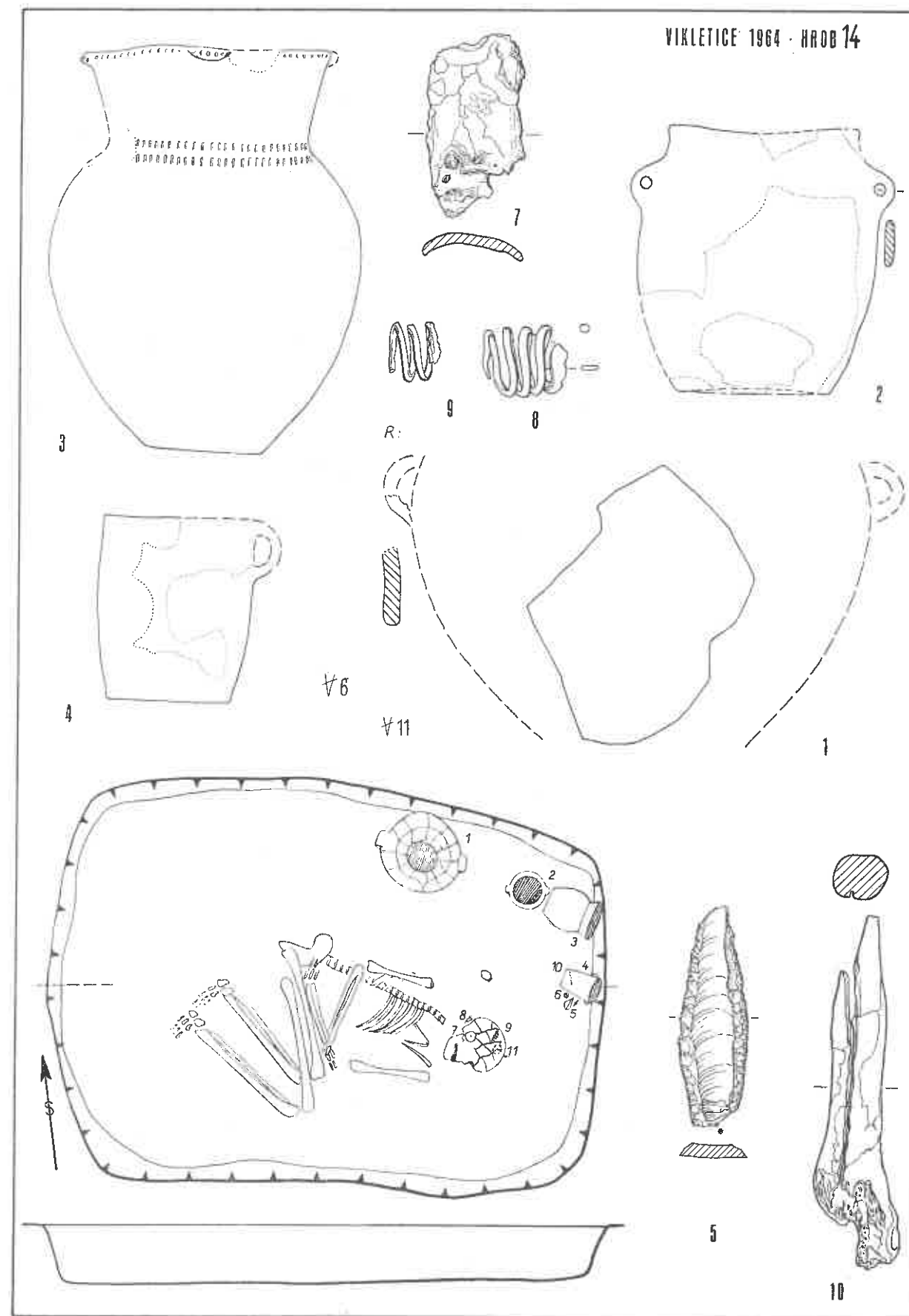


Abb. 90.

VIKLETICE 1964 · HR0B 15

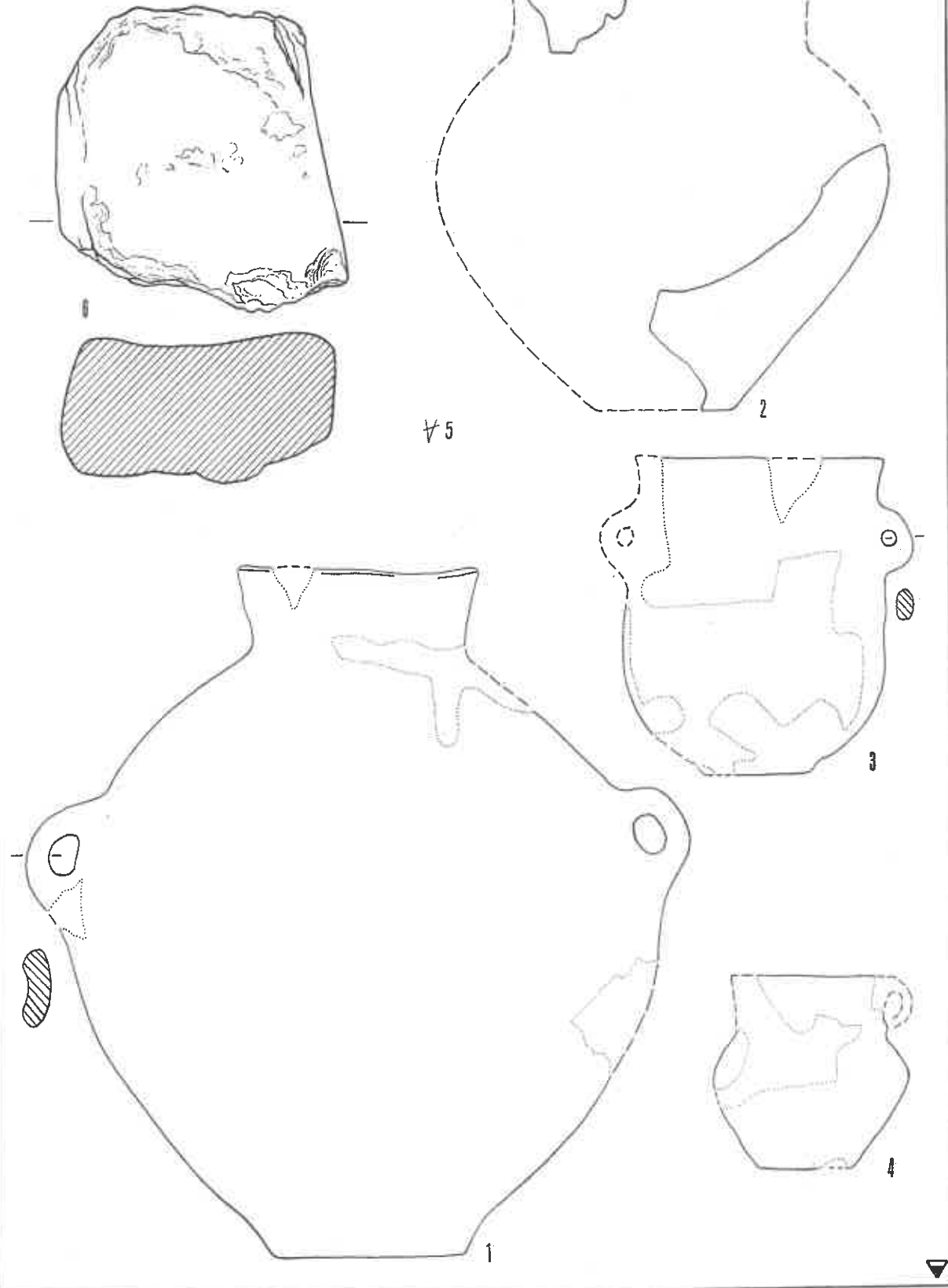


Abb. 91.

VIKLETICE 1964 · HR0B 15

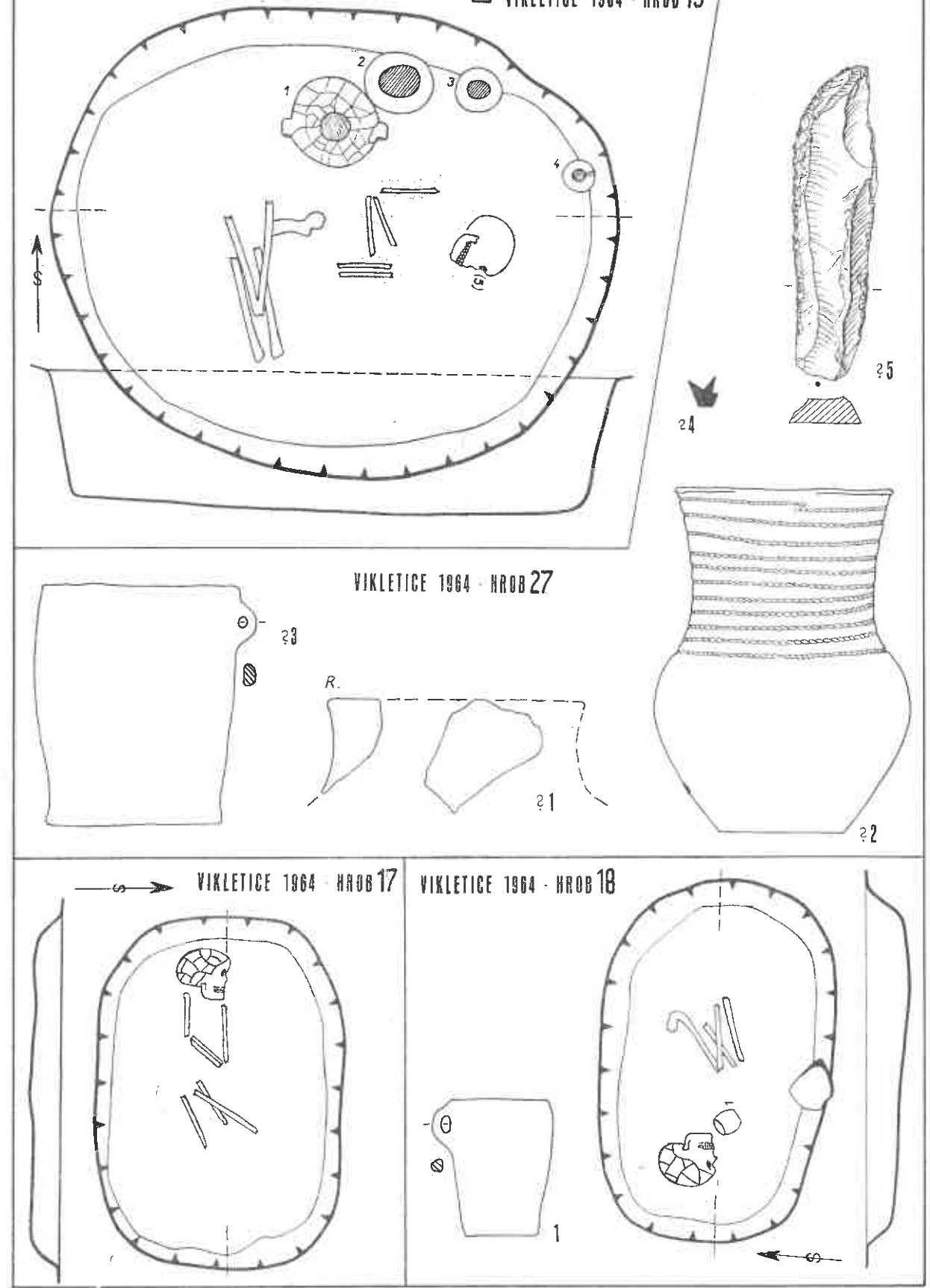


Abb. 92.

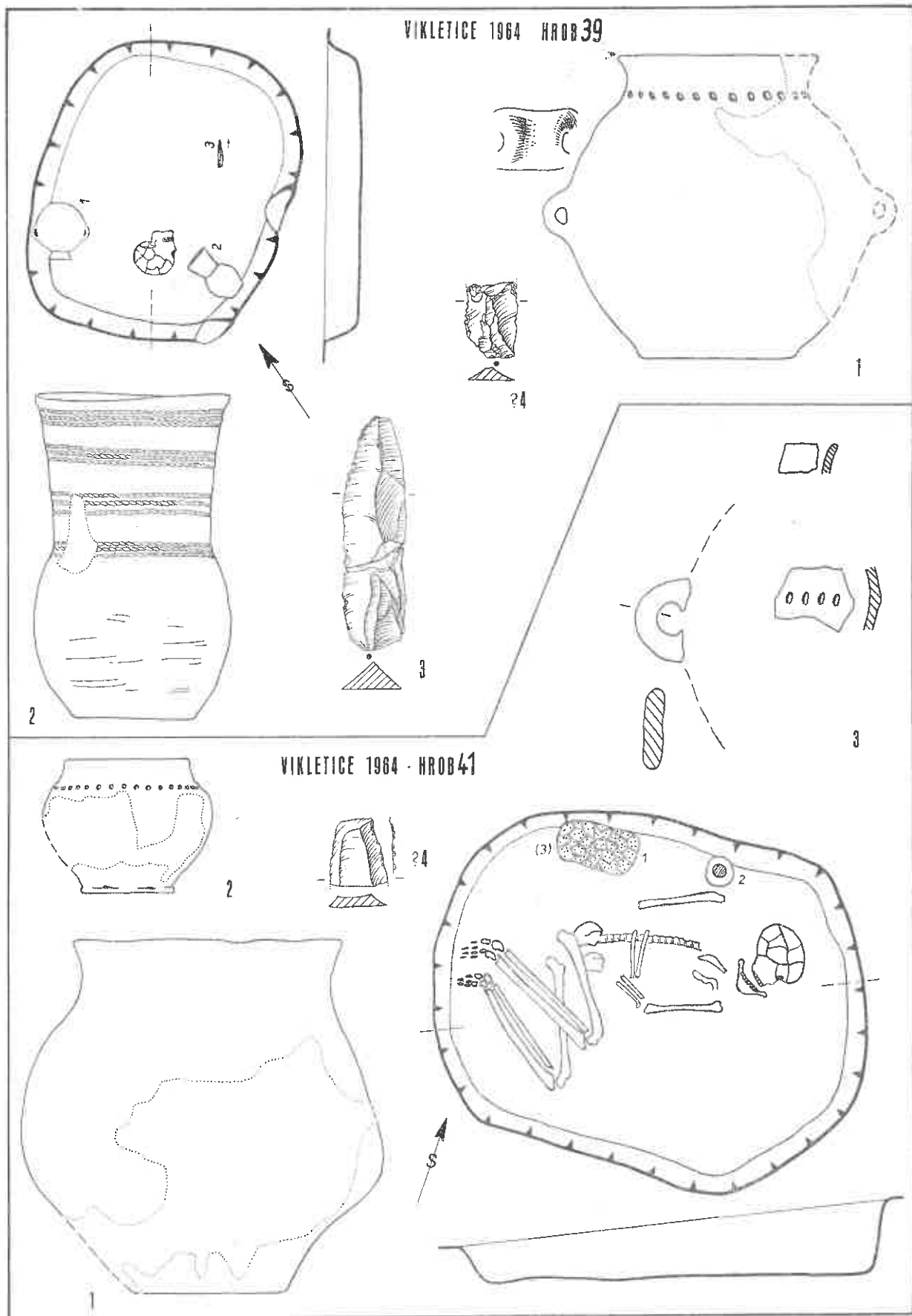


Abb. 93.

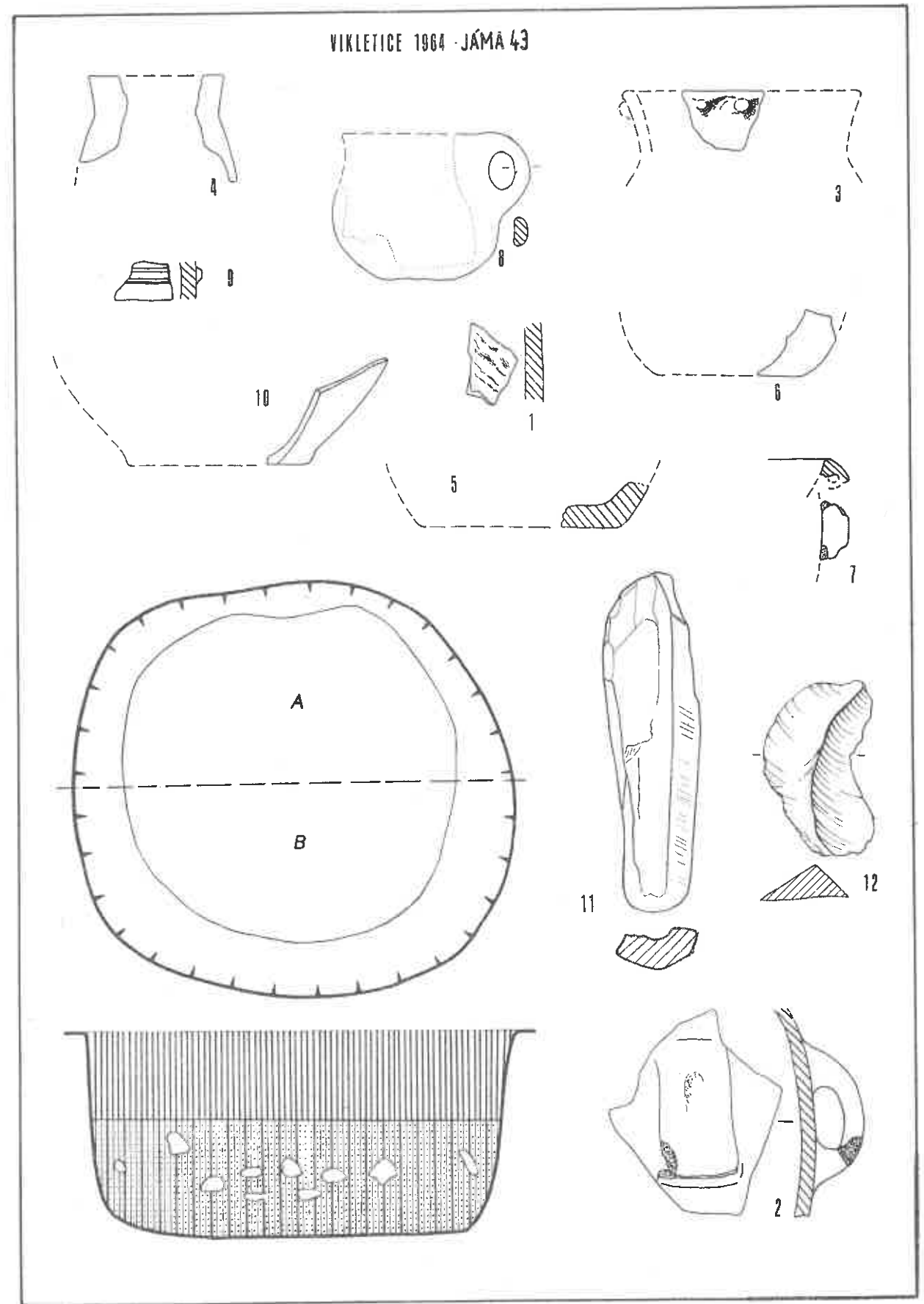


Abb. 94.

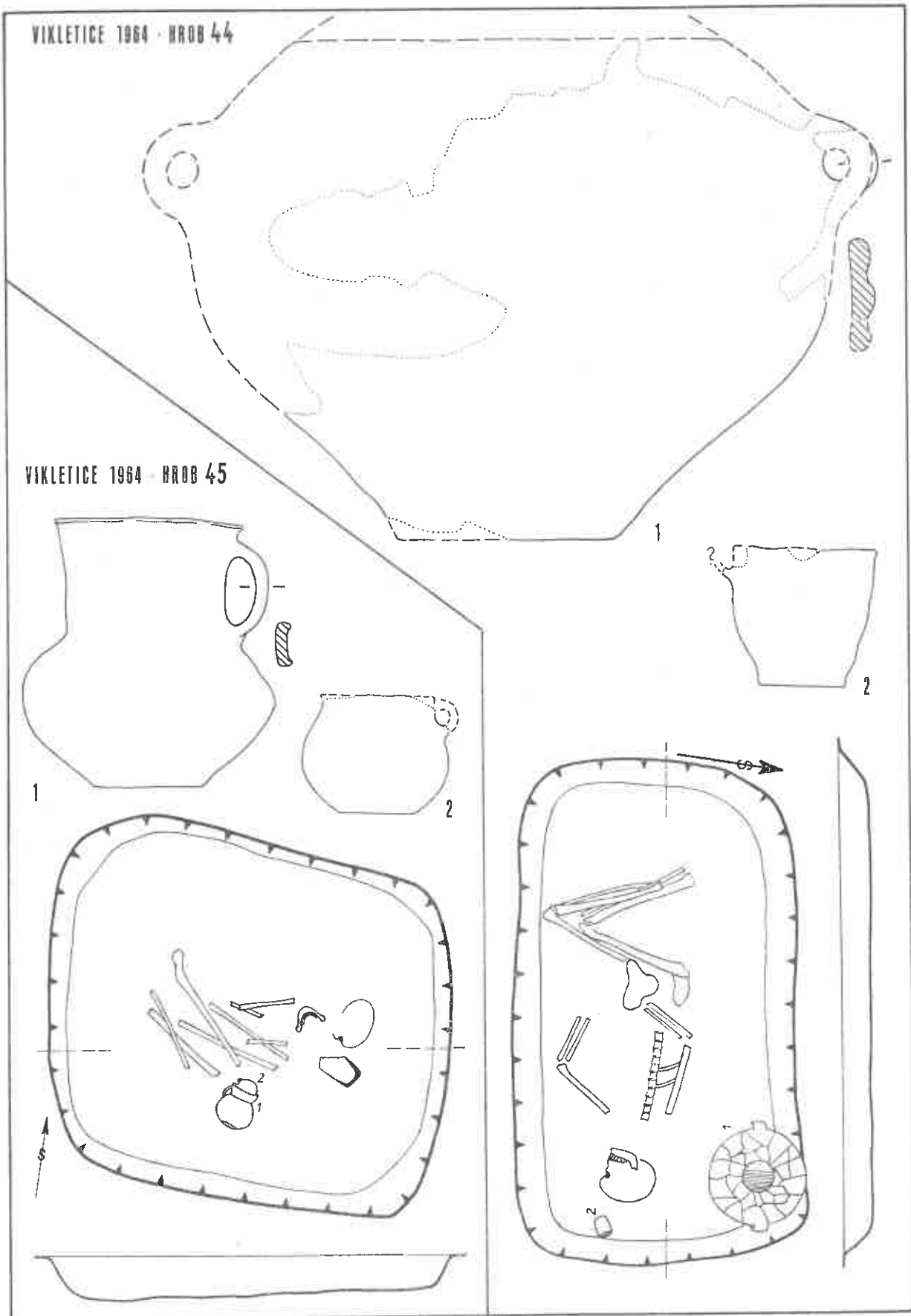


Abb. 95.

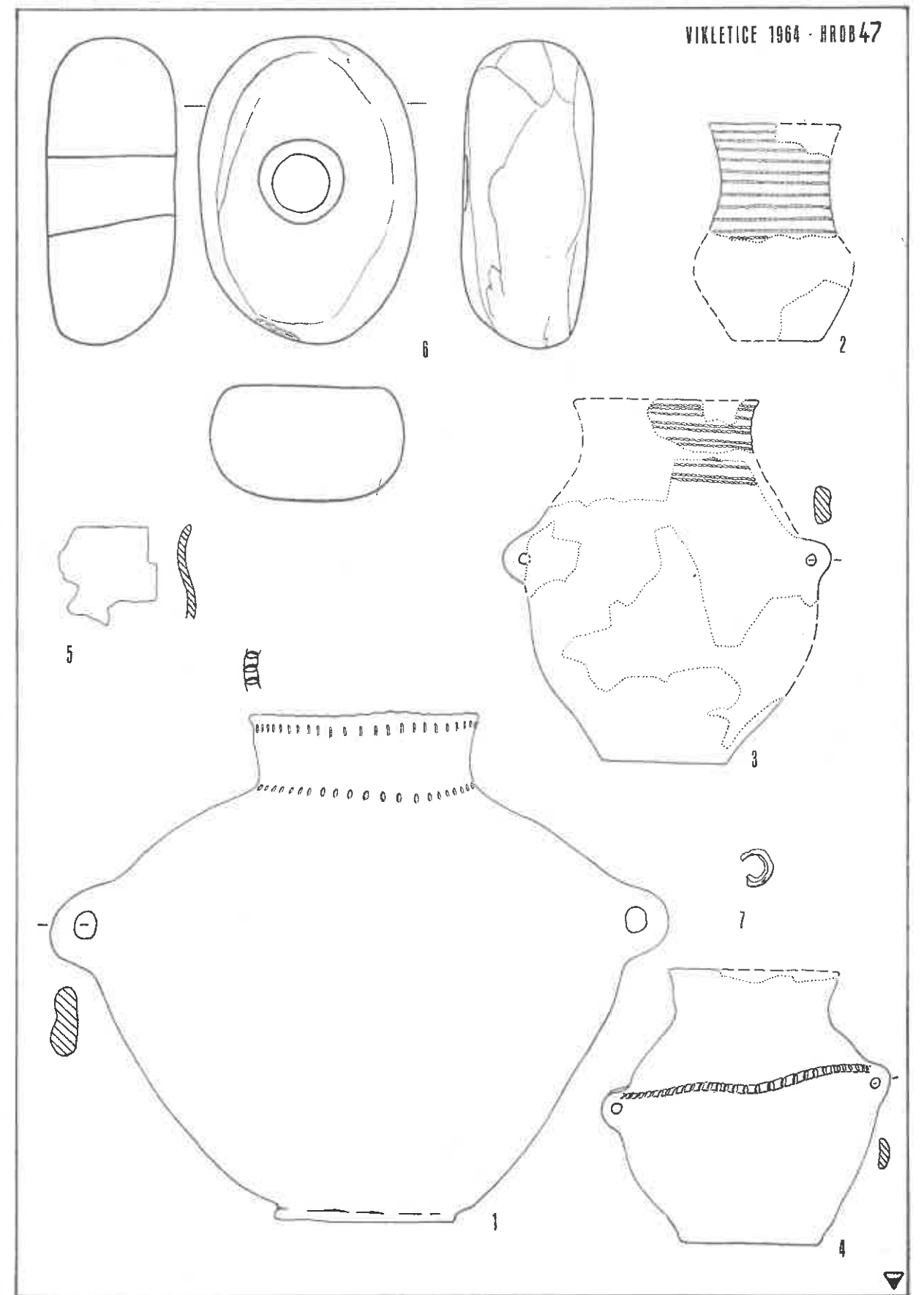


Abb. 96.

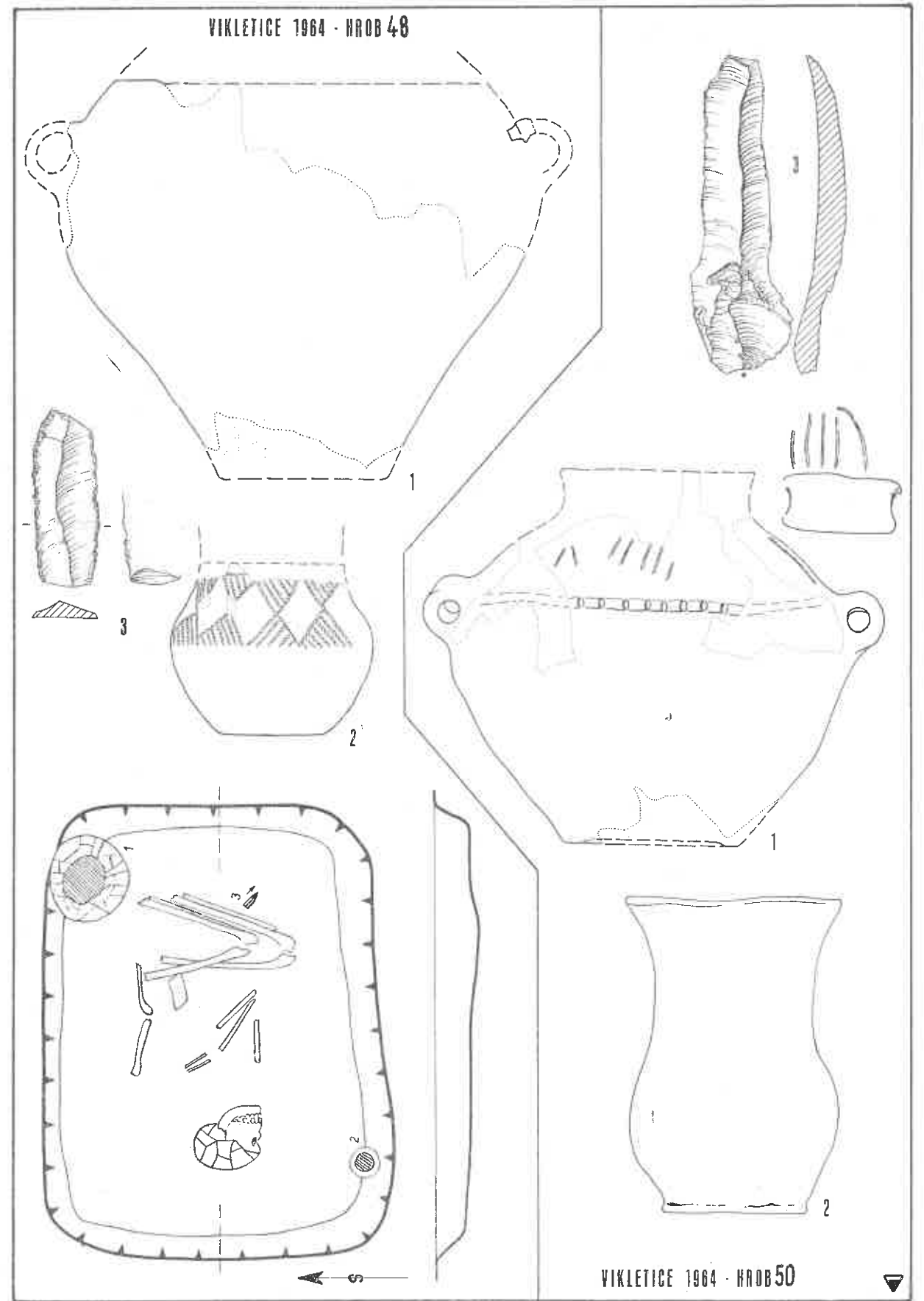
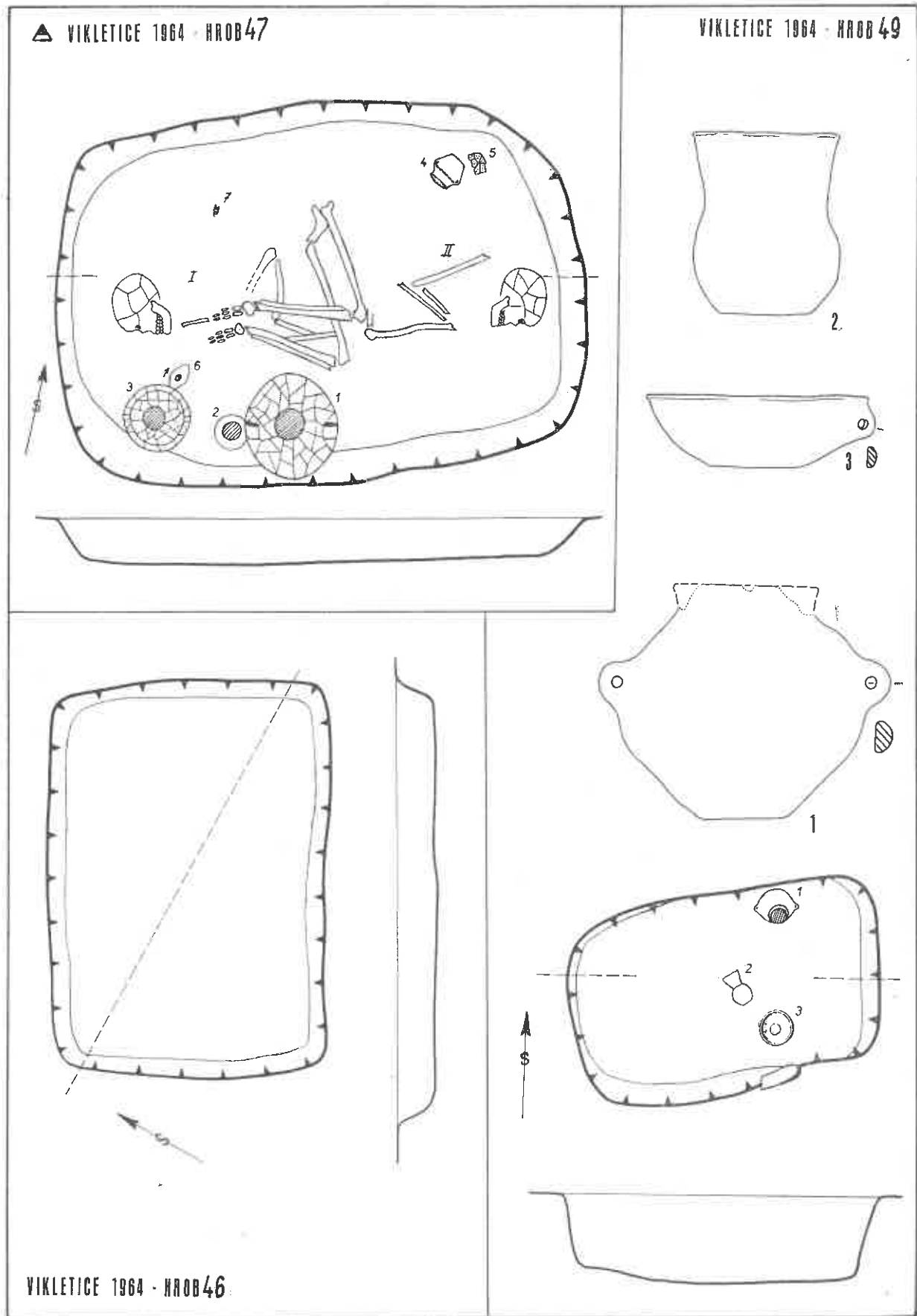


Abb. 97.

Abb. 98.

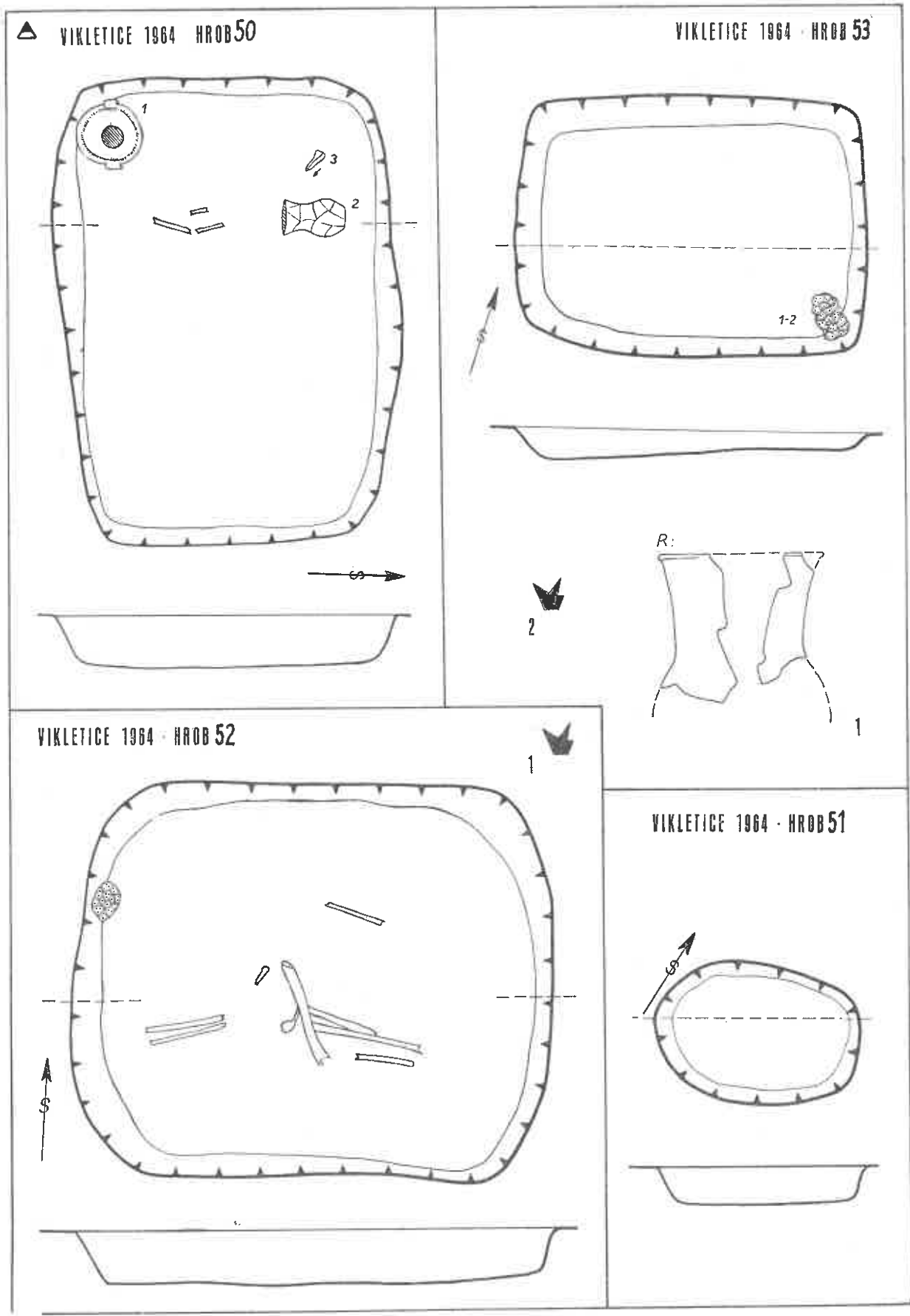


Abb. 99.

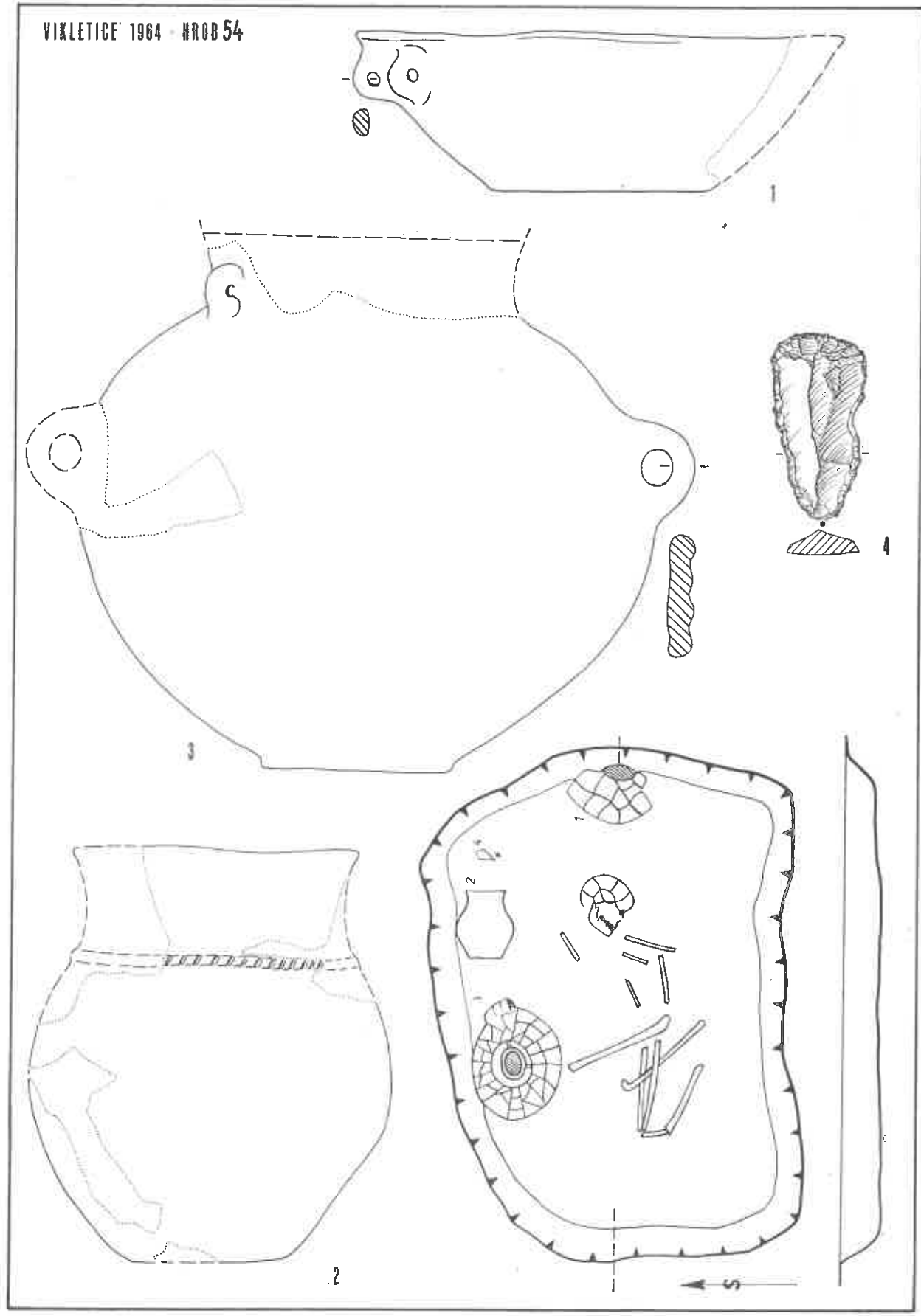


Abb. 100.

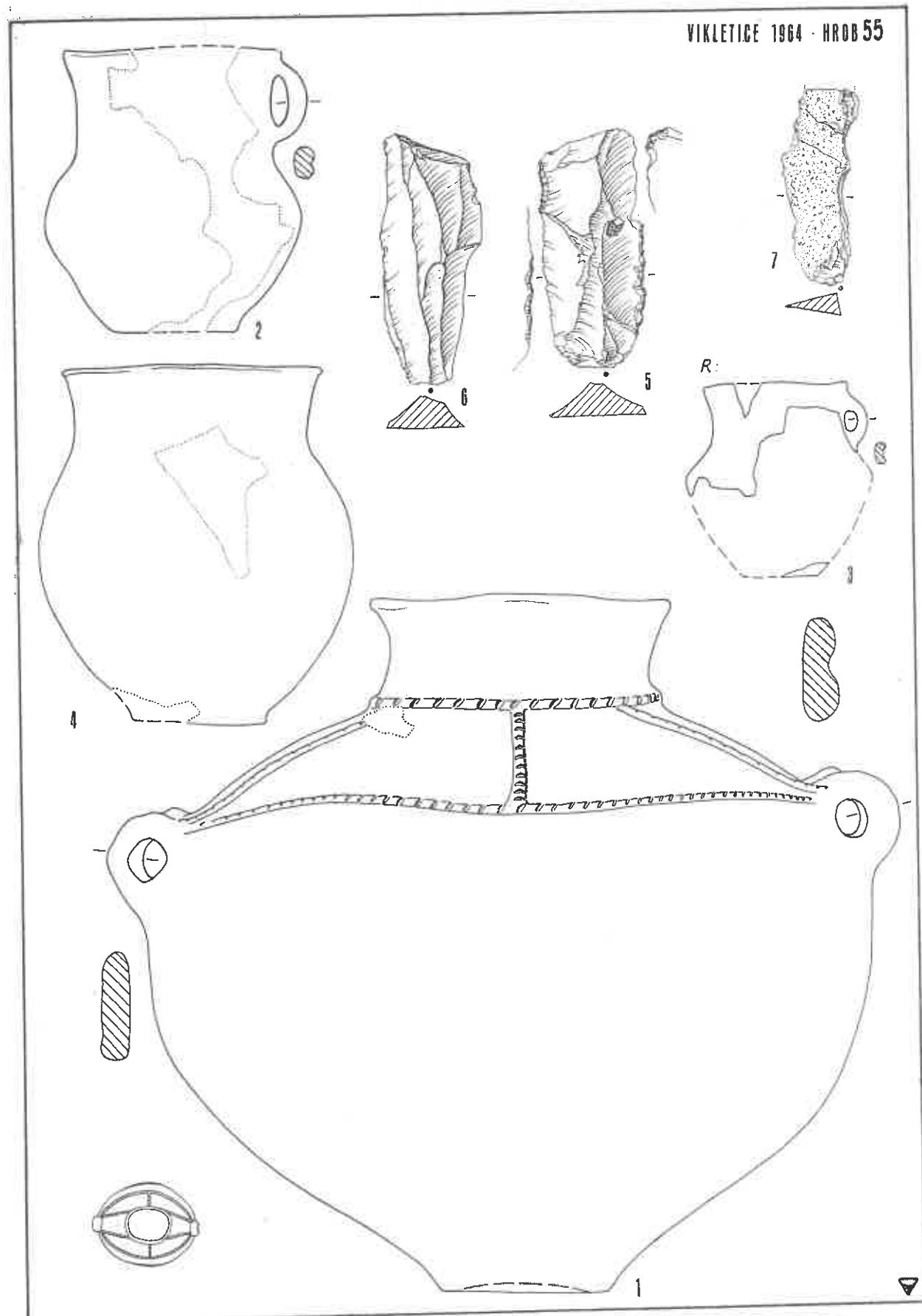


Abb. 101.

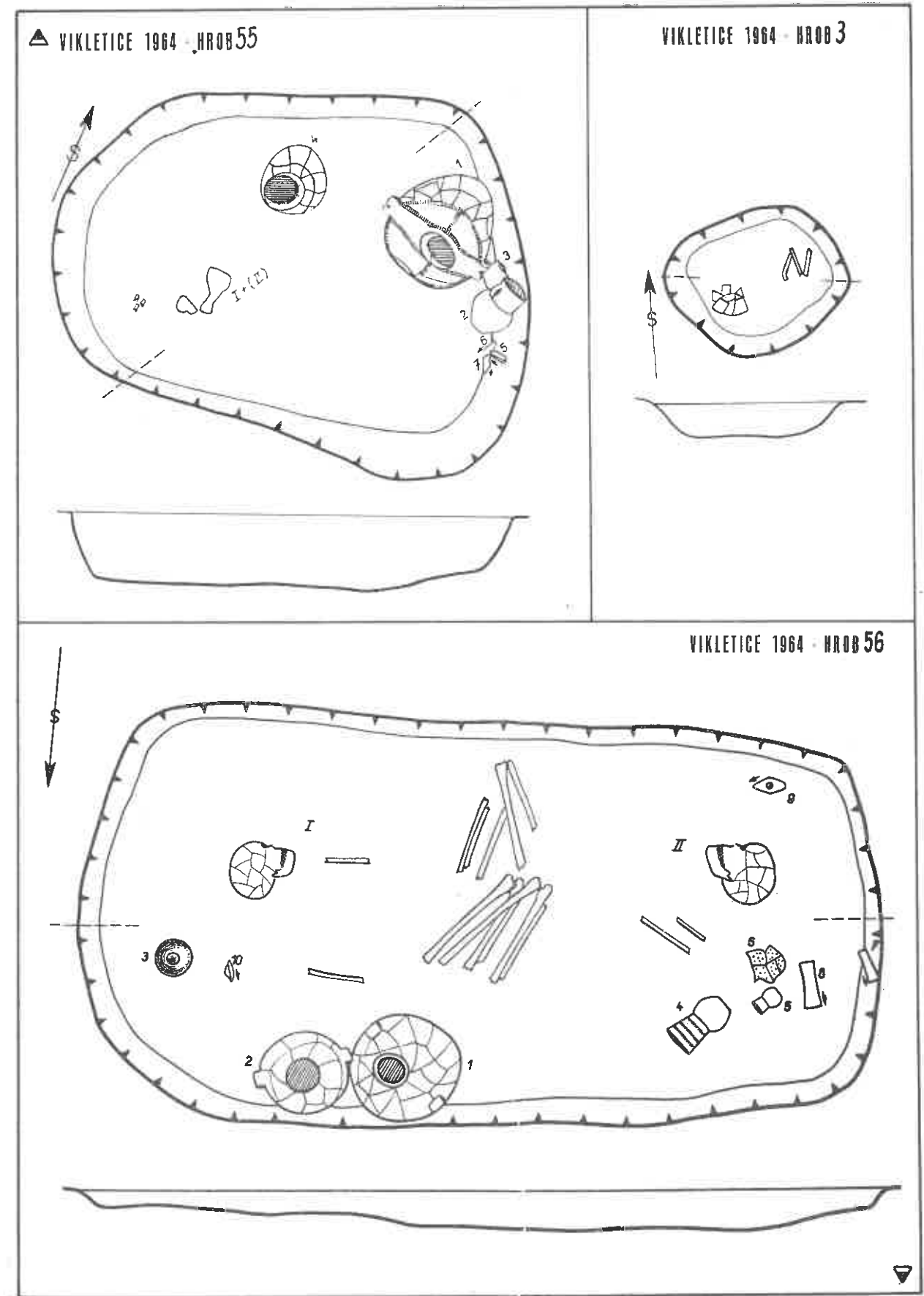


Abb. 102.



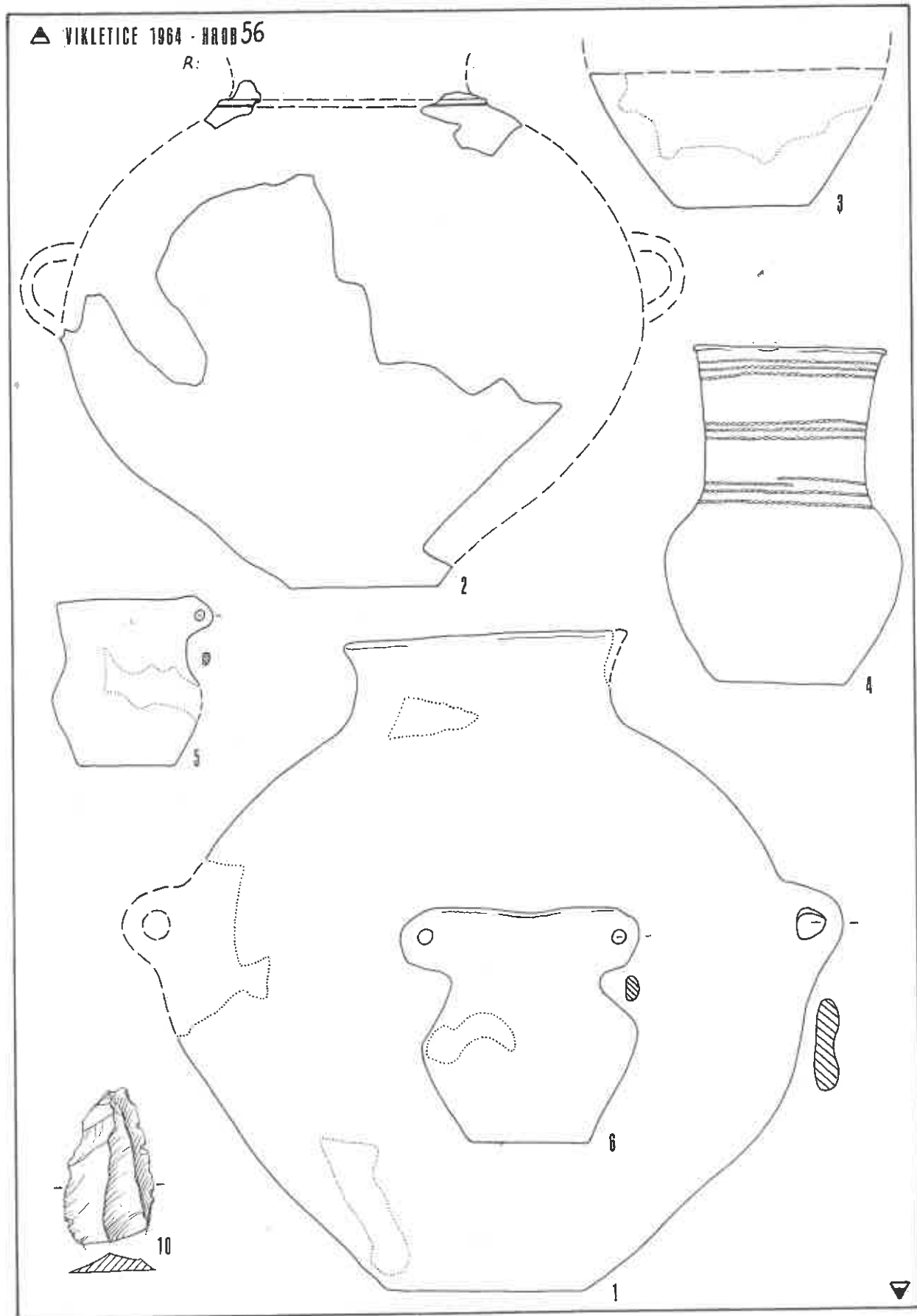


Abb. 103.

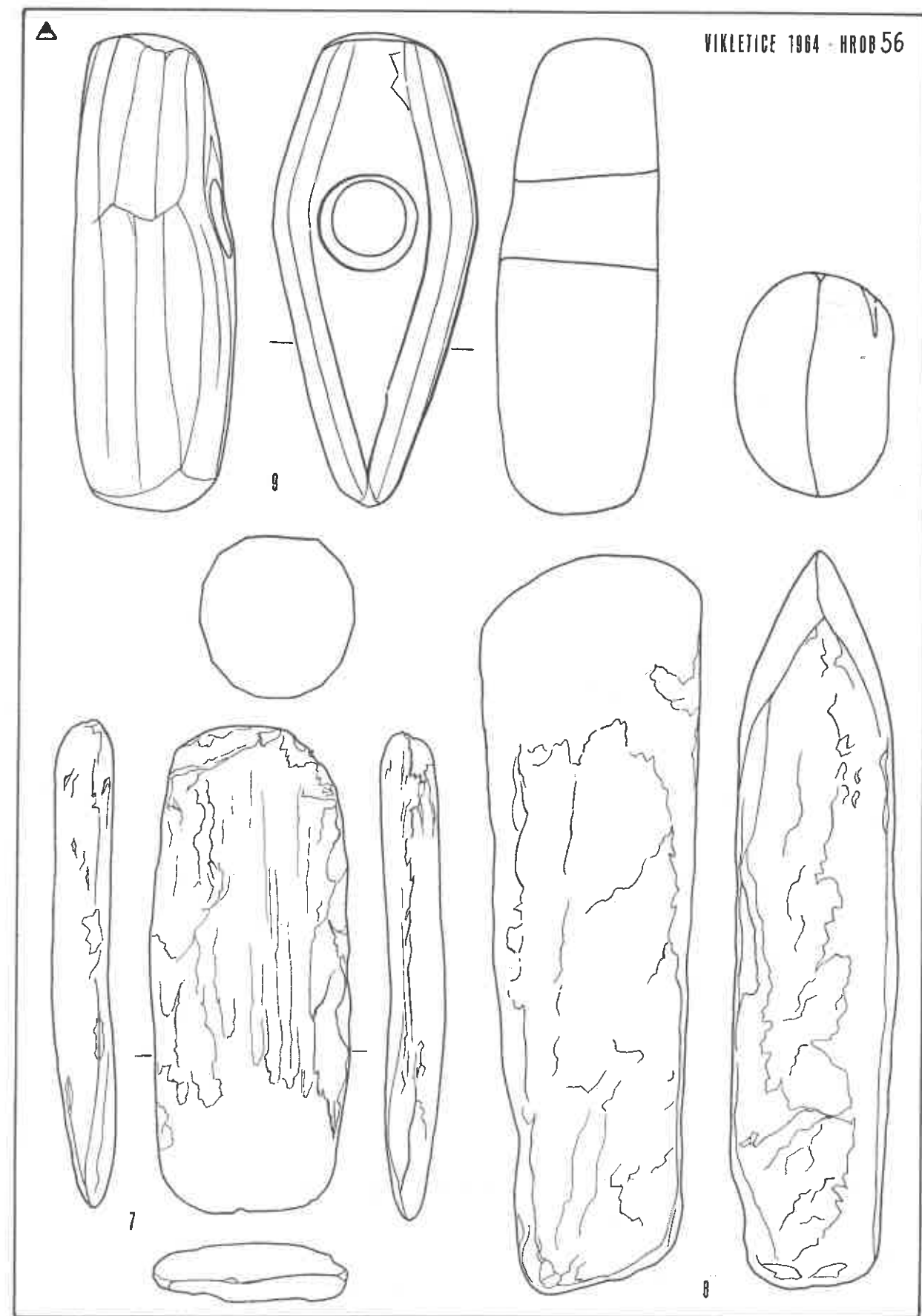


Abb. 104.

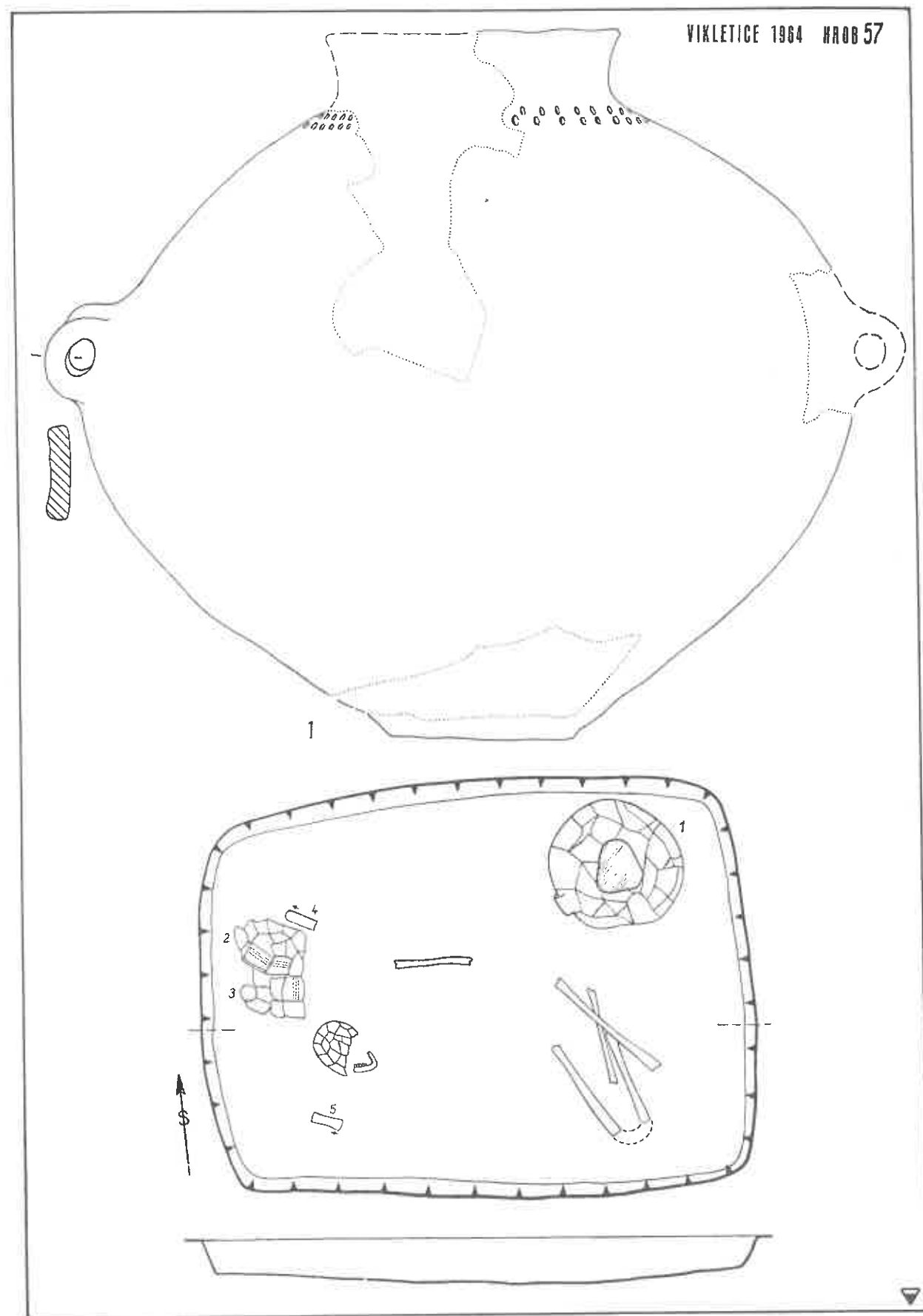


Abb. 105.

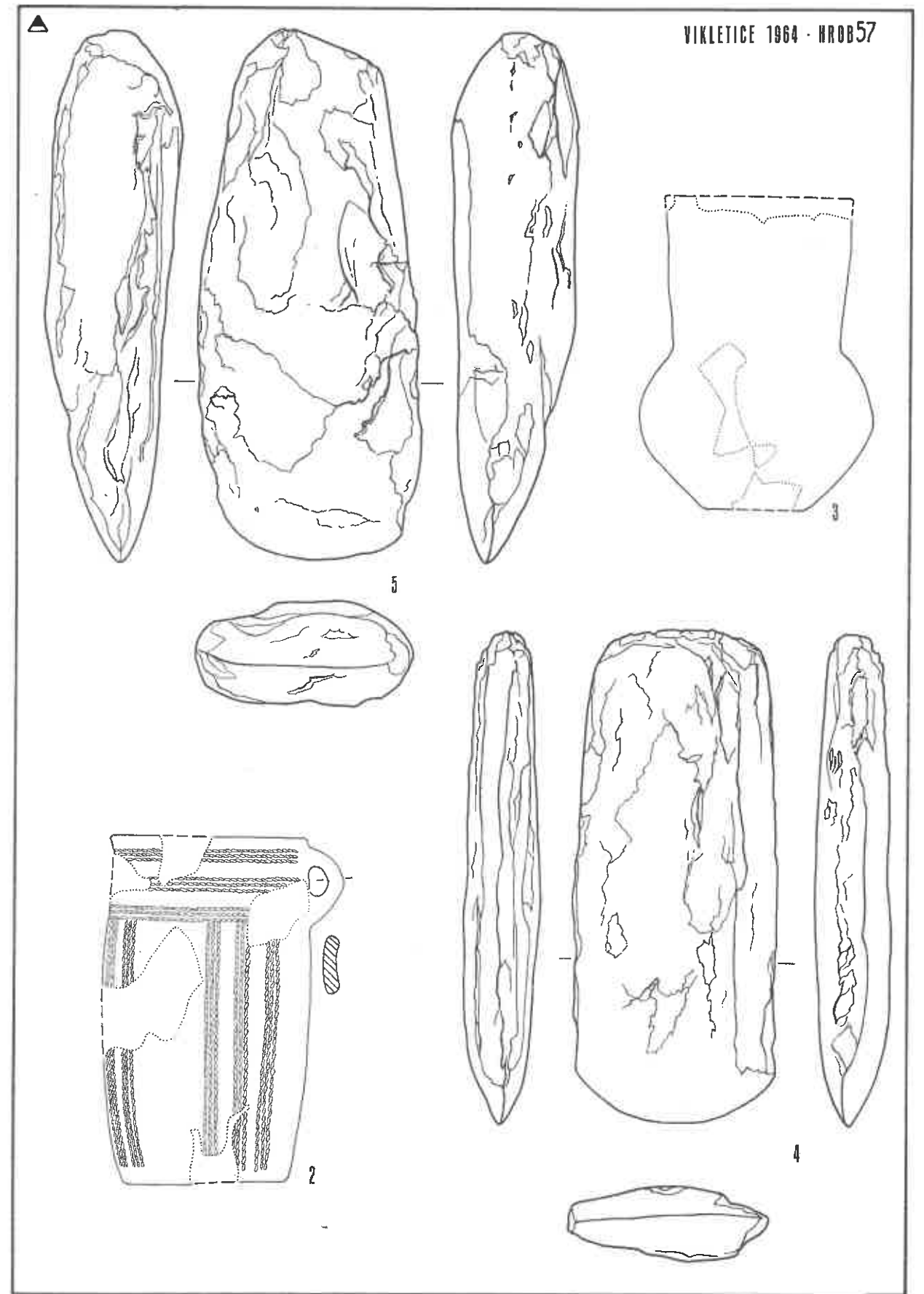


Abb. 106.

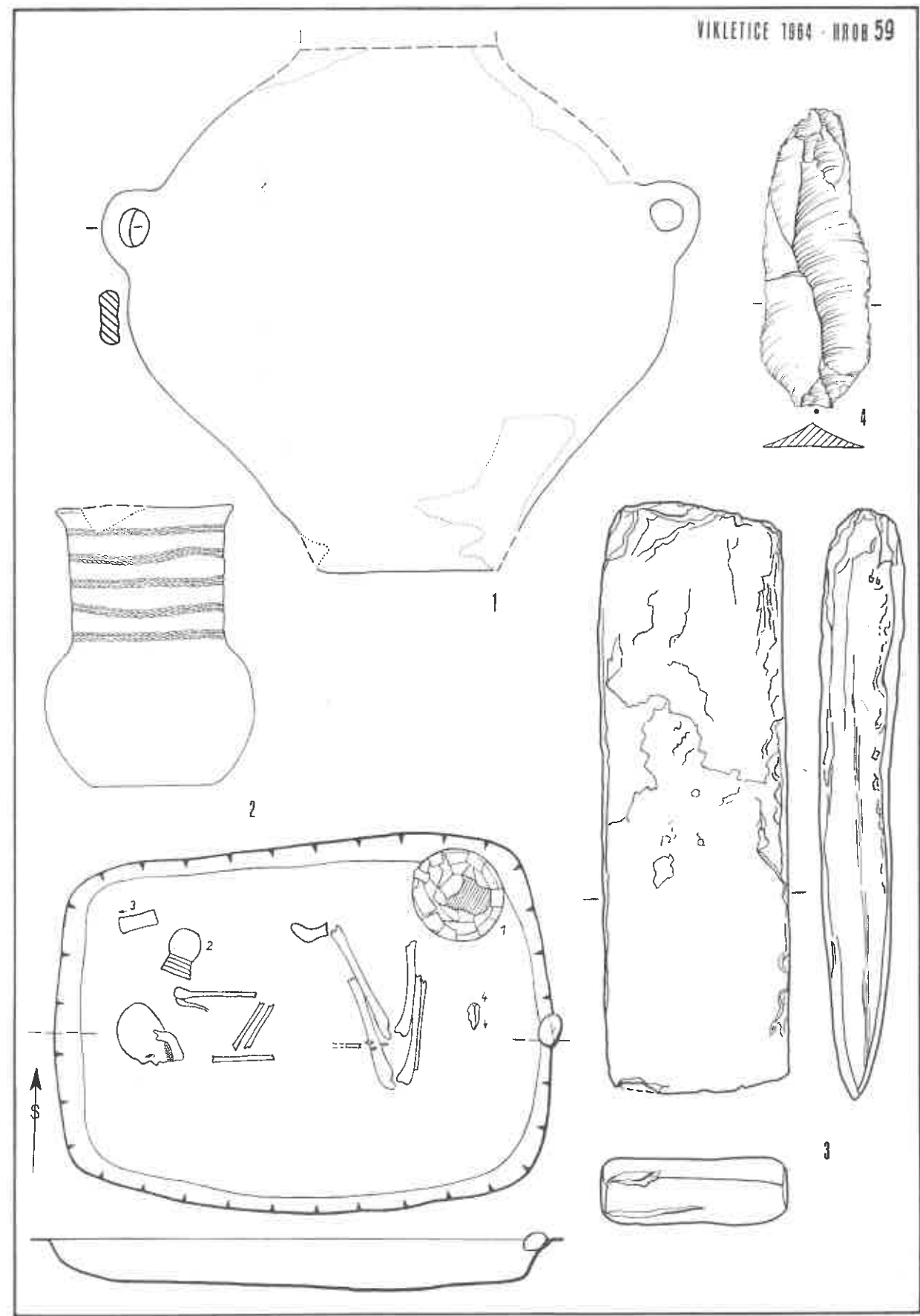
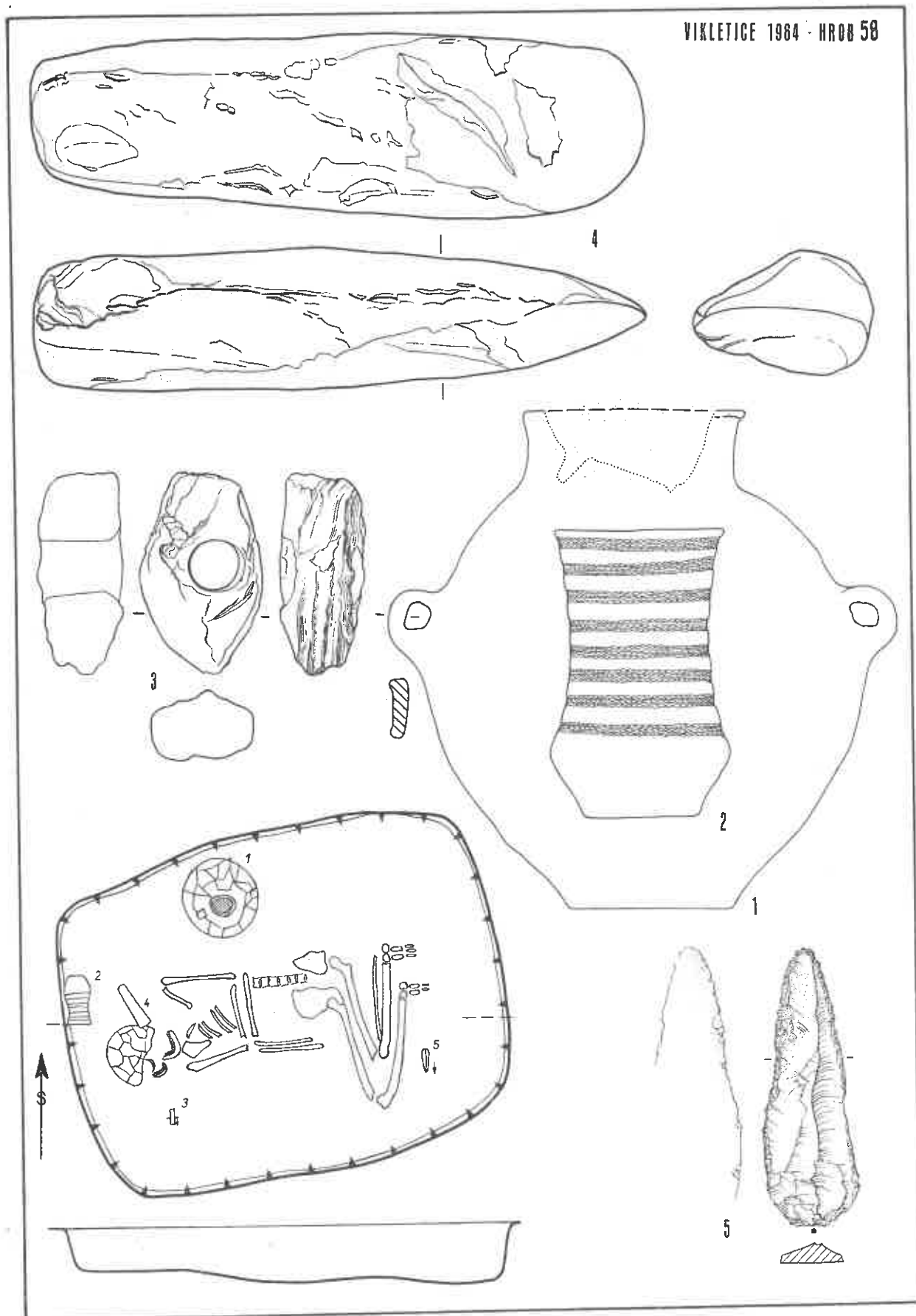


Abb. 107.

Abb. 108.

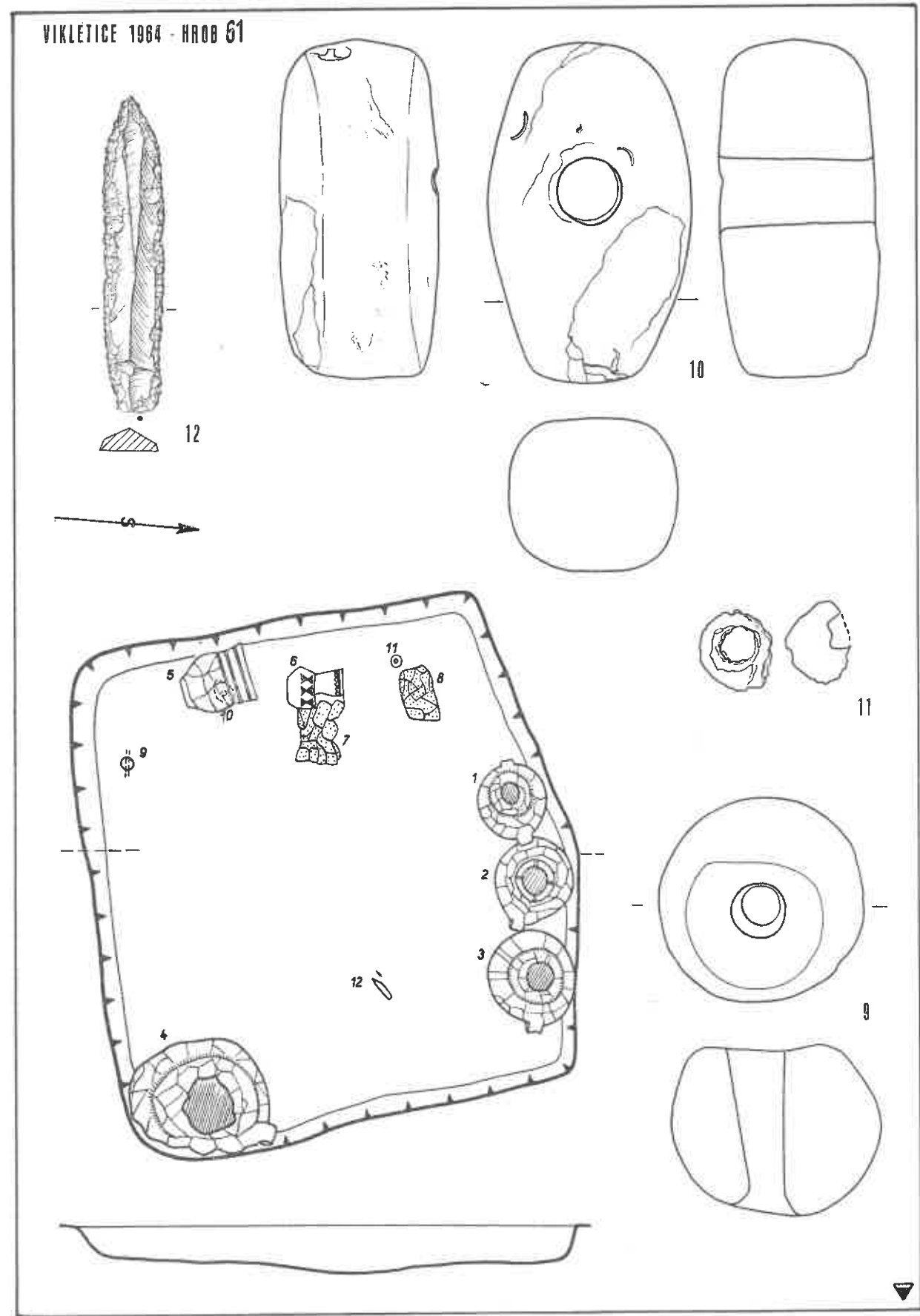
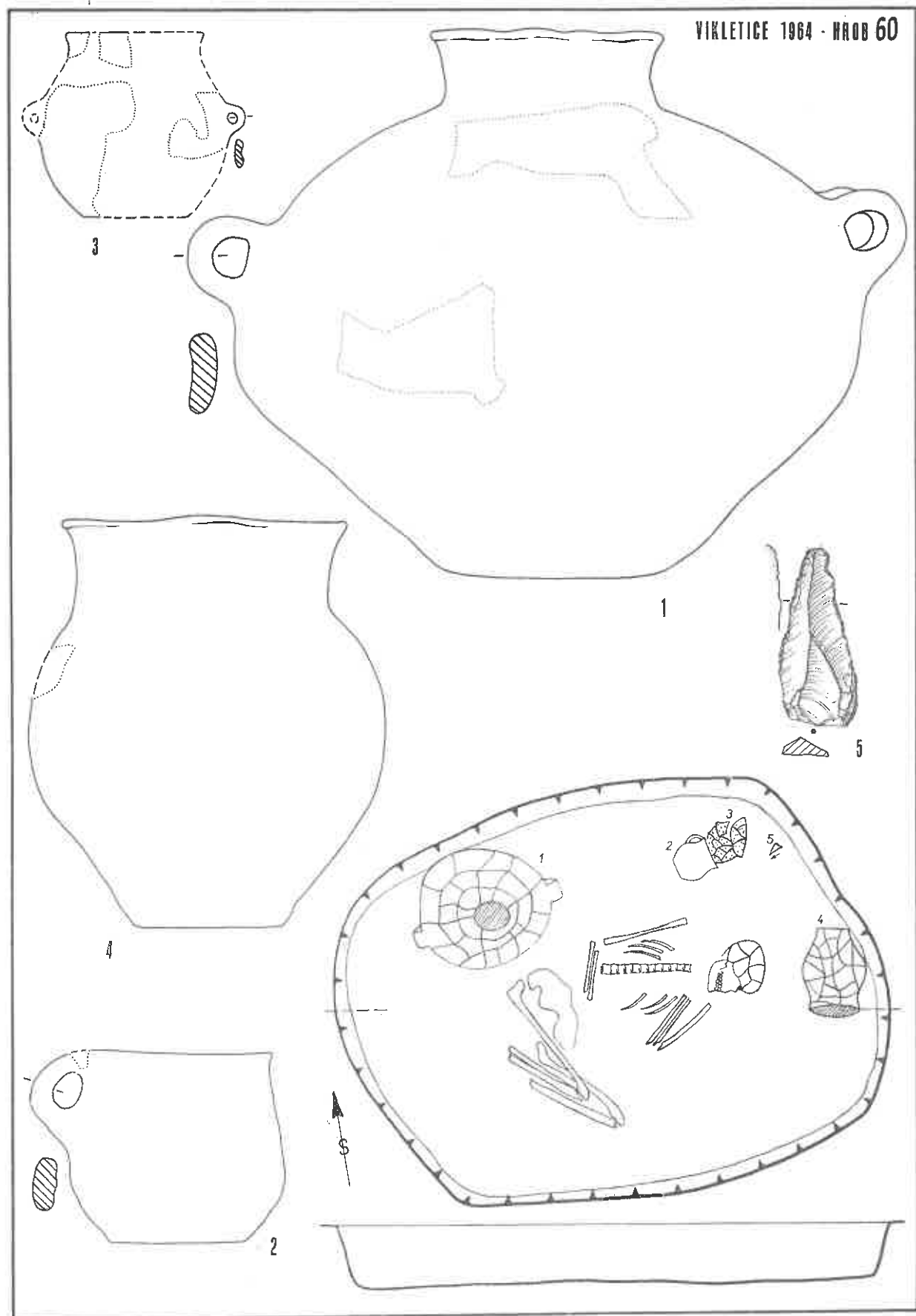


Abb. 109.

Abb. 110.

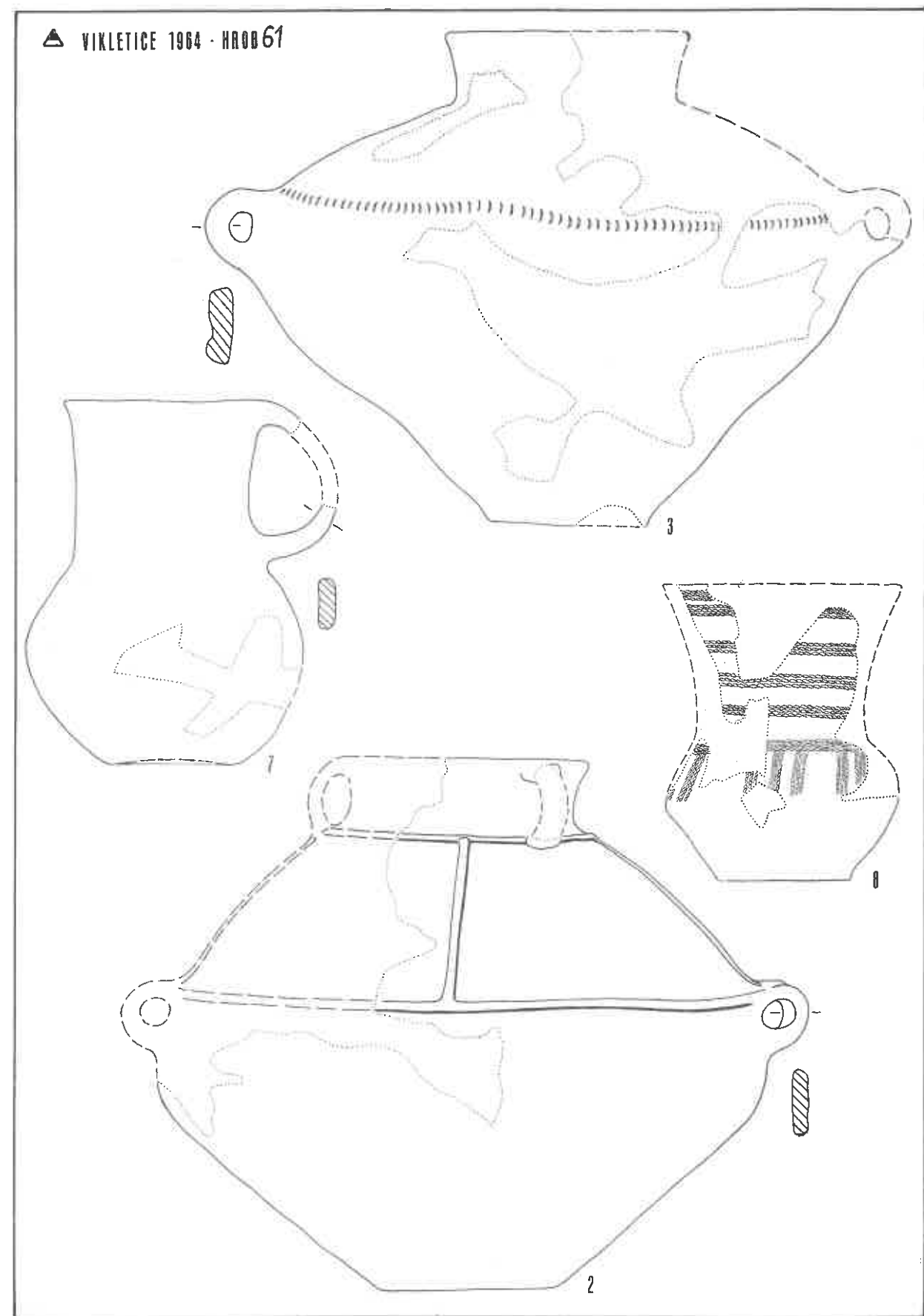
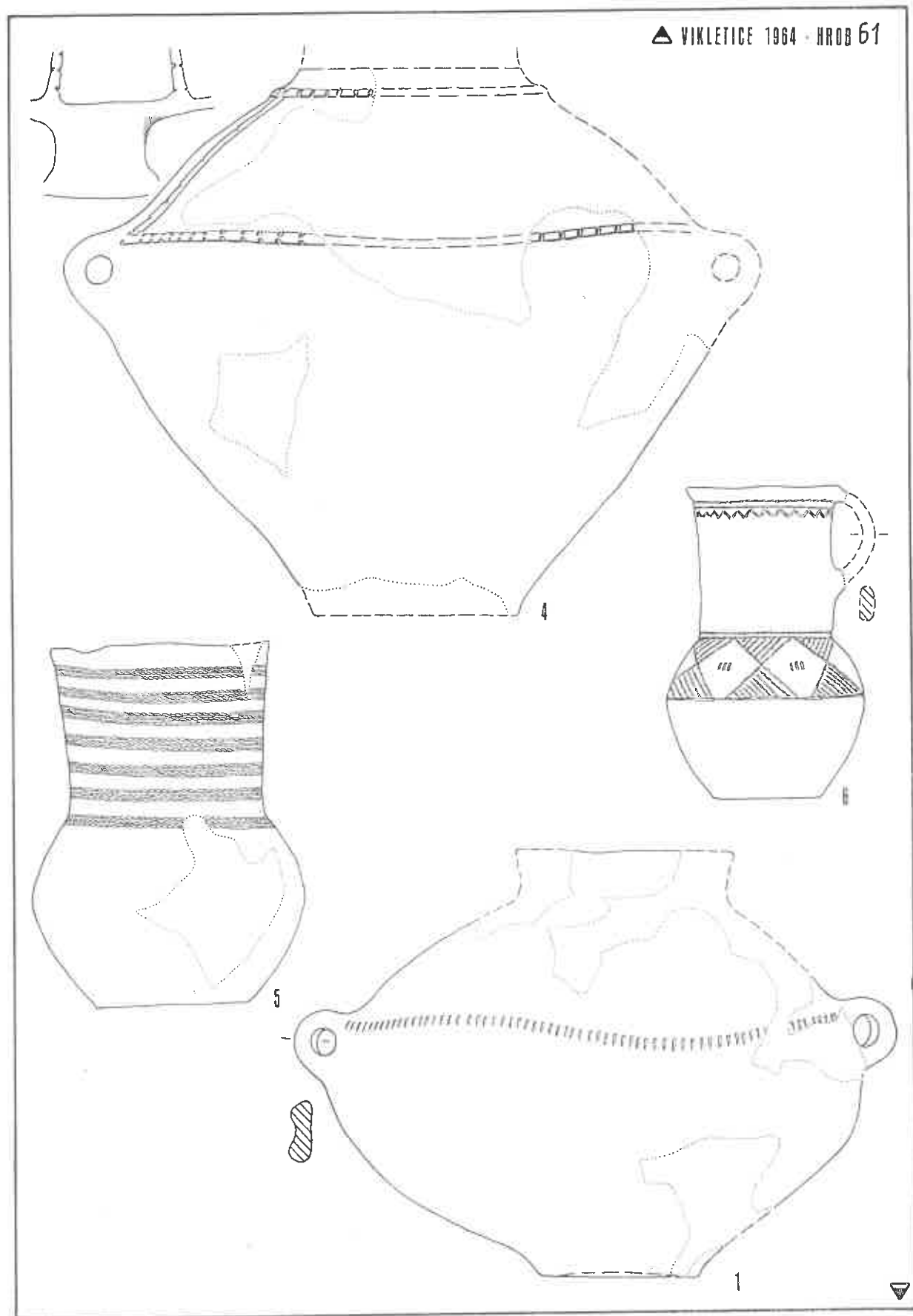


Abb. 111.

Abb. 112.

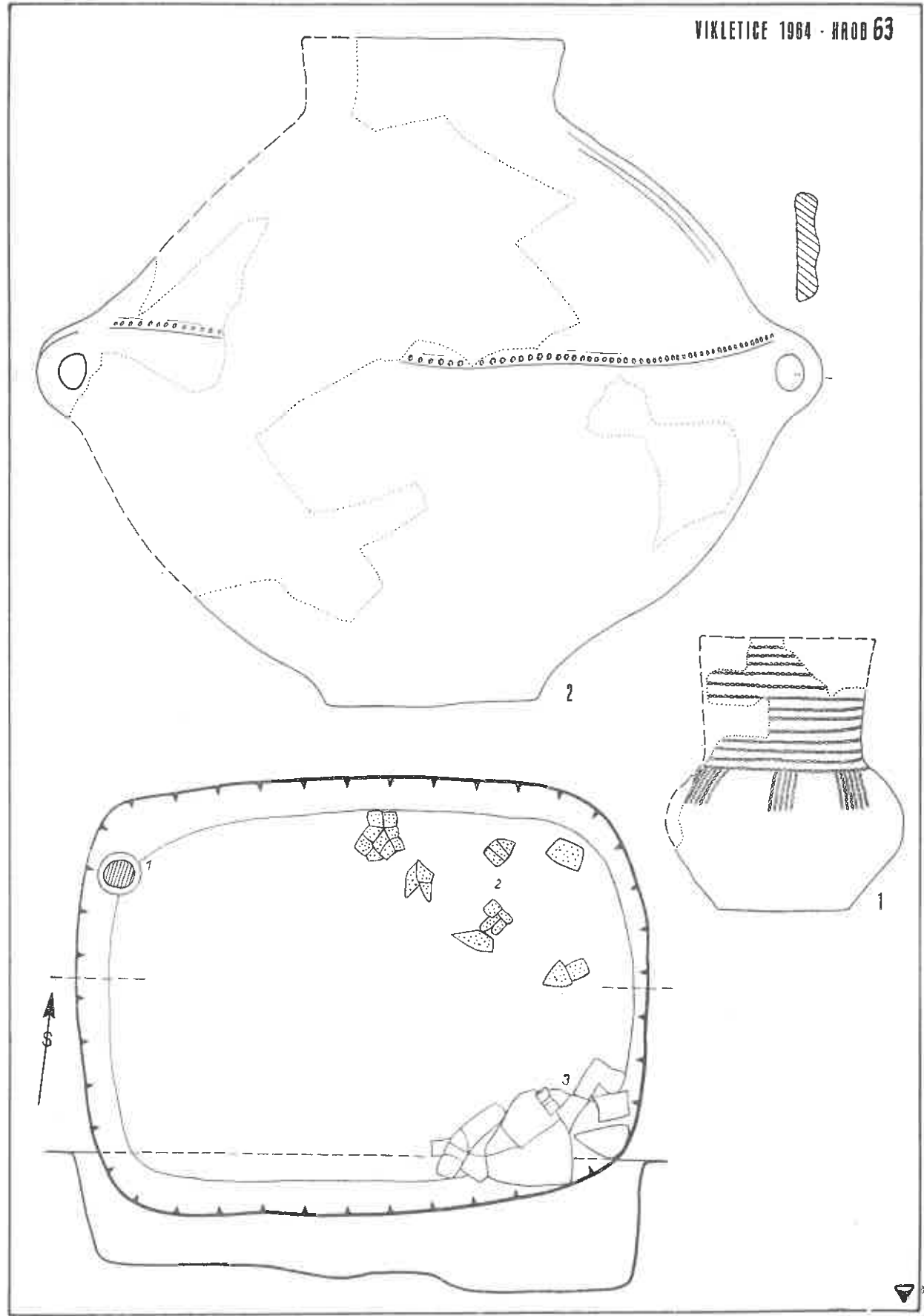
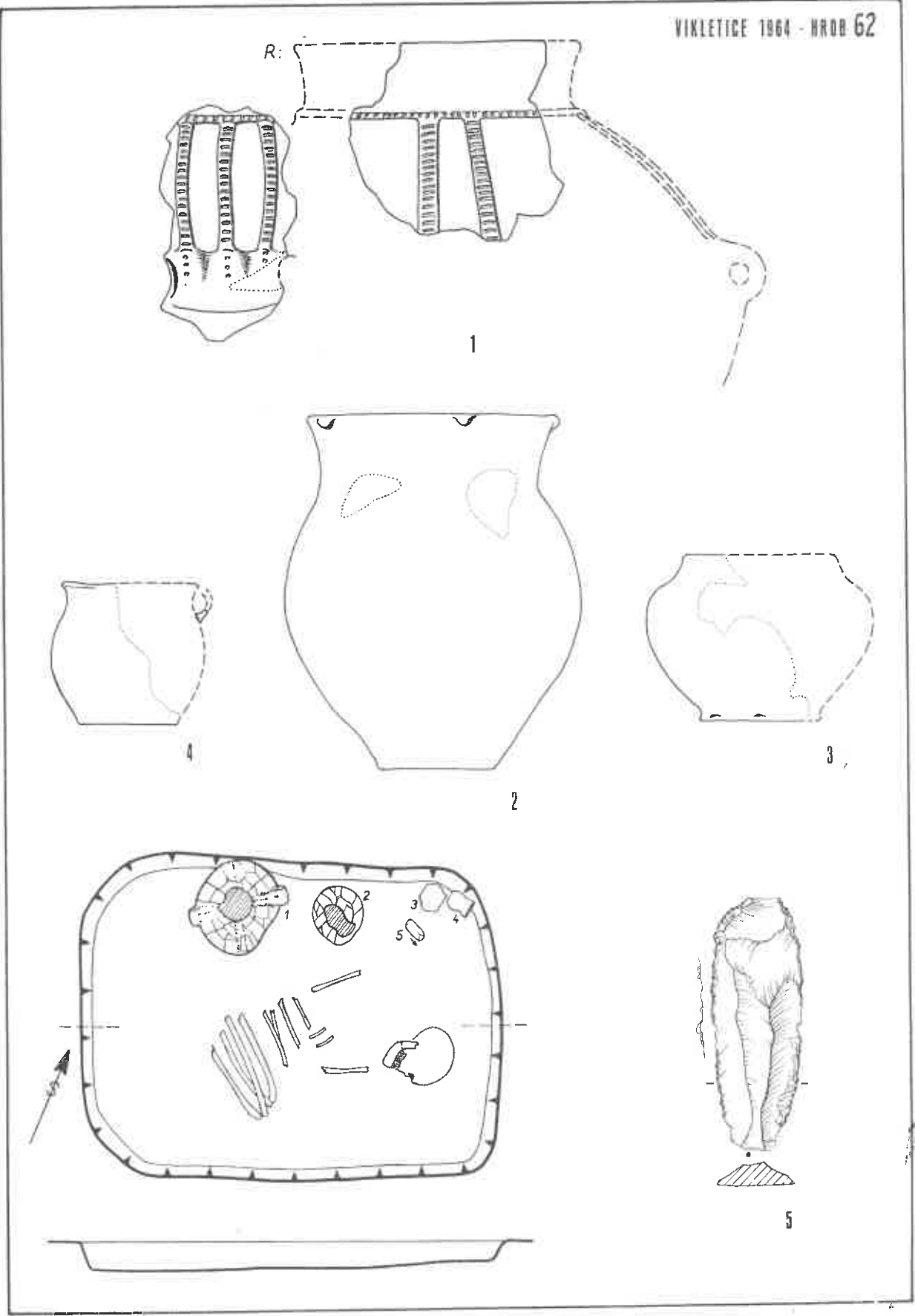
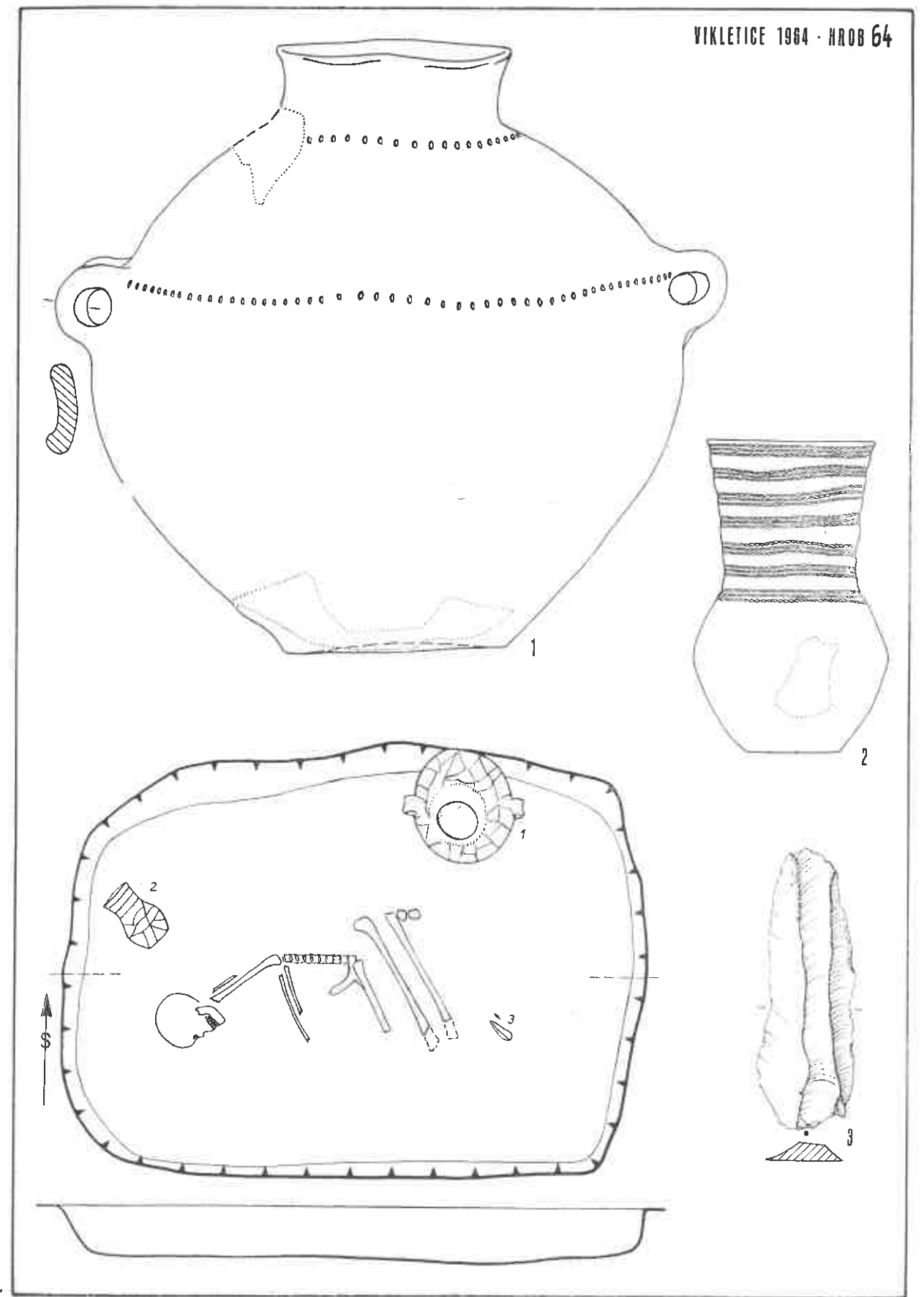
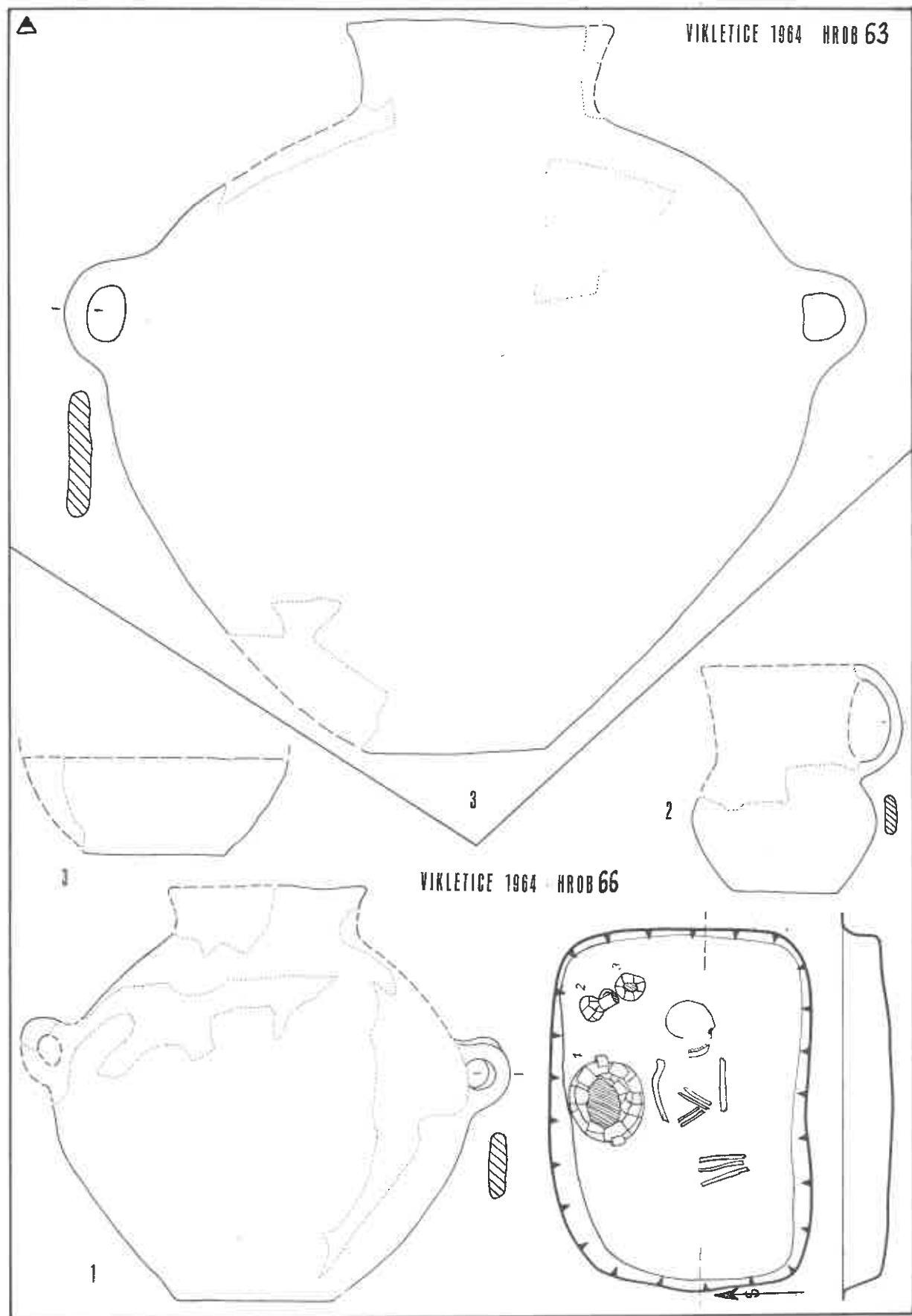


Abb. 113.

Abb. 114.



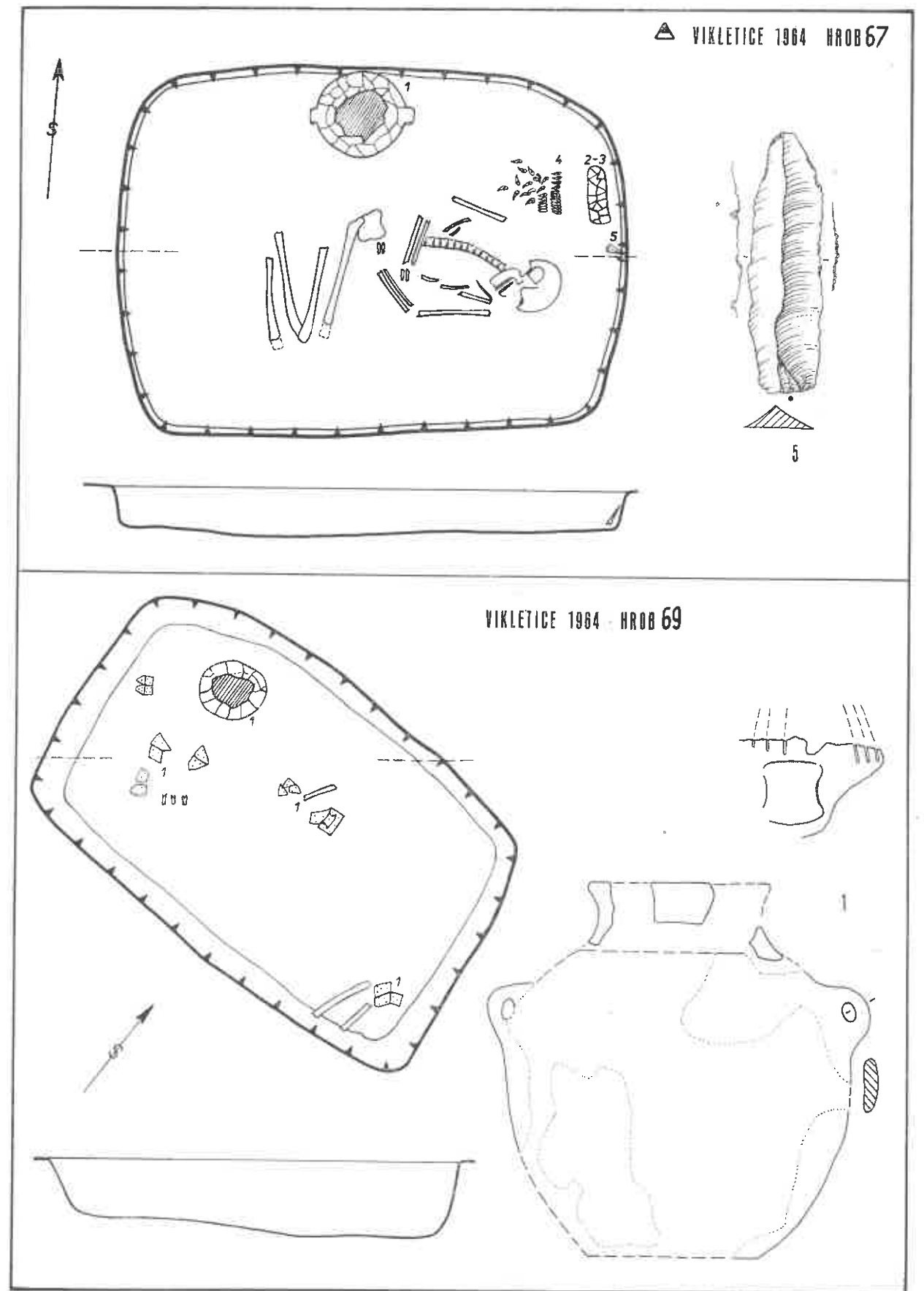
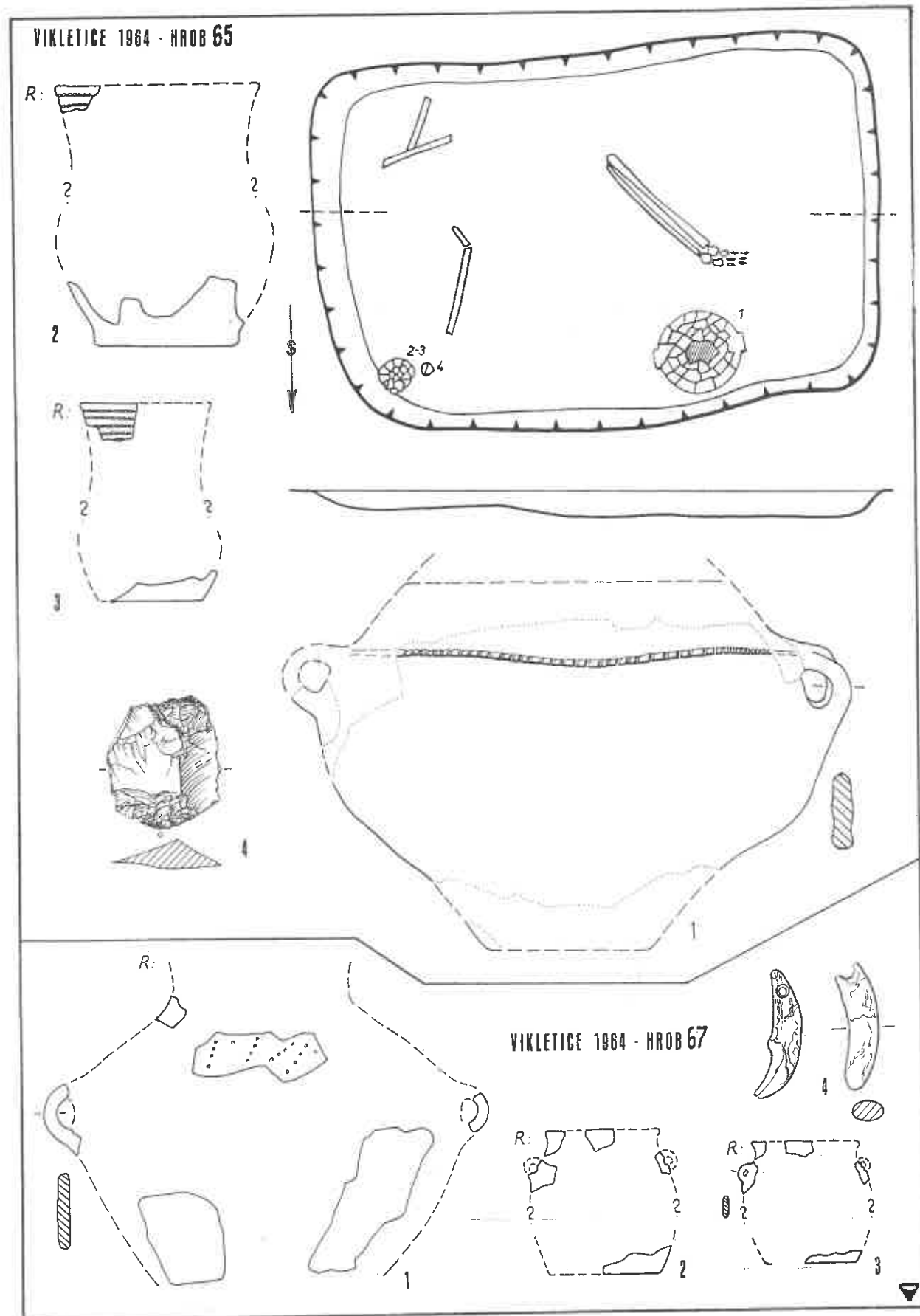


Abb. 117.

Abb. 118.



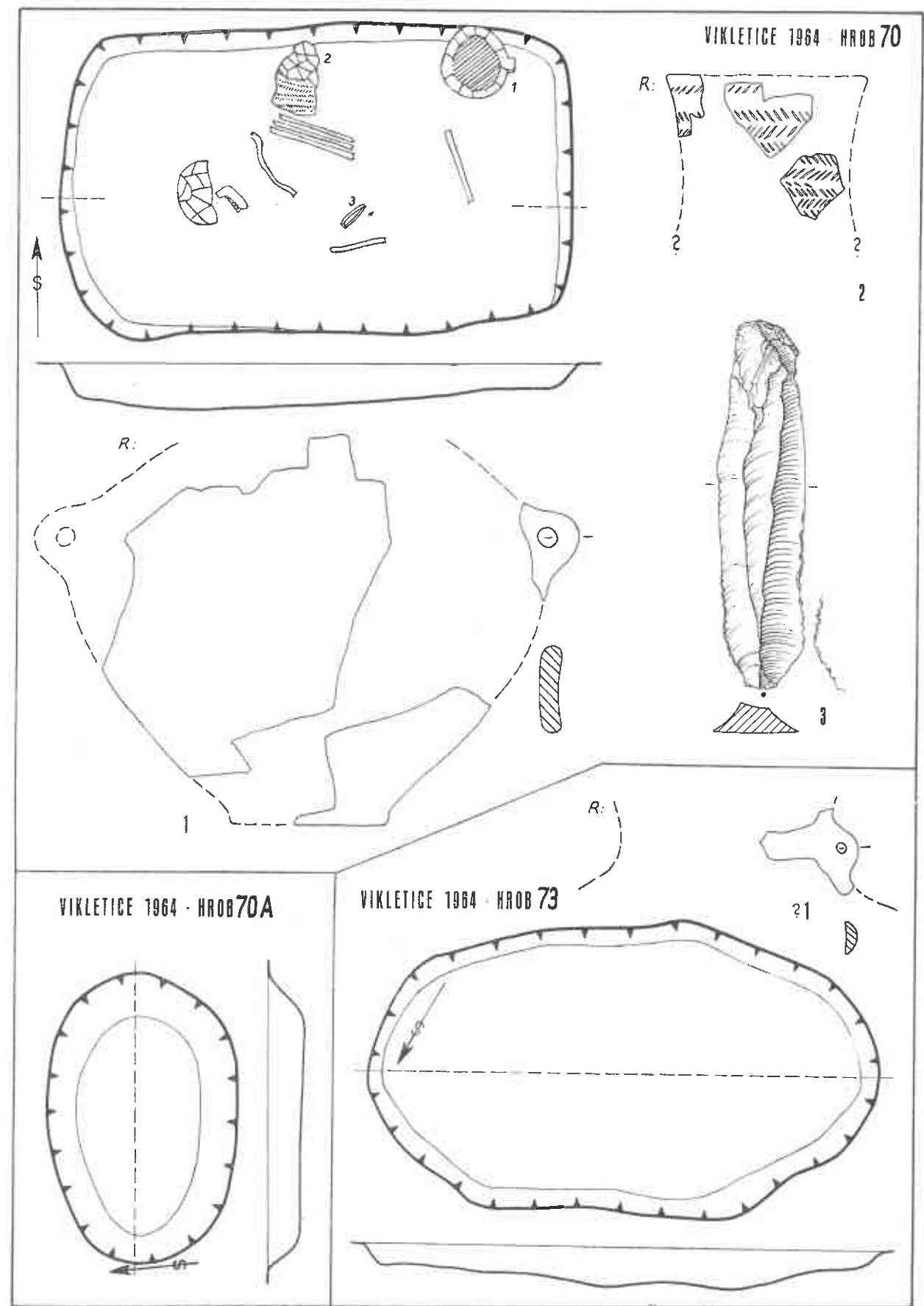
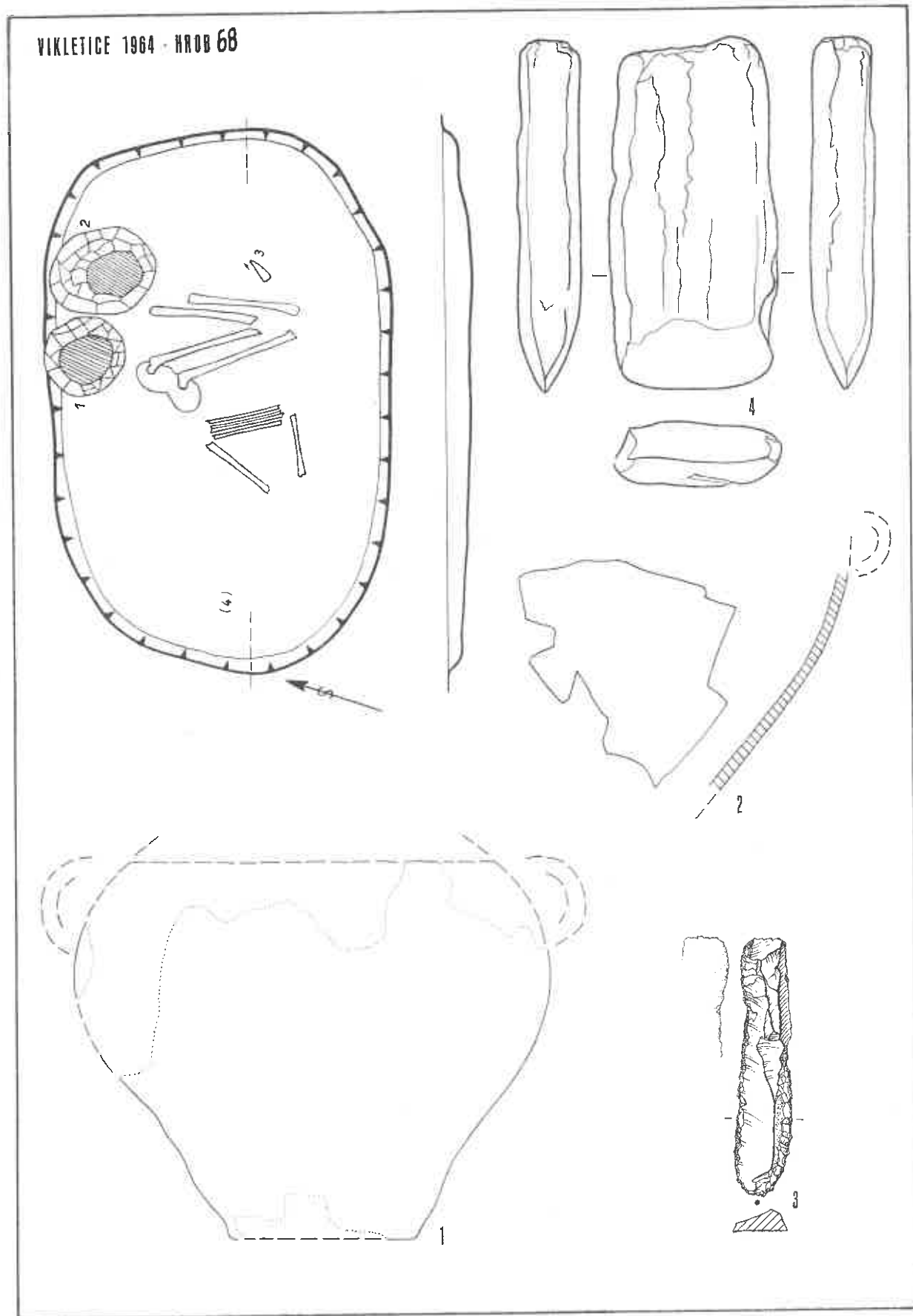


Abb. 119.

Abb. 120.

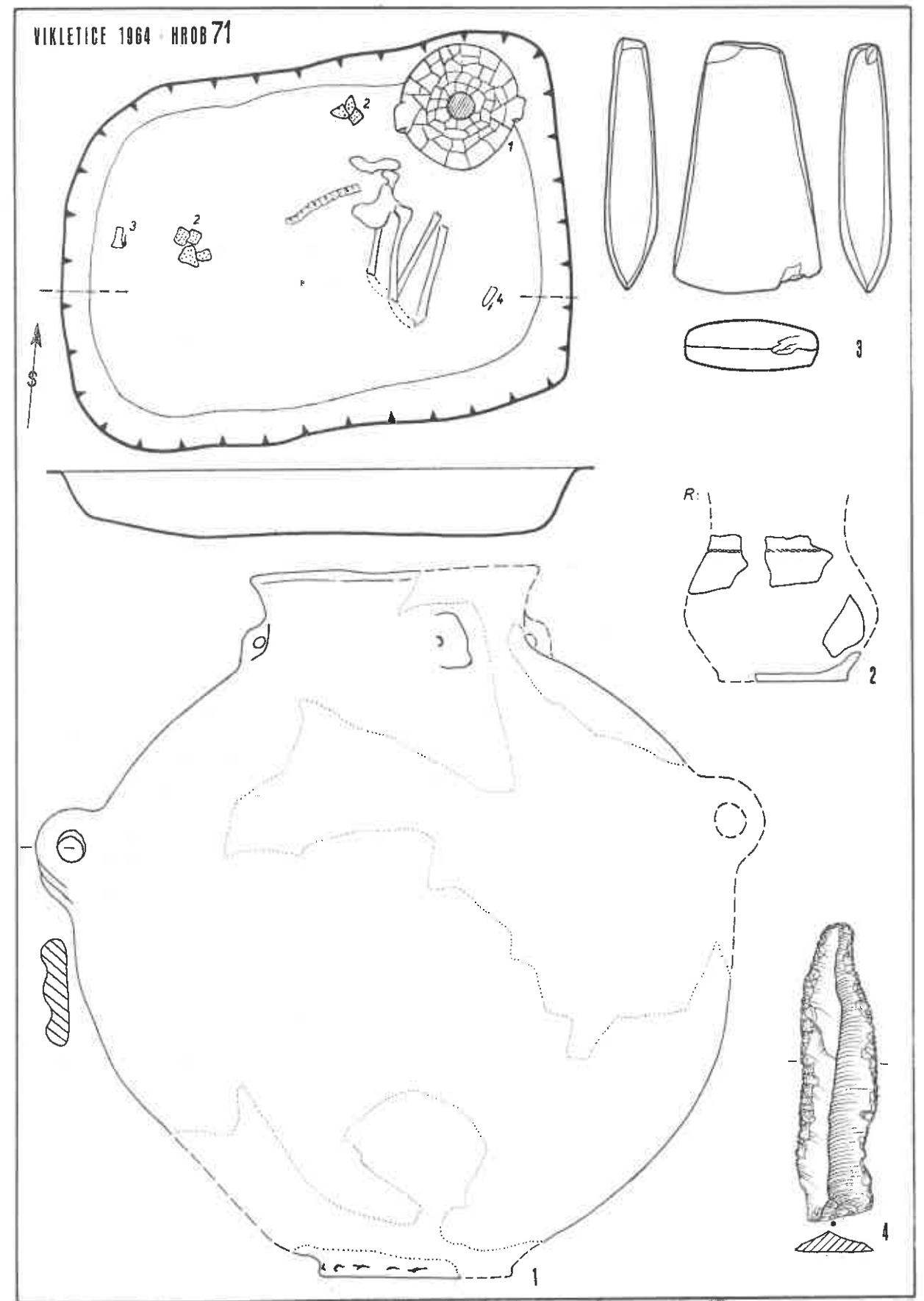
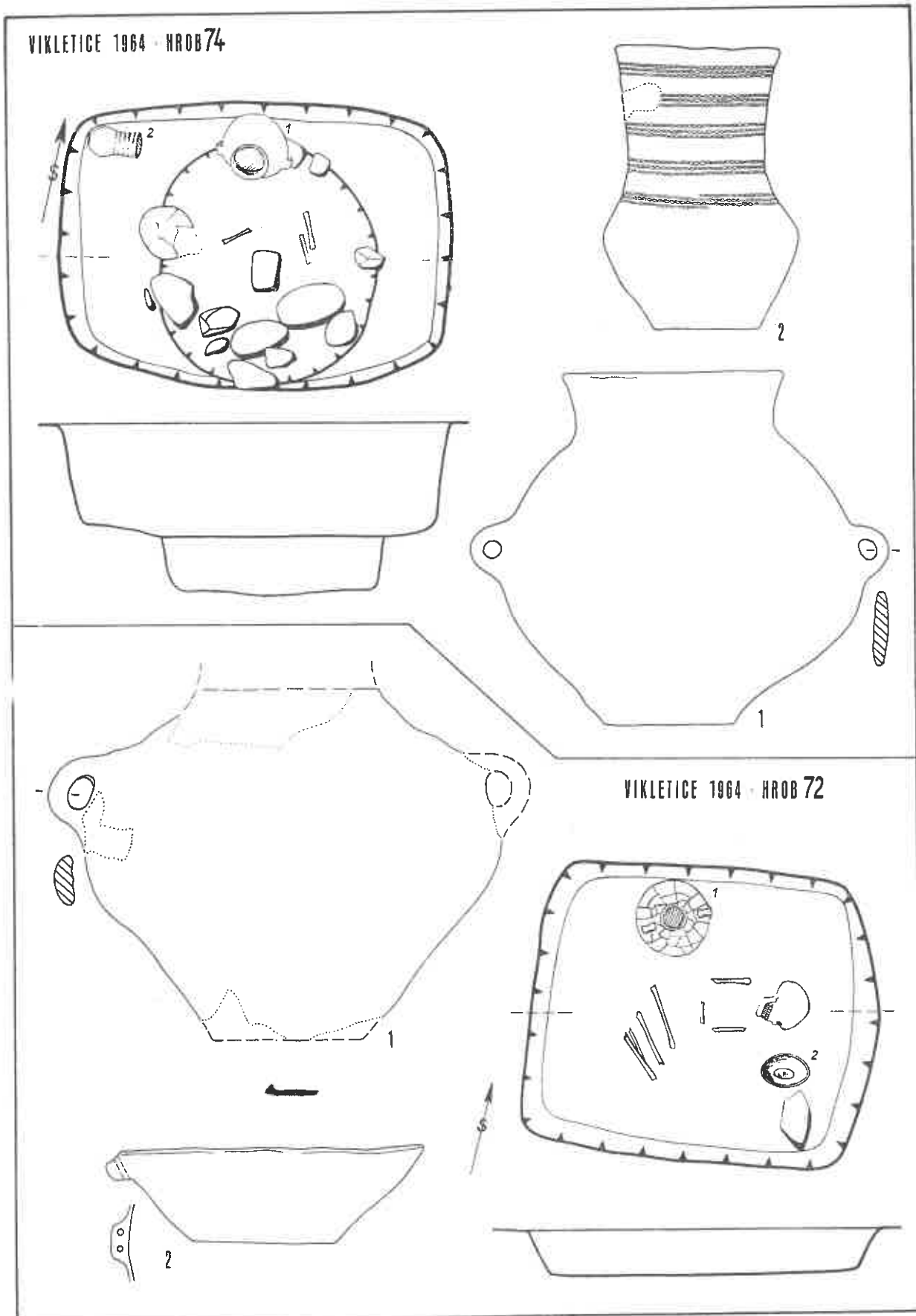


Abb. 121.

Abb. 122.

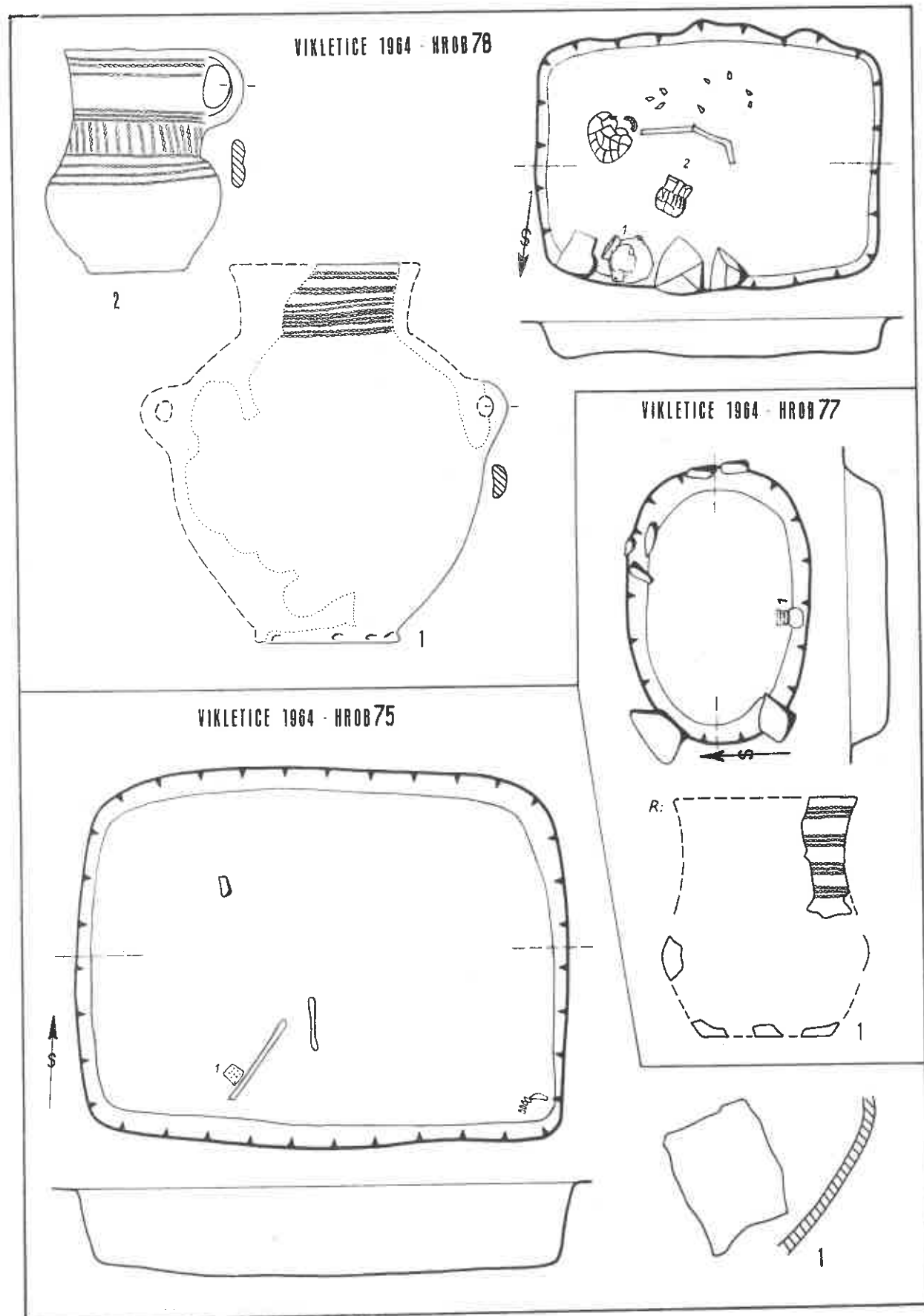


Abb. 123.

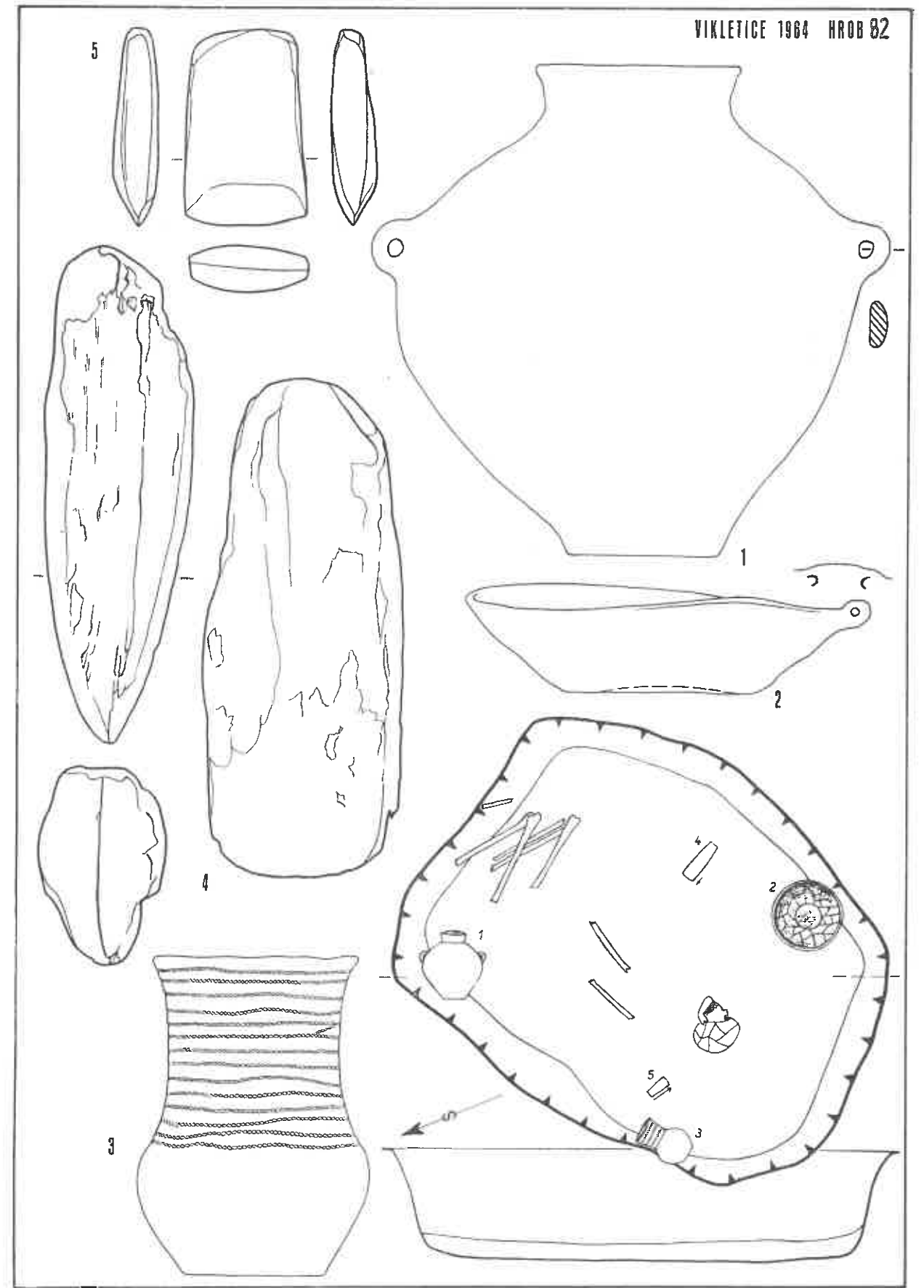


Abb. 124.

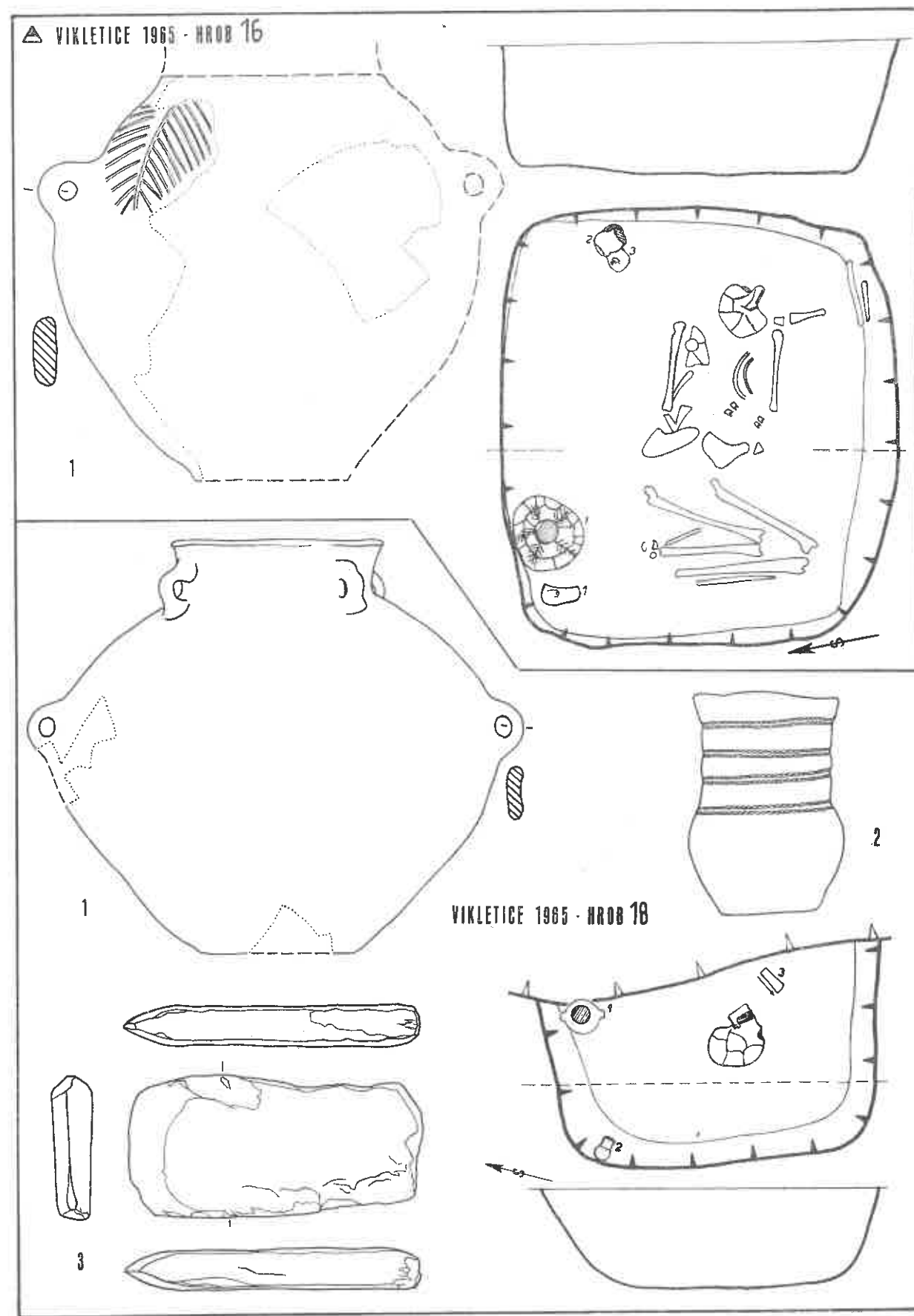
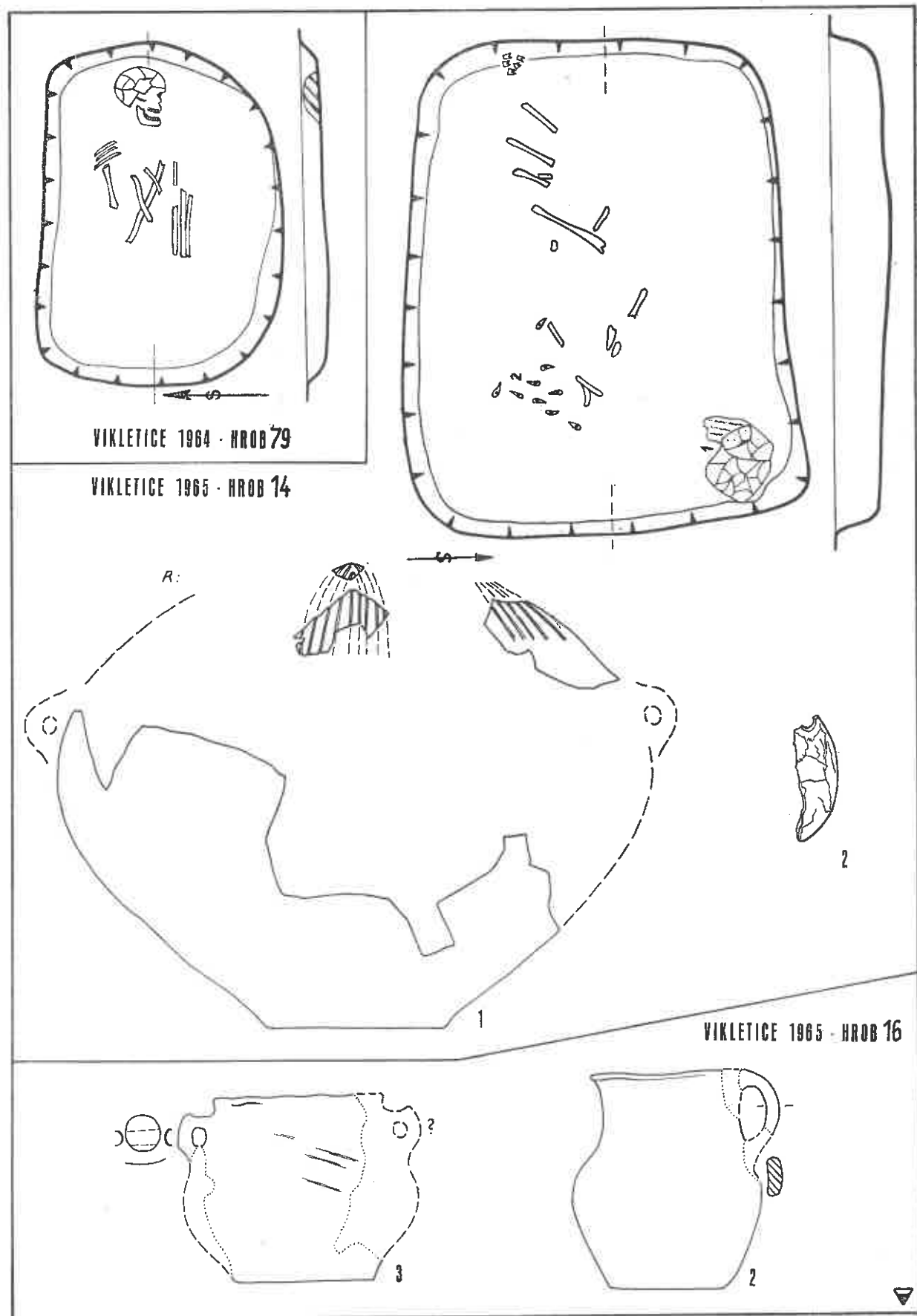


Abb. 125.

Abb. 126.

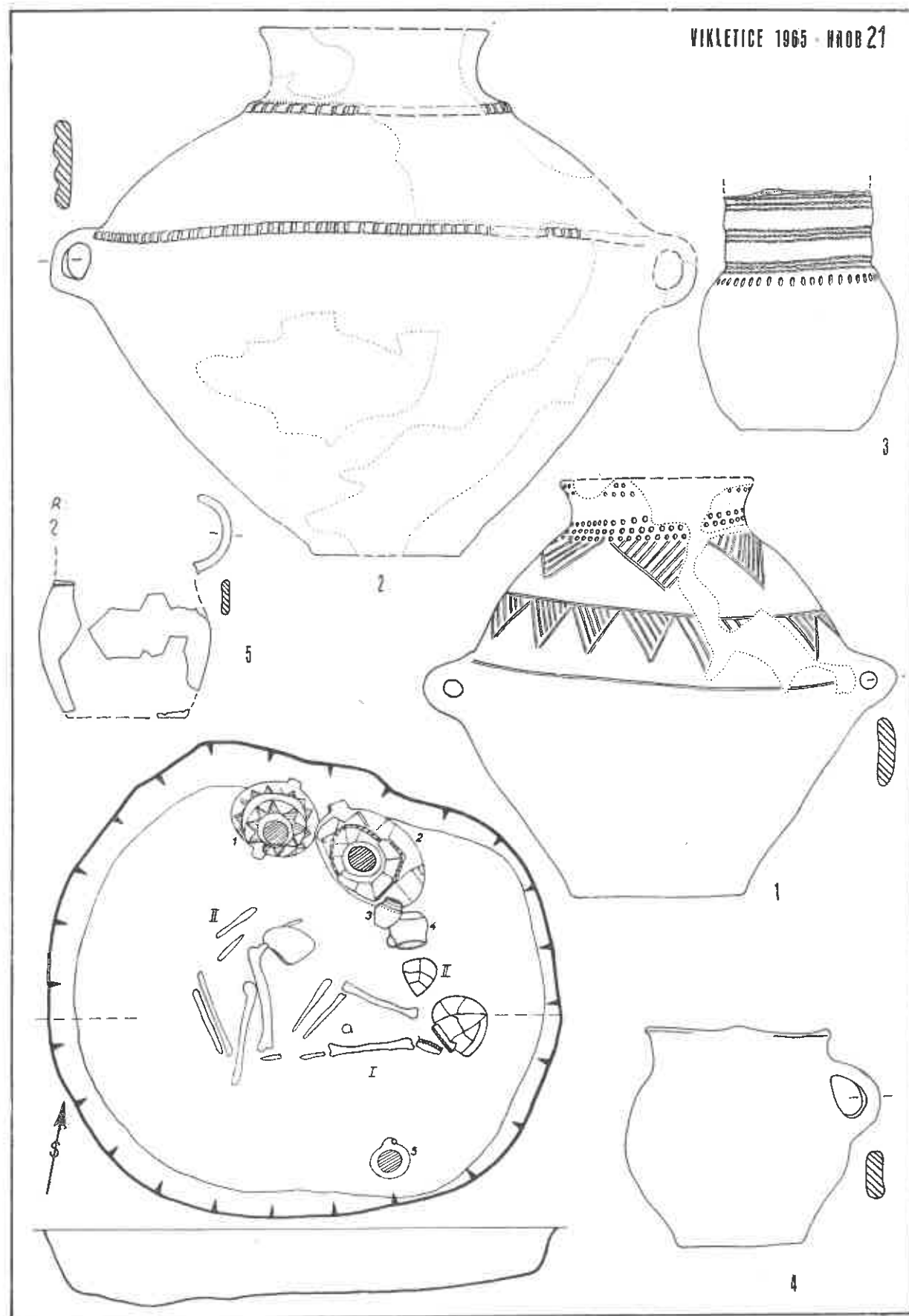


Abb. 127.

### Schnurkeramische Funde aus Objekten anderer Kulturen

1. Bei der Reinigung des oberen Grundrisses der Kulturgrube Nr. 60/1962 mit Fundgut der spät- 128  
bronzezeitlichen Štítary-Gruppe fand man das Beil Zw. Nr. 181/62 — 1.

2. Bei der Reinigung des oberen Grundrisses der Hütte Nr. 25/1962 der spätbronzezeitlichen Štítary-Gruppe fand man das Beil Zw. Nr. 186/62 — 1. 128

Während sich das erste Beil durch Form, Material und bedeutendem Hinterschliff von den Beilen vom Typus BL 1 der Gräber unterscheidet und seine Zugehörigkeit zur Schnurkeramik nur bedingt akzeptierbar ist, gleicht das zweite Beil dem erwähnten Beiltypus der Serie vollkommen. Augenscheinlich kamen beide Beile durch Zufall in die Objekte. XXXI: 8

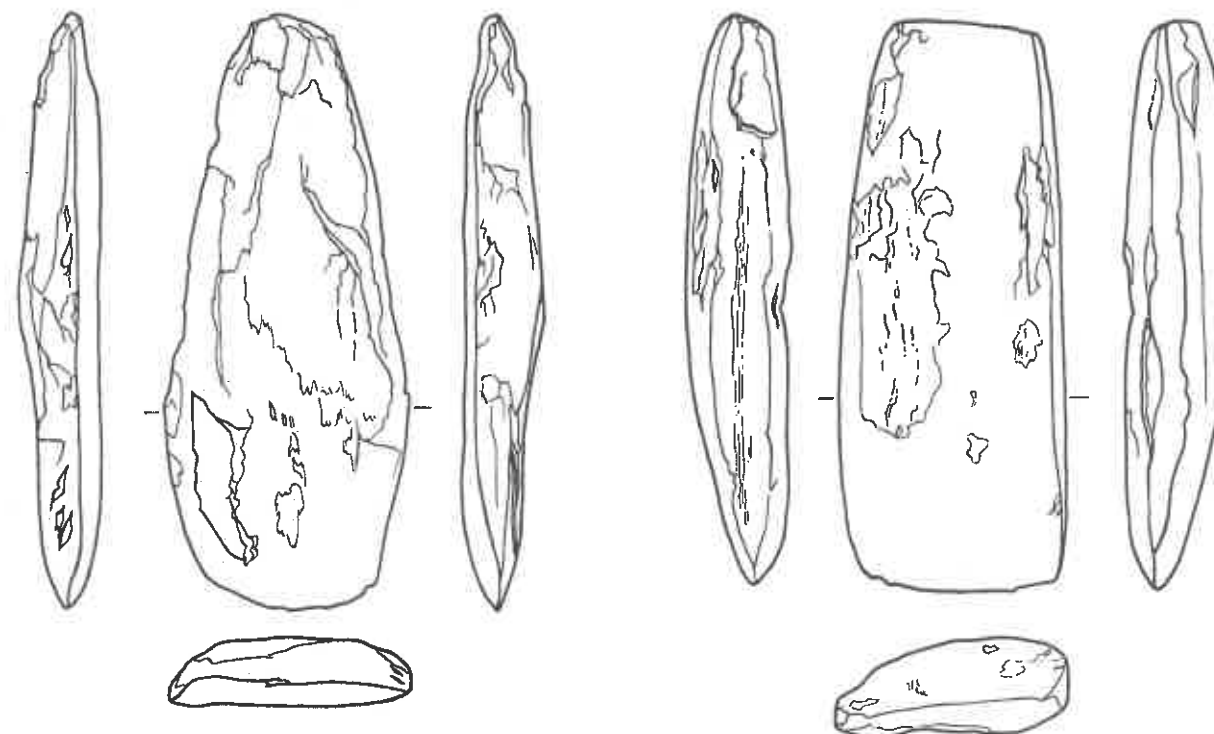


Abb. 128. Schnurkeramische Funde aus Objekten anderer Kulturen. Links: Zw. Nr. 181/62 — 1; rechts: Zw. Nr. 186/62 — 1.

3. Aus einer Knovízgrube Nr. 13/1963 wurde eine Feuersteinsichelklinge (Zw. Nr. 14/63 — 2) aus der zweiten Schicht (Tiefe 20—55 cm) gehoben. Das Artefakt lag zwischen Keramikscherben, Tierknochen, Lehmewurfbrocken und Steinen.

4. Der durch ein Brandgrab (?) der Hügelgräberkultur gestörten Hügelgräberkulturgrube Nr. 33/1964 entstammt der Feuersteinkratzer (Zw. Nr. 239/64 — 11). Das Artefakt fand man in der Auffüllung der Grube unter Keramikscherben und Lehmewurfbrocken.

In beiden Fällen ist eine zufällige Verschleppung nicht ausgeschlossen.

## Schnurkeramische Gräber und Bestattungen

Der Erhaltungszustand der Gräber, d. h. der Grabgrube, des Grabbaus, der Skelette und Beigaben, ist von verschiedenen Faktoren abhängig, vor allem von dem Untergrund, in den das Grab eingelassen war, sodann von der Füllerde, allenfalls auch von der Überlagerungsschicht, über deren ursprüngliche Mächtigkeit wir heute nicht genau unterrichtet sind. In unserem Falle, wo den Untergrund Sand oder Kies bildeten, die sehr wasserdurchlässig sind, gelangte bei Regengüssen und zur Zeit der Schneeschmelze das Wasser bis in eine große Tiefe und brachte Sauerstoff mit, der die Zersetzung unterstützte. Aus diesem Grunde waren in flach ausgehobenen Grabgruben die Skelette oftmals besser erhalten geblieben, als in den tiefen Grabgruben, in denen sich eine größere Menge Wasser ansammelte. In den tiefen Gräbern traf man wiederholt überhaupt keine Skelettreste an, in einigen Fällen mochte es sich um Grabraub gehandelt haben, denn es waren nur Keramikscherben übriggeblieben, ein andermal waren wohl Wühlmäuse und andere Nagetiere an der Arbeit gewesen, da die Überbleibsel der Bestattung und Keramikbruchstücke von ihrem ursprünglichen Platze verschleppt worden waren. Wie sich die Füllerde auf den Erhaltungszustand des Skeletts auswirkte, ersehen wir aus den beiden hier in Frage kommenden Möglichkeiten: lag der Tote über der Grabsohle der in den Kies eingetieften Grabgrube in der schwarzen Auffüllung, so waren die Knochenreste sehr schlecht erhalten, die Überbleibsel der auf Kalkmergel liegenden Bestattungen waren besser erhalten. Im allgemeinen waren die Knochen schlecht erhalten und nach dem Heben verschlechterte sich ihr Zustand zusehends und manche zerfielen, so daß in der Regel zur anthropologischen Bearbeitung weniger Knochenmaterial zu Gebot stand, als in der „Beschreibung der Gräber“ und im Gräberplan angeführt ist, ausnahmsweise war auch das Umgekehrte der Fall. Der Kiesuntergrund, in den die Mehrzahl der Gräber eingetieft war, wirkte sich auch auf den Erhaltungszustand der Grabgrube und eventueller Holzeinbauten ungünstig aus. Letztere, sofern sie im Inneren der Grabgrube einen Hohlraum bildeten, leistete wiederum der vernichtenden Arbeit des Wassers Vorschub.

Naturgemäß hing der Erhaltungszustand der Grabgrube und des Inventars in nicht geringem Maße von den Geländearbeiten ab, die in Zusammenhang mit dem Bau der Talsperre durchgeführt wurden. Bei der Abräumung der oberen Erdschicht wurden trotz der Bemühungen des Bulldozeristen oftmals sowohl die Grabgrube, als auch Bestattung und Beigaben, insbesondere die Keramik, beschädigt. Häufig kam es zu Störungen des oberen Grundrisses der Grabgrube, der sich im Niveau von seiner Umgebung deutlich abhob. Schuld an diesen Beschädigungen trugen z. B. größere Steine an der Oberfläche der Kiesschicht, die eine gleichmäßige Arbeit des Bulldozers nicht gestatteten. Auf den großen Arbeitsflächen war es nicht immer möglich, die Mächtigkeit der abgebagerten Schicht genauer zu bestimmen und darum sind wir nicht darüber unterrichtet, wie tief die Grabgrube unter der heutigen Oberfläche lag. An der heutigen Oberfläche, die jahrhundertlang vom Pflug bearbeitet wurde, fanden sich keinerlei Spuren, die für eine Hügelaufschüttung sprechen würden.

*Grabgruben und Grabausbau.* Bei der Beurteilung der Grabgruben, allenfalls ihres Ausbaus gehen wir von Tatsachen aus, die, wie wir oben bereits sagten, dem Einfluß verschiedener störender Faktoren ausgesetzt waren. Wir wollen in dieser Studie nur die dominierenden Elemente betonen und sehen von der Anführung genauer statistischer Angaben ab. Der obere Grundriß der einfachen Grabgrube, die sich gegen die verhältnismäßig flache Sohle hin allseitig verjüngte, kann von unterschiedlicher Form sein; am häufigsten wurden rechteckige Grundrisse beobachtet, ovale sind auch nicht

selten, doch ist nicht immer sicher, ob sie ursprünglich wirklich von ovaler Form waren, denn der umliegende Kies hätte die ursprüngliche Rechteckform sekundär in eine ovale umwandeln können. Quadratische Grundrisse sind selten und nur bei Doppelbestattungen angetroffen worden, auch rhombische Grundrisse, die man schon früher mitunter auf anderen schnurkeramischen Nekropolen Böhmens beobachtet hatte, erscheinen hier nur wenige Male.

Die Größe der Grabgrube, falls wir nur an die Länge denken und Gräber mit Mehrbestattungen außer acht lassen, entspricht im wesentlichen der Größe des Verstorbenen, wobei Abweichungen von dieser Regel besondere Ursachen, wie ein hohes Alter oder die gesellschaftliche Stellung des Bestatteten bedingt haben mochten. Gehen wir bei unserer Betrachtung von Gräbern aus, die nach anthropologischen wie archäologischen Befunden einmal als Männergräber, zum anderen als Frauen- oder Kindergräber klassifiziert wurden, so sind die Längenwerte der Grabgruben folgende:

	Männergräber (22)	Frauengräber (36)	Kindergräber (19)
kl. Länge:	140 cm	120 cm	65 cm
gr. Länge:	215 cm	220 cm	155 cm
Medianwert:	182 cm	176 cm	126 cm

Demnach ersehen wir, daß die Länge der Kindergräber in nahezu allen Fällen von der Länge der Männergräber sehr verschieden ist, während die Länge von Kinder- und Frauengräbern in mehreren Fällen übereinstimmen kann, wenngleich sich auch die Mehrzahl der Frauengräber (zwei Drittel) in ihrer Länge von den Kindergräbern unterscheidet. Der Längenunterschied zwischen Männer- und Frauengräbern ist verhältnismäßig gering, es hat den Anschein, als entspräche der Unterschied der Medianwerte der Gräberlänge etwa dem Unterschied der Körperhöhe vom Mann und Frau. Die absolut größte Länge weisen Gräber mit Doppelbestattung in Antipodenlage auf (280 cm). Ausdrucksvoller wird das Bild, insbesondere was die Länge der Kindergräber verglichen mit der Länge der Erwachsenengräber betrifft, sobald wir aus jeder Gruppe rund 80% der Fälle betrachten und die Grenzwerte vernachlässigen: Männer 170—203 cm, Frauen 146—200 cm, Kinder 112—148 cm.

Die Frage nach dem Grabausbau ist nicht leicht zu beantworten; der Archäologe sucht nach unmittelbaren Belegen, und fehlen diese, nach Spuren in der Füllerde. Der Charakter unserer Grabung ließ gründliche Analysen in dieser Hinsicht weder im Gelände noch im Labor zu. Wichtige Aufschlüsse gaben uns die Beobachtungen im Gelände, so fanden sich in einigen Gräbern (110/1963, 136/1963, 161/1963, 177/1963) an verschiedenen Stellen Holzkohlenschichten von unterschiedlicher Form und unterschiedlichem Ausmaß, so daß mit Holzeinbauten zumindest bei einem Teil der Gräber gerechnet werden darf. Wir wollen von den seltenen Fällen absehen, bei denen am Umriß der Grabsohle Steine beobachtet wurden und unsere Aufmerksamkeit der Anwesenheit von Ton in der Füllerde des Grabes zuwenden. Für die Auffüllung der Vikleticer Grabgruben ist vor allem schwarzes Erdreich kennzeichnend (vgl. dazu die Ausführungen J. Neužils), das nahezu in allen Gräbern angetroffen wurde, bei denen die Auffüllung verzeichnet worden ist und durch das sich die Gräber von ihrer Umgebung deutlich abhoben, so daß sie bei der Untersuchung des Geländes sehr rasch erkannt wurden. Der Ton, von dem wir oben sprachen, der sich in Farbe und Struktur stark von der schwarzen Füllerde unterscheidet, wurde annähernd in der Hälfte aller schnurkeramischen Gräber angetroffen (fehlt in Gräbern anderer Kulturen durchweg!). Wir fanden ihn in verschiedenster Form und Lage, von kleinen linsenförmigen Gebilden bis zu zusammenhängenden Schichten in verschiedener Tiefe, ja sogar im Inneren beschädigter Gefäße.

Die Bedeutung und ursprüngliche Funktion dieses Tons konnte nicht sicher interpretiert werden, aber gerade seine Anwesenheit in dem gesprungenen Gefäß aus Grab 110/1963 und die Möglichkeit, daß Ton auch in breiigen Zustand versetzt werden kann, brachte uns auf den Gedanken, daß der

Ton nur unter zwei Bedingungen durch die Risse in der Wandung in das Gefäß eindringen konnte: einmal wenn er sich in dem breiigen Zustand befand, zum anderen wenn er in der Umgebung des Gefäßes unter Druck stand. Das setzt aber einen Hohlraum zumindest im unteren Teile der Grabgrube über der Bestattung, allenfalls auch über den Beigaben voraus. Diese Annahme zusammen mit der Erwägung, daß man Ton auch zur Dichtung von Fugen verwendete, scheint wiederum für vergangene Holzeinbauten in den Vikleticer Gräbern zu sprechen, zumal der Holzeinbau bei Gräbern der mitteldeutschen Schnurkeramik z. B. sicher nachgewiesen werden konnte. Wir wollen hier nicht näher auf die Frage der Grabauffüllung eingehen, da schon allein die Tatsache, daß zum Großteil schwarze homogene Füllerde angetroffen wurde, davon zeugt, daß weder die Grabherrichtung unter der Oberfläche, noch die oberirdische schlicht und einfach war. Kleine oder größere Hügelschüttungen sind gar nicht ausgeschlossen, zumal die Entfernung der einzelnen Gräber voneinander für Flachgräber ungewöhnlich groß ist und solche Abstände zwischen Flachgräbern auf Körpergräbernekropolen anderer Kulturen auch nicht üblich waren.

Die Grabgruben zeigen in der Regel W—O—Orientierung, die näheren Angaben findet der Leser auf Abb. 129.

Abb. 129: Die Achsenrichtung der Grabgruben

		W-O	WSW-ONO	SW-NO	WNW-OSO	NW-SO	NNW-SSO
Wertungszahl	1(1-2)	80	46	1	4	2	1
	2	3	1	1	—	1	1
insgesamt:		83	47	12	4	3	2

151 Grabgruben

Abb. 130: Orientierung der sicher und nach der Kopflege wahrscheinlich rechten und linken Hocker  
Sicher rechte Hocker und nach der Kopflege wahrscheinlich rechte Hocker:

Kopflege		W	WSW	SW	WNW	NW	O
Wertungszahl	1(1-2)	20	13	6	—	1	1
	2	1	—	—	—	1	—
insgesamt:		21	13	6	—	2	1

43 Hocker

Sicher linke Hocker und nach der Kopflege wahrscheinlich linke Hocker:

Kopflege		O	ONO	NO	OSO	SO
Wertungszahl	1(1-2)	39	15	1	2	1
	2	—	—	—	—	—
insgesamt:		39	15	1	2	1

58 Hocker

*Die Bestattungen.* Da eine eingehende Analyse, insbesondere der gegenseitigen Beziehungen der Lage der Bestattung und Anordnung und Qualität des Grabguts, den Inhalt einer selbständigen Studie bilden wird, führen wir hier auf Abb. 130—131 nur eine kurze Übersicht über die grundlegenden Angaben hinsichtlich der Orientierung und Lage der Bestattung auf, wobei allein die Gräber der Schnurkeramik berücksichtigt wurden.

Abb. 131: Die Frequenz des Haltungstyps in bezug zu der Seitenlage der Bestattungen

Haltungstyp	Wertungszahl	A		B		C		D		E		A—C?	
		re. Ho.	li. Ho.	re. Ho.	li. Ho.	re. Ho.	li. Ho.	re. Ho.	li. Ho.	re. Ho.	li. Ho.	re. Ho.	li. Ho.
	1(1-2)	6	5	2	6	10	11	—	—	—	—	6	9
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
insgesamt:		11		8		21		—		—		15	

Aus den Übersichtstabellen ersehen wir, daß die Situation in Vikletice der in den übrigen Fundstellen Böhmens festgestellten Lage in vielem gleicht. Sehr ähnlich ist z. B. das Verhältnis der Haltungstypen zueinander, so entspricht hier wie dort die Summe der angetroffenen Haltungstypen A und B annähernd der Vorkommenszahl des Haltungstypus C. Es überrascht jedoch, daß der Haltungstypus D in Vikletice nicht einmal bei schnurkeramischen Kindergräbern klar festgestellt werden konnte. Von neuem fand unsere frühere Erfahrung Bestätigung, daß der Haltungstypus A in böhmischen schnurkeramischen Gräbern nicht selten ist.

Wir können die Zahl der Bestattungen in bezug zu den einzelnen Gräbern aus den oben erwähnten Gründen nicht genau anführen. Sicher aber überwiegen Gräber mit einer Bestattung, Gräber mit Mehrbestattung, zumeist mit Doppelbestattung, bilden nur etwa 10 % der Gesamtanzahl der Gräber. Auf der Vikleticer Nekropole traf man Gräber mit Doppelbestattungen von Frau und Kind, Mann und Kind und zwei Kindern an. Nur ausnahmsweise waren Mann und Frau gemeinsam bestattet, was mit unseren Beobachtungen auf anderen schnurkeramischen Gräberfeldern übereinstimmt. Nicht allein der schlechte Erhaltungszustand der Skelettreste gestattet nicht immer, sichere Angaben in dieser Hinsicht, sondern auch der Umstand, daß es oftmals schwer zu entscheiden ist, ob die Bestattungen gleichzeitig in die Erde kamen, oder in einem bestimmten zeitlichen Abstand.

### Die mineralogische Zusammensetzung der Füllerde und Ockerprobe aus Grab 116/1963

Josef Neužil *Petrographisches Institut der Naturwissenschaftlichen Fakultät der Karlsuniversität zu Prag.*

Ton von grünlichgelber Farbe, kompakt, ohne kenntliche Beimischung klastischer Bestandteile, fest. Das untersuchte Material nimmt Wasser schwer auf, quillt langsam und bildet später eine sehr bildsame Masse. Wir haben die Tonprobe thermisch und röntgenographisch untersucht. Nach dem Verlauf der Kurve, die sich aus der thermischen Differenzanalyse ergab, handelt es sich um ein Tonmineral mit großem Anteil verhältnismäßig fest gebundenen Molekularwassers, das bei einer Wärmeeinwirkung von 50—300°C ausgetrieben wird. Diese Eigenschaft ist bei der Gruppe Tonminerale vor allem für Mineralien der Gruppe Montmorillonit bezeichnend. Röntgenographisch wurde Montmorillonit durch den basalen Reflex von hohem Ängströmwert (12,9 Å) bestätigt, der im Organkomplex mit Äthylenglykol auf 17 Å ansteigt. Das ist ein Effekt, der für die Mineraliengruppe Montmorillonit sicher nachgewiesen ist. Andere Tonminerale kommen nach der Röntgenstrukturanalyse nicht in Betracht.

Der Montmorillonitton, der in der besprochenen Fundstelle angetroffen wurde, bildet einen Bestandteil des verwitterten Trümmergesteins vulkanischer Herkunft des Höhenzugs Doupovské hory (Bentonite). Sein Vorkommen wurde kaum 2 km nordwestlich von Vikletice am linken Ufer der Eger bei den ehemaligen Ortschaften Čachovice und Čermnýky beobachtet. Dieser Ton ist außerordentlich bildsam. In der Natur jedoch bildet er wasserundurchlässige Horizonte. Nach dem Trocknen ist er sehr fest.

Erdreich von braunschwarzer Farbe, bröckelig, porös, mit einem starken Anteil klastischer Bestandteile (Quarz und Feldspat) und organischer Stoffe. Auf Wasser reagiert es rasch, es entsteht aber eine Suspension von niedriger Konzentration. Das spricht für einen geringen Anteil feiner toniger Dispersionsbestandteile. Der thermischen Analyse nach ist Montmorillonit perzentuell in geringem Maße vertreten sowie organische bituminöse Stoffe. Die Anwesenheit von Quarz verrät die versible Modifikationsveränderung bei der Temperatur von 573°C. Von Tonmineralien wurde röntgenographisch Montmorillonit mit einer Beimischung von Illit nachgewiesen. Von den übrigen Mineralien vorwiegend Quarz und Feldspat. Nach der Zusammensetzung der Bodenprobe dürfen wir einen Zusammenhang mit der Bodenregion des tertiären Vulkanismus im Höhenzug Doupovské hory voraussetzen.

Ocker von dunkler rotbrauner Farbe, kompakt, sehr fest, augenscheinlich ohne Beimischung klastischer Bestandteile. Nach der thermischen und röntgenographischen Untersuchung handelt es sich mit großer Wahrscheinlichkeit um eine amorphe Eisenmasse, deren mineralogische Zusammensetzung nicht ermittelt werden konnte, da hierzu weitgehend kompliziertere Untersuchungen und darüber hinaus auch eine chemische Analyse nötig wären. Vermutlich handelt es sich um Limonit bis Hydrogoethit, über deren Herkunft wir nichts näheres sagen können. Wenn es sich bei der chemischen Analyse zeigen sollte, daß die Ockerprobe einen wesentlichen Anteil  $\text{SiO}_2$  und  $\text{Al}_2\text{O}_3$  enthält, so wäre anzunehmen, daß es sich um thermisch bearbeiteten Ocker handle, der zu den in der Umgebung von Plzeň gewonnenen Ockern gehören könnte oder zu den roten, bzw. an Eisen reichen Tonen, die im Permgebilde z. B. südlich von Podbořany vorkommen.

## Die Keramik

Die Keramik aus Vikletice gehört zu dem wertvollsten schnurkeramischen Keramikgut in Europa und erfordert naturgemäß eine besondere Bearbeitung und selbständige Studie. Hier sollen ohne Berücksichtigung chronologischer Zusammenhänge nur einige grundlegende Angaben und Erkenntnisse angeführt werden, die zu einem Vergleich mit unseren bislang gewonnenen Kenntnissen dienen können. Keramik liegt aus 146 Gräbern, d. h. aus nahezu 90% aller schnurkeramischen oder mehr oder minder sicher schnurkeramischen Gräber vor, vertreten durch die nachstehenden Gattungen:

A — Amphoren	154 Stück	38,9 %
B — Becher	58 Stück	14,7 %
C — Krüge	30 Stück	7,6 %
D — eiförmige Gefäße	39 Stück	9,9 %
E — Henkelbecher	34 Stück	8,6 %
F — Steilhalskrüge	1 Stück	0,3 %
G — Zylinderbecher	12 Stück	3,0 %
H — Schalen	16 Stück	4,1 %
J — Dosen	13 Stück	3,3 %
N — krugähnliche Töpfchen	11 Stück	2,5 %
P — eiförmige Töpfchen	12 Stück	3,0 %
X — unbestimmbare Formen	13 Stück	3,3 %
Q — Sonderformen	3 Stück	0,8 %
insgesamt	396 Stück	100,0 %

Es kämen demnach auf ein Grab mit Keramik theoretisch ungefähr 2,7 Gefäße. Wie wir feststellen konnten, unterscheidet sich jedoch die Anzahl der Gefäße in Männer- und Frauengräbern beträchtlich. Während in Männergräbern durchschnittlich zwei, höchstens drei Gefäße angetroffen wurden, führen die Frauengräber durchschnittlich drei, höchstens fünf Stück.

In Gräbern mit Mehrbestattungen, gleichgültig ob die Toten nebeneinander oder in Antipodenlage lagen, fand sich stets eine größere Anzahl von Gefäßen — fünf bis zwanzig Stück.

Die Frequenz der einzelnen Keramikgattungen in Vikletice stimmt mit der Häufigkeit des Vorkommens im übrigen Böhmen nicht immer und nicht vollkommen überein, entspricht aber in großen Zügen doch dem bislang gewonnenen Fundbild. Leitformen sind hier wie dort die Amphore, der Becher, allenfalls der Henkelbecher, der Krug und das eiförmige Gefäß. In Vikletice sind aber einige Keramikgattungen ausschließlich für Männergräber, bzw. Frauen- oder Kindergräber bezeichnend, eine strikte Verallgemeinerung halten wir jedoch auch hier für nicht geeignet. Eiförmige Gefäße, Dosen, krugähnliche Töpfchen und eiförmige Töpfchen traf man niemals in sicher nachgewiesenen Männer-



gräbern an, während der Becher vor allem zum Grabgut des Mannes gehört. Es ist nur begreiflich, daß dieser Bestattungsbrauch unsere chronologischen Erwägungen nicht unwesentlich beeinflusst.

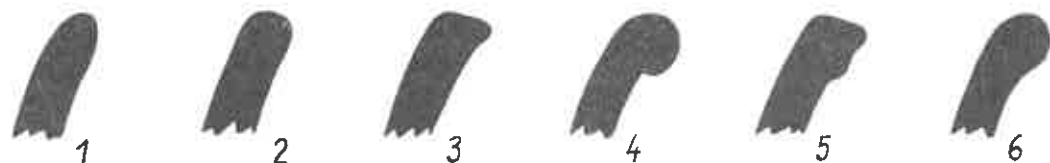
Was die Güte der Tonware von Vikletice betrifft, können wir nur sagen, daß sie eher unterdurchschnittlich ist. Vielleicht haben wir den Grund hierzu in den schlechten Bodenbedingungen zu suchen; die ersten Versuche, exaktere Kenntnisse zu gewinnen (vgl. dazu die Ausführungen J. Jedličkas), deuten Richtung und Wege an, wie in dieser Hinsicht wertvolle Feststellungen ermittelt werden könnten. Eine gewisse Übereinstimmung der Schlüsse, die sich aus diesen Versuchen ergaben, und der Klassifikation des Archäologen (vgl. Tabelle 1, Bearbeitung der Gefäße) bestätigen, obgleich nur wenige Beispiele zu einem Vergleich herangezogen werden konnten, unsere Hoffnung, daß die in der Tabelle angeführten Werte ihre Berechtigung haben, so lange genaue Messungen und Befunde von allen Gefäßen nicht zur Verfügung stehen.

An einigen zehn Gefäßen konnten deutliche Getreidekornabdrücke beobachtet werden. Aus technischen Gründen kam ihre Untersuchung derzeit noch über das Stadium der Vorarbeiten nicht hinaus.

### Erläuterungen (Tabelle 1):

Maße in mm.

- 1 Gr. Nr. — Grabnummer (nach den Grabungsjahren geordnet).
- 2 B. Nr. — Beigabenummer.
- 3-6 H. — Höhe, Mnd. W. — Mündungsweite, B.  $\emptyset$  — Bodendurchmesser, gr. K.  $\emptyset$  — größter Körperdurchmesser. Dazu die Symbole: u — die erhaltene Höhe des Gefäßes, m — die kleinsten möglichen ursprünglichen Ausmaße nicht vollkommen rekonstruierbarer Gefäße (dieser Angabe geben wir, soweit es möglich ist, den Vorzug, da sie für Vergleichsstudien von Wichtigkeit ist und aus der Zeichnung nicht leicht ermittelt werden kann). r — die rekonstruierten Ausmaße.
- 7 R. Typ. — Randtypus: 1 rund, 2 — halbrund, 3 — abgeschnitten, 4 — rund umgeschlagen, 5 — abgeschnitten und unregelmäßig umgeschlagen, 6 — halbrund umgeschlagen.



- 8 Farbe: B — braun, G — grau, O — ockerfarbig, R — rot, S — schwarz, Zr. — ziegelrot; a — aschgrau, d — dunkel, h — hell. Die Farbtöne werden von den am wenigsten ausgeprägten zu den ausgeprägtesten gereiht.
- 9 Oberfl. — Oberfläche: 1 — geglättet bis glänzend geglättet, 2 — glatt verstrichen, 3 — flüchtig verstrichen, 4 — rau; a — Oberfläche uneben.
- 10 Glm. An. — Glimmeranteil: 1 — geringer Anteil, 2 — mittel, 3 — stark (nach makroskopischer Beobachtung der Oberfläche).
- 11 Bearb. — die Gesamtbearbeitung des Gefäßes: A — sehr gut, B — mittel, C — schlecht (nach der Restaurierung und Konservierung mit dem bloßen Auge ohne Zuhilfenahme von Instrumenten bestimmt).
- 12 Schr. Z. — Scherbenzahl: die nicht eingeklammerten Ziffern bedeuten die zur Rekonstruktion des Gefäßes verwendeten Scherben, die eingeklammerten Ziffern die restlichen Scherben oder selbständig die Scherbenzahl eines nicht rekonstruierbaren Gefäßes. Bei einem nur teilweise ergänzten Gefäß wird die Summe der Scherben eingeklammert aufgeführt, wobei die verwendeten Scherben an erster, die restlichen Scherben an zweiter Stelle stehen; g — ein ganz oder nahezu ganz erhaltenes Gefäß.

- 13 Gips-An. — der Gipsanteil bei einem ergänzten Gefäß in %; eingeklammert bei einem nur teilweise rekonstruierten Gefäß.
- 14 l — Inhalt in l; bis zum Rand mittels einer leichten Schüttmasse gemessen.
- 15 Zw. Nr. — Zuwachsnummer.
- 16 G. Typ. — Gefäßtypus: vorläufige Bestimmung von Gattung und Typus nach Buchvaldek M. 1967.
- 17 Verzierung: Fstl — Furchenstichlinie, EiR — Einstichreihe, GLst — glatte Leiste, KLst — Kerbleiste, KR — Kerbreihe, KeiR — Kommaeinstichreihe, R — Rille, RL — Ritzlinie, SchL — Schnurlinie. Wenn nicht anders angegeben (z. B. vert. — senkrecht) sind die Verzierungselemente waagrecht angebracht, die eingeklammerten Zahlen bedeuten die Anzahl der Schnurabdrücke, Einstiche u. ä. bei etwa 30 mm Länge der Verzierung. In morphologischer Hinsicht werden die Gefäße nicht beschrieben, angeführt werden nur die Elemente und Angaben, die aus der Zeichnung nicht ersichtlich sind, wie z. B. die Zahl der Ösen u. ä.

Tabelle 1: Keramik

Gr. Nr.	B. Nr.	Höhe	Münd. W.	B. Ø	gr. K. Ø	R. Typ.	Farbe	Oberfl.	Glm. An.	Bearb.	Schr. Z.	Gips An.	Inhalt in l	Zw. Nr.	G. Typ.	Verzierung
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Jahr 1961:																
7A	?1	m380	r140	—	r380	1	BdG	2/3	2	B	(6)	—	—	57/61	A14?	Am Halsansatz und Umbruch KLst (5/30), über den Henkeln vert. Doppel-KLst.
	?2	r180	r88	r68	r160	1?	BG	2/3	2	B	12(0)	30	1,90	57/61	A25a	Unverziert.
	?3	178	118	68	142	5	GB	2/3	2	B	12(0)	20	1,50	57/61	D1	Unverziert. Am Rand 4 Knubben.
	?4	m130	m90	—	m140	—	BG	2	2/3	B	(3)	—	—	57/61	C1	Am Randscherben SchL (8/30) erhalten, auf der Schulter undeutliches Ritzlinienmetopenband.
7B	?5	u172	—	—	r170	—	BG	2/3	2	B	(1)	—	—	57/61	—	Aunjetitzer Kultur? Vorratsgefäß?
	?6	u90	—	r72	145	—	BdG	2	3	A	(2)	—	—	57/61	—	Aunjetitzer Kultur? Becher?
	?7	u126	—	50	150	—	aGS	1/2a	2	B	(4 + 0)	(10)	—	57/61	—	Aunjetitzer Kultur? Doppelkonisches Gefäß, Hals weggebrochen.
Jahr 1962:																
4A	?1	m350	r150	r96	r362	5	GB	2/3	2	A/B	51(41)	45	—	128/62	A11	Unter dem Rand 3 SchL, über und zwischen den Henkeln vert. 3×3 SchL (11/30).
10	?1	195	98	70	212	3/5	BaG	2	2	A/B	g	—	3,85	134/62	A25e	Unverziert.
	?2	u96	u96	70	118	—	hBaG	2/3	1	B	4(0)	(1)	—	134/62	B2a/9?	Am Halsrest 2 SchL (7–9/30), auf der Schulter Fischgrätenmuster (4–5/30), Rand abgeschliffen.
20	1	190	r102	80	130	5	BdGS	2	3	B	60(0)	5	19,80	143/62	B2a?	Unter dem Rand SchL, am Hals spiralig Abdrücke 2 ineinandergreifender SchL (10/30).
	?2	404	r148	100	354	3/5	BG	2/3	2/3	A/B	77(10)	20	1,20	143/62	A25f	Unverziert.
27	?1	—	r116	—	—	1/3	O	3	2	A/B	(1)	—	—	148/62	A?	Unverzierter Halscherben.
40	?1	r183	m104	56	156	—	hBG	3	2/3	B	13(0)	45	1,65	161/62	D1	Unverziert. 1 Knubbe erhalten.
48	?1	m210	—	m90	m250	—	BG	3	2	B	(22)	—	—	169/62	A14?	Am Halsansatz Schrägerben-Leiste, über den Henkeln ähnliche vert. Doppel-KLst (4–5/30).

54	?1	190	r112	82	146	5	Zr. OBG	2	3	A/B	g	5	1,85	175/62	—	Aunjetitzer unverzierter Schlauchkrug.
	?2	53	90	—	—	1	hBG	1/2	2/3	A/B	g	10	0,08	175/62	—	Aunjetitzer Schöpfer mit lappenförmigem Griff.
74	?1	230	110	85	220	5	OhBG	3	2	B	g	—	4,25	214/62	A7	Unter dem Halsansatz 3 fache KR (6–7/30).
75	?1	230	110×119	85×98	250	1/4	OZr. B	3a	1/2	C	g	—	4,90	215/62	A7?	Am Halsansatz KR (4/30), auf der Schulter Band aus etwa 30 mm langen vert. Furchen.
	?2	78	81	64	97	?	OZr. B	3a	?	C	g	—	?	215/62	J3/4	Unverziert. (Verschollen.)
	?3	69	62	46	86	?	OZr. B	3a	?	C	g	—	?	215/62	J1	Unverziert. (Verschollen.)
76	?1	189	r122	r82	r190	3/4	Zr. BG	2/3a	1/2	B	7(0)	60	2,45	144/62	A25a	Unverziert.
Jahr 1963:																
5	1	274	r144	108	314	2/3	ZraG	3a	1	B	58(19)	30	9,00	6/63	A7	Am Halsansatz und Umbruch KR (2–3/30)
	2	m110	r70	r49	r76	1/2	BG	3a	1	C	(41)	—	—	6/63	B2a/1	Am Hals ursprünglich vermutl. 5×3 SchL (8/30).
9	1	200	98×104	74×80	195	1	hBG	2a	1	B/C	44(5)	40	2,60	10/63	A25b	Unverziert.
	1a	—	—	—	—	—	hBG	2	1	—	(1)	—	—	10/63	A5?	Schulterscherven 35×38 mm, vermutlich Tannenzweigmotiv.
10	1	152	130	72	167	3	BdG	2	2	B	39(0)	20	1,50	11/63	—	Aunjetitzer Kultur. Unverziert.
11	?1	—	—	—	—	—	hB	2	1	—	(1)	—	—	12/63	A?	Amphorenscherben?
12A	2	154	r100	r100	170	3	hBG	3/4a	1	C	30(13)	40	1,60	13/63	A25b	Unverziert. Auf der Wandung Bearbeitungsspuren.
	3	72	r70	r68	99	1	BhG	3a	1	C	20(3)	50	0,25	13/63	J2	Unverziert.
	3a	53	r72	58	90	?	BhG	3a	1	C	15(5)	20	0,20	13/63	J2	Unverziert.
12B	1	138	126	70	112	1/5	hBdG	2/3	3	B/C	37(22)	30	0,65	13/63	—	TBK. Trichterbecher.
14	1	238	106	94	204	1	BG	2/3	2	B	53(21)	40	3,60	15/63	—	TBK. Baalberger Krug, unter dem Henkel plastische Ausläufer.
16	?1	103	70	48	105	2	BG	3	2	B	g	—	0,45	17/63	A13	Am Umbruch Schrägerben-Leiste (6/30).
18	1	170	90×100	58	150	1	BGS	1/2	1	B	35(0)	20	1,40	19/63	AQ	Am Rand geritzte Zickzacklinie, über dem Halsansatz 3 RL, zwischen den Henkeln ausgespartes Winkelband, Dreiecke waagrecht schraffiert, unterer Band randgedieft.
22	?1	208	165	74	234	5	BG	2	2	B	48(2)	15	4,80	23/63	C1	Auf der Schulter Rillenmetopenband (5×3–4R) auf dem Henkel 5 vert. R.
	?2	m190	—	74	175	—	BG	2	2	B	(19 + 10)	(10)	—	23/63	A?	Unverziert?

Tabelle 1: Keramik

200

Gr. Nr.	B. Nr.	Höhe	Mnd. W.	B. ø	gr. K. ø	R. Typ.	Farbe	Oberfl.	Glm. An.	Bearb.	Schr. Z.	Gips An.	Inhalt in l	Zw. Nr.	G. Typ.	Verzierung
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
	23	r232	r108	r64	r160	4	OG	2/3	2	B	23(4)	60	2,05	23/63	E6?	Am Hals 22–24 SchL (10/30), auf der Schulter 3×3fache Schnurfransen, dazwischen schnurgefüllte Dreiecke.
32	21	—	—	—	—	5	hO	3	2	—	(4)	—	—	35/63	?	Unter dem Rand KR. Kultur?
33	1	u150	—	88	195	—	BG	2	3	A	(33 + 15)	(45)	—	36/63	—	Aunjetitzer Kultur. Unverziert?
	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	(6)	—	—	36/63	—	Kleine atypische Scherben.
34	1	66	55	35	69	1	Zr. G	3	2	B/C	15(1)	10	0,10	37/63	B?	Unverziert.
	24	—	—	—	—	2	hB	3/4	1/2	—	(2)	—	—	37/63	?	Randscherben.
	25	—	—	m100	—	—	dG	2	2	—	(5)	—	—	37/63	?	Bodenscherben (aus der Ausfüllung 16 atypische Scherben).
36	1	m270	—	84	m260	—	BG	2/3	2	B	(19)	—	—	39/63	A13?	Am Halsansatz KLst (6/30).
	2	160	r124	74	146	3/5	OhBG	2	2	B	9(7)	30	1,40	39/63	Q/B?	Am Umbruch KR (6/30).
	3	90	r82	57	92	3/5	GB	3a	2	B/C	16(1)	35	0,30	39/63	P2?	Unverziert.
	4	90	r84	r64	100	3/5	GB	3a	2	B/C	25(5)	15	0,35	39/63	A24b?	Unverziert.
38	1	u73	—	88	—	—	BdG	2	3	B	(17 + 9)	(40)	—	41/63	—	Aunjetitzer Kultur. Gefäßunterteil.
	2	54	r144	100	—	2	dG	3	2	B	20(7)	60	0,50	41/63	—	Aunjetitzer Kultur. Schale, unverziert.
	2a	r60	r60	r58	r80	1	dG	3	3	B	(10)	—	—	41/63	—	Aunjetitzer Kultur. Dosenartiges Gefäß, unverziert.
	3	124	r108	r68	142	4	dG	2	3	B	17(18)	60	1,00	41/63	—	Aunjetitzer Kultur. Krug mit geritzter Fransenzverzierung.
41	1	178	r102	62	112	5	OG	2/3	2	B	30(6)	35	0,80	44/63	B14	Unverziert.
	2	308	r130	r106	r334	5	GhZr.	3/4	2	B	50(47)	70	12,60	44/63	A13	Auf der Schulter flache Schrägkerben-Leiste (4/30).
50	1	m240	—	76	r214	—	BG	2/3	2	B	(47 + 8)	(20)	—	53/63	A?	Amphorenunterteil.
	2	—	—	r60	121	—	BG	2/3	2	B	(31 + 23)	(10)	—	53/63	E/B?	Henkelbecherunterteil?

201

	3	m68	r74	45	89	2	GZr.	2	2	B	4(0)	50	0,20	53/63	C?	Unverziert.
	4	—	—	—	—	—	dBG	3/4	2	B	(27)	—	—	53/63	D?	Kleine atypische Scherben (eiförmiges Gefäß?).
51	1	396	160	106	385	6	BGS	2/3	2	A/B	119(71)	20	25,00	54/63	A19	Am Halsansatz und Umbruch KLst. Über den Henkeln eine doppelte, zwischen den Henkeln eine einfache KLst (5–6/30). Die 4 Henkelösen halbständig.
	2	—	—	—	—	—	BG	2	2	B	(2)	—	—	54/63	A?	2 Amphorenwandungsscherben (?) mit vert. 4facher KLst (7/30).
52	1	r190	r140	80	184	—	BGS	1/2	1	B	(50 + 71)	(50)	2,65	55/63	D?	Unverziert. Rand nicht erhalten.
	1a	r112	r90	r52	r126	1	GB	2	2	A/B	(9)	—	—	55/63	C7?	Vermutlich unverziert.
	2	80	63	46	91	2	OdG	3	2/3	A/B	g	—	0,22	55/63	N1	Unverziert.
53	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	(2)	—	—	56/63	?	2 kleine atypische Scherben.
54	1	u87	—	70	172	—	OdG	2	2	B	(17 + 9)	(15)	—	57/63	A??	Amphorenunterteil?
	2	117	r80	r52	r116	2	BdG	3	2	B	20(22)	75	0,55	57/63	D1	Unverziert. 2 Knubben erhalten, Umbruch scharf.
	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	(7)	—	—	57/63	C??	Atypische Scherben, einige Krugwandungsscherben (?) mit Ritzverzierung.
55	25	—	—	—	—	—	G	3	2	—	(1)	—	—	58/63	A??	Amphorenscherben?
59	1	166	114	r70	r138	3	BGS	2	2	B	27(19)	50	1,30	62/63	E3	Am Hals 3×2 SchL (10/30).
60	1	124	112	70	160	1	BdG	2/3	2	A/B	41(8)	5	1,10	63/63	A24a	Unverziert.
	2	410	152	102	396	5	GB	3	2	B	118(41)	15	23,65	63/63	A25f	Unverziert. Unter dem Halsansatz 4 Ösen.
	3	240	r134	75	200	1	GB	3	2	B	83(20)	20	3,90	63/63	D5	Unverziert.
	4	m140	m140	—	m180	1	GB	3	2	B	(22)	—	—	63/63	C1	Am Rand 3 SchL (8/30), am Halsansatz 1 SchL, 1 RL, darunter n×4 undeutliche doppelte RL.
	5	84	90	56	121	1	BdG	3	2	A/B	11(1)	5	0,45	63/63	N1	Unverziert.
62	1	352	130	104	336	3/5	BG	3	2	A	67(10)	5	15,50	65/63	A25f	Unverziert.
63	1	m250	—	m90	m250	—	OBG	3/4	2	B	(65)	—	—	66/63	A3a?	Auf der Schulter Rillenmetopenband (Rillen 4 mm breit), unten dazwischen EiR. Auf einem Henkel 4 R, die in die Schulter übergehen.
	2	m60	m110	58	—	1	hO	2/3a	1	B/C	(19)	—	—	66/63	H3a?	Unverziert. (Nicht gehenkelt?)
	3	m60	m80	—	m90	—	hO	2/3a	1	B/C	(24)	—	—	66/63	J1?	Unverziert. Ösenanbringung nicht feststellbar.

Tabelle 1: Keramik

Gr. Nr.	B. Nr.	Höhe	Münd. W.	B. ø	gr. K. ø	R. Typ.	Farbe	Oberfl.	Glm. An.	Bearb.	Schr. Z.	Gips An.	Inhalt in l	Zw. Nr.	G. Typ.	Verzierung
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
64	1	85	76	36	106	5	BGS	2/3	2/3	A/B	g	—	0,35	67/63	N1/2	Unverziert.
	2	402	r144	114	440	1	BdG	2/3	1/2	B	96(2)	5	28,00	67/63	A14	Am Halsansatz und Umbruch KLst. Über den Henkeln vert. doppelte KLst, dazwischen unregelmäßig kurze (?) KLst (6–7/30). Am Halsansatz 4 Ösen, am Umbruch zwischen den Henkeln je 1 gekerbte Henkelöse.
	3	r234	r165	r80	r300	1	BG	2/3	2	B	41(22)	70	6,50	67/63	C1/4a	Unter dem Rand 3 SchL, über dem Halsansatz 2 SchL, auf der Schulter Metopenband n×vert. 4fache SchL, dazwischen schräg schraffierte Dreiecke.
	4	294	170	88	236	5/6	BGS	3	2/3	A/B	69(1)	10	6,70	67/63	D1	Am Halsansatz KR (5/30), am Rand 3 Knubben.
	5	m150	m120	m70	—	—	BdG	3	2	—	(80)	—	—	67/63	G4	Unverziert? Ursprünglich 2 waagerechte Henkelösen.
72	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	(21)	—	—	75/63	—	Hügelgräberkultur (mittl. Bronzezeit). Lappenförmige Knubbe am Rand.
73	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	(51)	—	—	76/63	—	Scherben verschiedener Kulturen (Stichbandker., Hügelgräberkult., Knovizer Kultur).
104	3	m250	—	—	—	—	dBG	2	2	—	(24)	—	—	108/63	A16/17	Amphorenscherben mit GLst. Auf einem Henkel 2 R.
	24	m160	—	r68	m106	1	BG	2/3	1	—	(64)	—	—	108/63	B3a/4a	Am Hals n×3 SchL (9–10/30).
105	1	197	106	62	152	5	BG	2	2	A/B	34(4)	20	1,35	109/63	E6	Am Hals 16 SchL (8/30), darunter KR (4/30).
106	1	190	r96	63×67	127	1	BdG	3	2	B	22(5)	10	1,00	110/63	B17	Am Hals 13 SchL, darunter 7×3–4fache Schnurfransen (10/30).
107	1	—	m120	—	—	2	OG	3	2	B	(17)	—	—	111/63	C?	Ursprünglich unverziert?
	2	m160	r88	60	120	5	dBG	2/3	2	B/C	(58 + 2)	(20)	—	111/63	E6?	Am Hals 9 SchL (10/30) erhalten.
108	1	316	r112	r104	264	1	BGS	2/3	2/3	B	62(54)	50	8,28	112/63	A25f/g	Unverziert.

	2	—	—	—	—	—	dBG	2/3	2	—	(57)	—	—	112/63	X	Unverzierte Scherben eines kleineren Gefäßes.
	3	152	128	78	188	3	dBG	2	2	B	65(12)	20	1,90	112/63	C1	Unter dem Halsansatz 3 SchL, darunter 6×6–8 fache Schnurfransen (16/30).
109	1	m285	r136	—	302	4/5	BG	3	3	B	78(11)	60	10,00	113/63	A25g?	Unverziert. Unter dem Halsansatz 4 Ösen.
	2	218	137	78	144	2	BdG	2	2/3	A/B	29(6)	20	2,65	113/63	D1	Unverziert. Ursprünglich vermutlich 5 Knubben.
	3	181	98	62	178	1	dBG	2	2/3	A/B	28(5)	10	1,10	113/63	E5	Auf der Schulter vert. 4×3 GLst.
110	1	60	200	—	—	1	OBSGS	3a	2	C	25(6)	15	0,60	114/63	H4	Unverziert. 1 tunnelförmige Henkelöse.
	2	58	192	—	—	1/2	GOB	3a	2	B/C	14(11)	45	0,55	114/63	H4	Unverziert. (Henkelöse?)
	3	100	76	44	110	1	OB	1/2	2	A/B	28(7)	35	0,40	114/63	CQ/7	Unverziert.
	4	149	100	55	154	3	BdG	2	2	A	26(7)	25	1,15	114/63	C7	Unverziert.
	5	198	130	75	212	5	BGS	3	1	A/B	45(56)	40	3,20	114/63	C1	Unter dem Rand 3 SchL, auf der Schulter Metopenband oben und unten begrenzt von 4facher SchL, dazwischen vert. Schnurbündel (7×5–7 SchL, 8/30). Unter dem Henkel 2 stehende Dreiecke mit SchL.
	6	204	104	r72	140	3	BdG	2	2	B	42(16)	45	1,60	114/63	E3	Am Hals 8×2 SchL (9/30).
	7	162	90	58	124	2/5	Zr. BG	2/3	2	B	26(6)	10	1,05	114/63	B4a	Am Hals 5×3 SchL (9/30).
	8	413	142	100	354	2	BGS	3	2	B	96(13)	25	18,20	114/63	A25g	Unverziert. Am Halsansatz 4 Ösen.
	9	155	r100	58	180	2?	GBO	2/3	2	B/C	80(35)	35	1,78	114/63	A9	Am Hals 5 SchL, darunter Metopenband aus 4×4 vert. SchL, unten begrenzt durch 3fache SchL (8/30).
	10	316	r142	r124	284	1	BdG	3/4a	2	B	78(72)	40	10,50	114/63	A25g/f	Unverziert.
	11	60	r62	48	68	1	OG	3	1/2	B	12(8)	25	0,10	114/63	N2?	Unverziert. 1 Öse.
	12	171	112	73	146	2/3	OBSGS	3	2	B	46(2)	25	1,50	114/63	D1	Unverziert. Ursprünglich 6 Knubben, 5 erhalten.
	13	162	117	75	166	5	hBG	2	2	A/B	21(18)	30	1,80	114/63	A25b?	Unverziert.
	14	222	r96	r70	236	2	BaGS	3/4	2	B	59(47)	50	3,50	114/63	A25a/e	Unverziert.
	15	r70	—	—	r90	—	BG	2/3	2	—	(24)	—	—	114/63	N2/P?	Unverziert? 1 Öse erhalten.
	16	m120	r90	m45	m140	1	OBSGS	2	2	A/B	(54)	—	—	114/63	C7	Unverziert.
	17	203	96	60	208	1	Zr. O	2/3	2	B	g	5	3,25	114/63	A25b?	Unverziert.

Tabelle 1: Keramik

Gr. Nr.	B. Nr.	Höhe	Mind. W.	B. ø	gr. K. ø	R. Typ.	Farbe	Oberfl.	Gltn. An.	Bearb.	Schr. Z.	Gips An.	Inhalt in l	Zw. Nr.	G. Typ.	Verzierung
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
	18	r130	90	50	148	5	OBG	1/2	2	A/B	44(28)	35	0,88	114/63	C7	Unverziert.
	19	202	148	76	172	1/2	hBG	3	2	B	56(11)	20	2,50	114/63	D3	Am Halsansatz 9× unterbrochene KLst (4–5/30).
	20	122	96	68	120	2/5	hBGS	2/3	2	B	23(14)	20	0,70	114/63	D1/Q	Unverziert. Am Rand 4 Griffknubben.
111	1	192	94	83	144	1	BGS	3	2	A/B	g	5	1,30	115/63	E5	Unverziert.
	2	166	82	60	120	1/2	OGS	3/4	3	B	33(6)	8	0,75	115/63	E6/3	Am Hals Schachbrettmuster aus SchL, darunter 9×3–4fache Schnurfransen (12/30).
	3	162	84×94	54	117	5	OdG	2/3	2	B	33(1)	5	0,80	115/63	E3	Am Hals 1×4 SchL und 3×3 SchL (7–8/30).
	4	144	98	71	127	1	OGS	2/3	1	B/C	45(20)	20	0,95	115/63	DQ	Unverziert. Am Halsansatz 3 Henkelöse.
	5	82	r62	r52	107	3	hBG	2/3	1	B	14(20)	70	0,28	115/63	N1?	Unverziert. Ursprünglich Öse?
	6	162	88	72	162	3	OG	3	2	B	3(1)	15	1,45	115/63	A25a/b	Unverziert.
112	1	u114	–	66	114	–	BGS	2/3	2	B	(16 + 4)	(50)	–	116/63	B3a?	Am Hals n×3–4 SchL (undeutliche Abdrücke).
	2	410	152	98	352	2/5	BdG	3	2	A/B	128(44)	30	18,65	116/63	A25g	Unverziert.
113	1	96	90	62	104	3/5	OGS	3/4	1/2	B/C	6(0)	5	0,40	117/63	C?	Unverziert.
	2	134	102	60	132	2/3/5	GO	2/3	2	B	45(0)	8	1,00	117/63	A24b?	Unverziert.
	3	m270	–	m90	m270	–	BG	3	2	–	(62)	–	–	117/63	A13/14	Amphorenscherben, auf einem Schulterscherben doppelte KLst.
114	1	364	r138	112	374	4/6	dBGS	2/3	1/2	A/B	94(53)	20	19,00	118/63	A25f	Unverziert. Am Halsansatz 4 Henkelösen.
115	1	134	r84	56	110	5	hBGS	2/3	2/3	A/B	3(0)	–	0,70	119/63	D4	Unverziert. Unter dem Rand 6 Knubben, 1 Henkelöse.
	2	108	90	48	115	1	dBGS	2/3	2/3	B	14(9)	40	0,50	119/63	C1	Unter dem Rand 4 R, auf der Schulter Rillenbündeln (7×3–6 R). Unter der Henkelwurzel oben horiz. begrenzte Kerben.
	3	186	96	50	170	1	OdBG	2/3	2	B	84(65)	40	2,00	119/63	AQ	Unter dem Rand 3 R, auf der Schulter Metopenband, oben begrenzt durch 4 R, 7× gefiederte

204

																Rillenbündeln (an einer Seite Punktsaum; 3–6 R), über einem Henkel gefiedertes schraffiertes hängendes Dreieck.
116	1	86	r74	m60	108	1?	BG	2/3	2	B	16(29)	50	0,36	120/63	N1	Unverziert. Ursprünglich 2 Henkel?
	2	180	95	68	134	2	OBdG	3	1	B	39(2)	5	1,16	120/63	E3	Unverziert.
	3	178	124	62	144	5	OBdG	2/3	2	B	47(6)	10	1,70	120/63	D1	Unter dem Halsansatz KLst (4–5/30), am Rand 4 Knubben.
	4	244	r166	78	216	1	OhBS	3	2	B	53(19)	25	5,00	120/63	D5	Unverziert.
	5	m250	–	88	234	–	OBGS	2/3	2	B	(60 + 16)	(15)	–	120/63	A25a?	Unverziert?
	6	362	120	84	316	1	hBdG	3/4	2	B	78(13)	8	13,00	120/63	A25g	Unverziert.
117	1	r170	r132	80	r186	1	dG	2/3	2/3	B	42(35)	50	2,25	121/63	C1	Unter dem Rand 3 SchL (12/30), auf der Schulter n×11fache (?) Schnurfransen (14/30) oben von SchL begrenzt.
	2	190	86	64	130	1	BdG	2	1/2	A/B	8(0)	5	1,10	121/63	E3/6	Unter dem Rand 2 SchL, am Hals Schachbrettmuster aus SchL (9–10/30).
	3	402	r148	110	388	2/4	Zr. BG	3	2	B	53(59)	40	22,00	121/63	A25f/h	Unverziert.
118	1	m370	–	80	380	–	BG	2/3	2	A/B	(160 31)	(40)	–	122/63	A17	Auf der Schulter Metopenband aus 6×3–4fachen GLst, darunter umlaufend KR.
	2	m170	m100	m70	m110	1	OBG	2/3	2	–	(21)	–	–	122/63	–	Aunjetitzer Kultur. Unter dem Rand lappenförmige Knubbe mit Wurzel.
119	1	180	78	54	104	5	Zr. BG	2/3	2	B	45(19)	10	0,70	123/63	E3	Am Hals 7×4 SchL (11/30).
	2	336	r134	110	364	6	OdBG	3	1/2	B	140(70)	40	14,75	123/63	A25f	Unverziert. Über dem Halsansatz 4 Ösen.
120	1	m370	–	m120	m360	–	OGS	2/3	2/3	A/B	(21)	–	–	124/63	A25f?	Unverziert?
	2	138	92	70	106	3	Zr. BG	3	2	B	5(0)	2	0,55	124/63	B2a/4a	Am Hals 2 SchL und 7 SchL (10/30) spiralig gewunden.
	3	174	102	68	116	5	GhB	2/3	2/3	A	13(0)	5	1,05	124/63	B3a/3b	Am Hals 10×3 SchL (9–10/30).
121	1	180	132	74	190	3/4	OBG	3	2/3	A/B	7(0)	–	2,55	125/63	C6	Auf Hals und Schulter Schachbrettmuster (die vert. Motive aus flüchtigen FstL), oben begrenzt durch 3×2 SchL, in der Mitte 2×2 SchL (12/30), unten begrenzt durch 4 fl. FstL, abgeschlossen durch 1 KR (8/30).
	2	m160	r104	–	–	2	BdG	3	3	A/B	(26)	–	–	125/63	B?	Am Hals 10× Strichlinien.

205

Tabelle 1: Keramik

Gr. Nr.	B. Nr.	Höhe	Mnd. W.	B. Ø	gr. K. Ø	R. Typ.	Farbe	Oberfl.	Glm. An.	Bearb.	Schr. Z.	Gips An.	Inhalt in l	Zw. Nr.	G. Typ.	Verzierung
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
122	1	432	138	r88	396	5	BdG	2/3	2	A/B	140(127)	40	25,00	126/63	A16	Am Umbruch GLst, auf der Schulter Metopenband, 4×4-5 vert. GLst. Am Halsansatz 4 Ösen.
	2	134	r108	64	150	1	OBG	2	2	A/B	8(1)	10	1,15	126/63	A24a	Unverziert.
	3	164	r146	60	240	1	hBG	2/3	2	B	115(19)	25	3,25	126/63	C5	Unter dem Rand 3 SchL, darunter hängende Schnurdreiecke, unter dem Halsansatz Sanduhrmuster, oben begrenzt durch 3 SchL (12/30).
	4	m190	m150	—	m170	1	dBG	3	1/2	—	(116)	—	—	126/63	D5	Am Hals 2 GLst.
	5	—	—	—	—	—	BG	3	2	—	(60)	—	—	126/63	A24a?	Kleine Scherben, vielleicht von einer ähnlichen Amphore, wie Nr. 2.
123	1	m140	r122	—	m160	3	BdG	2/3	2	A/B	(51)	—	—	127/63	C2	Auf der Schulter 6× vert. GLst.
	1a	m90	m76	—	m85	2	dBG	2/3	2	B	(5)	—	—	127/63	P2?	Unverziert.
125	3	—	—	—	—	—	GB	2	2	—	(2)	—	—	129/63	X	Unverzierte Scherben eines kleineren Gefäßes.
126	1	312	r134	86	280	3	BaG	3/4	2	B	34(16)	45	8,80	130/63	A25b?	Unverziert.
	2	148	85	66	105	1	OZr. G	3a	2	A/B	8(10)	5	0,55	130/63	B3b?	Am Hals 3×3 SchL (10-14/30).
127	1	m160	r95	r70	—	5/6	BG	2/3	2	B	(73)	—	—	131/63	E1	Am Hals n×3 SchL, am Henkel 2×3faches Schnurbündel (9/30).
	2	232	r112	63	216	1/3	BG	2/3	2	B	52(13)	15	4,00	131/63	A13/7	Unter dem Halsansatz und am Umbruch flache KLst (7/30). Am Halsansatz 5 Ösen.
128	1	—	—	r70	r125	—	hBG	3	2	B	(43)	—	—	132/63	B?	Becherunterteil?
	2	u174	u110×120	74	128	—	OBG	3a	1/2	B	28(0)	5	(1,15)	132/63	B8?	Am Hals und Umbruch Fischgrätenmuster. Rand abgeschliffen.
129	P2	—	—	—	—	—	O	3	2	—	(9)	—	—	133/63	—	Atypische Scherben von 2 Gefäßen? (Kultur?)
130	1	226	r114	114	262	1	hBG	2/3	2/3	B	31(0)	5	5,60	134/63	A25e	Unverziert.
	2	162	98	75	124	1/5	GhB	2/3	2	A/B	7(0)	3	0,90	134/63	B4a	Am Hals 9×2 SchL (12/30).

132	1	330	r140	118	280	1/2	BGS	3/4	2	B	81(40)	40	10,50	136/63	A25f/d	Unverziert.
	2	148	r88	65	107	1/3	Zr. BG	2	2/3	A/B	g	15	0,70	136/63	E5	Unter dem Rand 2 SchL, darunter Metopenband, 7×3 vert. SchL, begrenzt von je 1 SchL, auf der Schulter Schnurbündel (9×3 vert. SchL) oben begrenzt von 1 SchL (10/30). Am Boden Bearbeitungsspuren.
	3	176	120×130	r55	160	2/5	BG	3	2/3	B/C	39(24)	40	1,75	136/63	D3	Am Halsansatz KR (5/30).
	4	79	r76	60	r76	1	BG	3	2/3	B	17(13)	20	0,17	136/63	G3	Unverziert. 1 Henkelöse.
133	1	—	—	r110	—	—	B	2/3	2	B	(2)	—	—	137/63	—	Bodenbruchstück und 1 atypischer Scherben (Kultur??)
134	1	r300	121	r116	298	1/3	BG	3	3	A/B	84(35)	15	9,50	138/63	A25g/e	Unverziert.
	2	r138	r94	46	132	4/5	BG	2	2	B	18(18)	40	0,95	138/63	A18	Am Hals GLst.
	3	182	99	70	140	1/5	Zr. BG	2/3a	2	B	25(6)	3	1,30	138/63	E5	Am Hals 3×2 SchL, auf der Schulter ausgespartes Winkelband, Dreiecke gefüllt mit flüchtigen Furchenstichschraffen. Oben begrenzt durch 2 SchL (10/30), unten durch fl. 2 FstL.
135	1	104	74	44	78	5/6	Zr. BG	2	2/3	A/B	g	—	0,25	139/63	B2a?	Am Hals und Umbruch 9 SchL (10/30).
	2	111	82	54	84	1/3	dBG	2	2/3	B	7(0)	5	0,34	139/63	B2a/b?	Am Hals 7 Strichlinien.
	3	80	68	43	75	5	dBG	2	2/3	A	g	—	0,17	139/63	P2	Unverziert.
	4	100	72	42	76	5/6	hBG	2	2/3	A/B	g	—	0,25	139/63	B2a?	Am Hals 7 Strichlinien, unter dem Halsansatz spiralig gewundene Strichlinie.
	5	133	106	53	116	5	hBG	2	2/3	A	2(0)	2	0,80	139/63	D5	Unverziert.
	6	170	104	56	160	6	hBGS	2	2/3	A	6(0)	1	1,55	139/63	AQ	Unter dem Halsansatz spiralig gewundene Strichlinie, auf der Schulter doppelte Strichlinie, über dem 1. Henkel 5 vert. Strichl., über dem 2. Henkel 2 Strichlinien, 3 RL und 1 FstL.
	7	192	102	78	177	5/6	Zr. BaG	3	2	B	40(0)	3	2,40	139/63	A25a	Unverziert. Unter dem Halsansatz 4 Henkelösen.
136	1	160	109	r74	167	4	BGS	2a	2/3	A/B	32(28)	35	1,65	140/63	C7	Unverziert.
	2	u75	108	—	—	1/5	Zr. BG	2	2	B	(9+5)	(35)	—	140/63	B?	Am Hals 1 RL, darunter 3× geritzte Zickzacklinie, darunter 6× FstL.
137	1	m200	m90	r80	222	1/3	OZr. G	3/4	1	B	(33+21)	(35)	—	141/63	A8?	Am Umbruch Fischgrätenmuster.

Tabelle 1: Keramik

208

Gr. Nr.	B. Nr.	Höhe	Mnd. W.	B. Ø	gr. K. Ø	R. Typ.	Farbe	Oberfl.	Glm. An.	Bearb.	Schr. Z.	Gips An.	Inhalt in l	Zw. Nr.	G. Typ.	Verzierung
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
	2	m165	102	—	—	1/3	OG	3	1/2	B	(20 + 0)	(70)	—	141/63	B5?	Unverziert.
140	1	—	—	—	—	—	OB	—	—	—	(56)	—	—	144/63	A?	Kleine unverzierte Amphorenscherben?
	2	—	r100	—	—	2/5	B	3a	1/2	—	(28)	—	—	144/63	A?	Kleine Scherben eines amphorenartiges Gefäßes? Ein Scherben mit KR.
	3	76	r75	51	78	1/3	BdG	2/3	1/2	B	(5 + 0)	(5)	0,20	144/63	P?	Am Hals 4× SchL (7–8/30), darunter Metopenband aus 3 vert. V- und U-EiR, oben begrenzt durch 1 SchL, unten durch EiR.
141	1	174	128	r82	276	1/2/3	OZr. G	2/3	1/2	B	92(77)	30	4,65	145/63	A25c	Unverziert. Am Halsansatz 4 Ösen.
	2	140	83	62	93	1/2	OG	2/3a	1/2	B/C	44(9)	35	0,50	145/63	BQ/6	Am Hals und unter dem Halsansatz dreieckige EiR (5/30).
	3	88	r80	58	92	1	Zr. BG	2/3	2	B	26(2)	20	0,35	145/63	P2	Unverziert.
142	1	m235	r115	80	260	1	OBGS	3	1/2	B	(33 + 95)	(45)	(5,90)	146/63	A13	Unter dem Halsansatz KLst (3–4/30).
	2	u126	—	64	134	—	hBdG	2/3	1/2	B	27(7)	20	0,78	146/63	A25i	Unverziert.
143	1	100	82	58	—	1	OZr. B	2	2/3	A/B	g	—	0,26	147/63	G3	Unverziert. 1 Öse.
	2	175	r99	70	170	1	hBdG	2/3a	2/3	B	g(3)	—	1,80	147/63	A7	Am Halsansatz und Umbruch KR (4–5/30). Am Halsansatz 4 Ösen.
	3	r160	r100	96	168	1	BG	3	2	B	29(58)	70	—	147/63	A25a	Unverziert.
	4	106	83	54	93	1/5	OZr.	3	2	B	30(2)	2	0,40	147/63	E2	Unverziert.
	5	64	180	100	—	2/5	BaG	2a	2/3	B	g(3)	—	0,80	147/63	H?	Unverziert. 1 Henkelöse.
144	1	r196	r126	r92	r198	3/5	hBdG	2/3	2	B	46(51)	55	3,00	148/63	A12	Am Hals und Umbruch 4×3 SchL (9/30).
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	(14)	—	—	148/63	B?	Kleine unverzierte Scherben.
145	1	198	r130	106	200	5	BG	3a	2	B	21(45)	40	2,90	149/63	A13	Am Umbruch KLst (3/30).
	2	122	r96	75	110	1/3	BG	3	2	B	33(5)	15	0,55	149/63	E2	Unverziert.
	3	57	172	78	—	1	Zr. BG	3	2	B	25(5)	30	0,50	149/63	H3b	Unverziert. Ursprünglich vermutlich ohne Henkel.

209

147	1	163	r116	62	116	1	hBGS	2	1/2	B	30(11)	35	0,90	151/63	B3a	Am Hals 8×3 SchL (8/30).
	2	m300	—	—	—	—	hBdG	2/3	2	A/B	(24)	—	—	151/63	AQ	Wandungsscherben, unter dem Halsansatz KR, darunter Tannenzweigmotiv aus länglichen Kerben.
148	1	r81	r64	r54	r74	1	BG	3	2	B	6(3)	70	0,15	152/63	B2b	Am Hals 7 R, darunter K- oder EiR (9/30).
152	1	260	122	102	255	1	Zr. OBG	3a	2	B	26(0)	—	5,60	156/63	A7?	Unter dem Rand Doppelstichreihe (4/30).
	2	130	106×91	70	95×102	1	Zr. BG	3	2	B	6(1)	—	0,50	156/63	B5a	Unverziert.
	3	57	85	73	90	1	dB	3a	2/3	B/C	2(0)	—	0,22	156/63	J1	Unverziert.
	4	50	82	74×66	88	1	BG	3a	2	B	13(2)	10	0,20	156/63	J1	Unverziert.
153	1	r144	r98	60	150	3/1	hBdG	3	1/2	B	37(47)	45	1,25	157/63	A7	Zwischen den Henkeln doppelte EiR.
154	1	—	r130	—	—	6	BG	3	2	B	(15)	—	—	158/63	A15	Auf der Schulter urspr. vermutlich Metopenband aus vert. Punktreihenbündeln.
	2	—	—	—	—	—	BG	2/3	2	—	(7)	—	—	158/63	B?	Auf einem Scherben 2×3 SchL (8/30).
155	1	212	108	58	130	3/5	Zr. BG	2/3	1/2	B	50(17)	20	1,35	159/63	B4a	Am Hals 14×2 SchL (11/30).
	2	360	r132	r108	336	3	OBG	3	1/2	B	57(12)	50	16,85	159/63	A13	Am Umbruch KLst (4/30).
	3	228	124	84	228	1/3	Zr. BG	2/3	2	B	58(12)	25	4,80	159/63	A25a/f	Unverziert.
	4	—	—	—	—	—	BG	2/3	2/3	B	(17)	—	—	159/63	A?	Bodenscherben einer unverz. Amphore?
	5	166	r124	76	162	1/3	BGS	3	2/3	B	37(30)	35	1,70	159/63	D5	Unverziert.
	6	158	128	74	156	5	BGS	3	2	B	31(31)	30	1,50	159/63	D5	Unverziert.
	7	77	65	44	76	1/2	BG	3	2	B	19(4)	30	0,18	159/63	P2	Unverziert. 1 Öse.
	8	r78	r65	44	74	—	GB	3	2/3	B	(8+10)	—	—	159/63	P2	Unverziert. 1 Öse.
157	1	207	144	68	175	2/3	Zr. BGS	2/3	2	B	47(15)	30	2,65	161/63	D5	Unverziert.
	2	172	92	r60	141	1	GhB	2/3	2/3	B	14(2)	5	1,40	161/63	A25h?	Unverziert.
	3	104	r88	60	134	3	OBGS	2/3	2	B	46(15)	25	0,65	161/63	A24a	Am Halsansatz KLst (6/30).
	4	207	102	62	152	1	RBG	2	2	A/B	41(12)	10	1,65	161/63	E3/5	Unter dem Rand 2 SchL, darunter Schachbrettmuster aus SchL, begrenzt von 3×2 SchL (17/30) und KR.
158	1	r280	r110	76	254	1	hBdG	2/3	1/2	B	44(34)	20	7,50	162/63	A16	Am Hals 2 GLst, am Halsansatz und Umbruch GLst, dazw. Metopenband, 4×3 vert. GLst.

Tabelle 1: Keramik

Gr. Nr.	B. Nr.	Höhe	Münd. W.	B. Ø	gr. K. Ø	R. Typ.	Farbe	Oberfl.	Glm. An.	Bearb.	Schr. Z.	Gips An.	Inhalt in l	Zw. Nr.	G. Typ.	Verzierung
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
	2	146	98	72	140	1/3	hBGS	2	2/3	B	17(1)	10	1,10	162/63	C4a	Am Hals 3×2 SchL (13/30), darunter KR (Stempel?). Auf der Schulter ausgespartes Winkelband aus geritzten schraffierten Dreiecken, oben begrenzt von 1 doppelten SchL, unten von 1 dopp. SchL, darunter KR.
159	1	m140	—	62	130	—	GBS	3	2	B	(29 + 2)	(60)	—	163/63	A25i	Unverziert?
	2	—	—	—	—	—	BG	3	2	—	(44)	—	—	163/63	G?	Unverziert?
160	1	r220	—	84	235	—	dBG	3	2/3	B	(53 + 10)	(5)	—	164/63	A25b?	Unverziert?
	2	77	r194	r80	—	1/2	Zr. dG	3	2	B	16(19)	80	1,00	164/63	H3b	Unverziert. Ursprünglich ohne Henkel?
161	1	304	r134	88	316	1	BGS	3	2	B	90(4)	10	11,30	165/63	A25e	Unverziert.
	2	62	206	90	—	3/5	hBGS	3a	2	B	20(8)	15	0,87	165/63	H2	Unverziert. 2 randständige Ösen.
	3	174	106×98	74	114	—	OhBG	2/3	2	B	30(1)	5	(1,00)	165/63	B3b	Am Hals 6×3 SchL (10/30). Rand abgeschliffen.
162	1	m120	m80	53	—	—	BG	2/3	2	B	(28)	—	—	166/63	E1	Am Halskerben 4×2 SchL (6–7/30) erhalten. Auf dem Henkel 2 vert. SchL.
163	1	168	112×120	96	—	1	Zr. GB	2/3	2	B	14(0)	3	1,25	167/63	G1?	Zwischen den Henkelösen umlaufende EiR (Röhrchenabdrücke?, 3–4/30).
	2	m160	—	—	m180	—	BG	3	2	B	(39)	—	—	167/63	A7	Am Halsansatz KR.
	3	r121	m75	r48	m120	1	GhB	2/3	2	B	(63)	—	—	167/63	E6	Am Hals 5×3 SchL (9–10/30)? Auf der Schulter stehende schraffierte Dreiecke.
	4	r34	r100	—	—	1	dG	2/3	2	B	(35)	—	—	167/63	H3b	Unverziert? Unter dem Rand 2 kleine Öffnungen.
164	1	m190	m180	r90	m290	—	hBG	2	2	B	(129)	—	—	168/63	CQ	Am Halsansatz 2 SchL, darunter 2 EiR, darunter 3fache SchL, darunter Zickzackreihe aus SchL und Einstichen, Scheitel durch EiR verbunden.
	2	157	110	66	110	5	hBaG	2/3	2	A/B	33(2)	10	0,92	168/63	B2a	Am Hals 8×2 SchL (11/30), darunter Schrägkerben-Reihe.

166	1	—	m80	—	—	2/5	hB	3a	2	B	(2)	—	—	170/63	B5/6?	Unverziert?
167		—	m120	—	—	—	BG	3/4	2	B	(100)	—	—	171/63	A7?	Am Halsansatz und Umbruch KR (4/30).
168	1	58	r164	82	170	2	OaG	3	2	B	15(22)	45	0,76	172/63	H3b	Unverziert. Henkelöse nicht ausgeschlossen. Ausnahmeweise Mündung eingezogen.
	2	—	—	—	—	—	hBG	3	2	B	(24)	—	—	172/63	X	Kleine atypische Scherben.
	3	r49	r80	60	r85	1	OdG	3	2	B	13(17)	60	0,13	172/63	J1	Unverziert.
169	1	296	136	84	262	1/3	BdG	2/3	2/3	B	49(4)	5	6,75	173/63	A25h	Unverziert.
	2	80	63	44	81	2/3	dGhB	2	2	B	5(3)	10	0,18	173/63	P2	Unverziert.
	3	182	110	66	148	2/5	Zr. BG	2/3	2/3	B	27(3)	15	1,50	173/63	D1	Unverziert. Am Rand 1 Knubbe erhalten.
170	1	r196	r146	68	172	—	BdG	3/4	2	B	57(16)	40	2,25	174/63	F3	Am Hals 3×2 SchL (5–6/30) erhalten.
171	1	170	142	r80	172	1/3	Zr. BG	2/3	2	B/C	21(23)	4	2,25	175/63	D3	Am Halsansatz Schrägkerben-Leiste.
	2	124	r98	74	138	3	OBGS	2/3	2	B	39(6)	20	1,00	175/63	A25a	Unverziert.
	3	m270	m110	80	m260	1	GS	3	2	B	(244)	—	—	175/63	A7	Am Halsansatz KR erhalten.
	4	75	72	50	98	1/3	Zr. dBG	2/3	2/3	B	4(0)	—	0,25	175/63	N1/2	Unverziert.
172	1	95	84	42	84	3/5	BGS	2	2	B	17(1)	5	0,30	176/63	P2	Unverziert.
	2	202	r142	75	186	1	BGaG	2/3a	2	B	58(17)	20	2,63	176/63	D4?	Am Hals 3×2 SchL (12/30). Rand vermutlich ohne Knubben.
	3	m325	r148	m110	318	1	OGB	3a	2	B	41(147)	45	12,00	176/63	A25g	Unverziert.
173	1	r250	r128	84	258	1	Zr. BdG	3	2/3	B	62(31)	20	6,85	177/63	A13	Am Halsansatz KlSt (5/30).
	2	178	r132	72×85	156	1	Zr. BdG	3	3	B	45(57)	35	1,70	177/63	D5	Unverziert.
174	1	372	r148	84	313	3/5/6	BdG	3	2	B	105(51)	35	13,30	178/63	A25f	Unverziert.
	2	96	272	116	—	1/2/5	BdG	3	2/3	B	17(5)	30	3,00	178/63	H2	Unverziert. Ursprünglich Doppelöse?
	3	167	r108	70	124	3/5	Zr. BdG	3	2	B	39(82)	45	1,00	178/63	B2b	Am Hals 5×2 SchL (9/30).
176	1	64	132	—	—	1/2	hBdG	3	3	A	g	—	0,25	180/63	H4	Unverziert.
	2	56	r52	47	89	1?	BdGS	3a	2	B/C	17(0)	8	0,60	180/63	J1?	Unverziert.
	3	r152	r115	r74	—	5	BG	2/3	2	B	37(47)	60	0,90	180/63	G5	Unverziert. Unter dem Rand ursprünglich eine Öse?
	4	142	r104	64	128	1	BdG	3	2/3	B/C	41(4)	20	1,00	180/63	D5	Unverziert.



Tabelle 1: Keramik

Gr. Nr.	B. Nr.	Höhe	Mnd. W.	B. ø	gr. K. ø	R. Typ.	Farbe	Oberfl.	Glm. An.	Bearb.	Schr. Z.	Gips An.	Inhalt in l	Zw. Nr.	G. Typ.	Verzierung
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
	5	230	102	72	221	5/6	GObB	2/3	2	B	34(0)	—	4,10	180/63	A25a	Unverziert.
177	?1	m260	116	—	m260	3/5	BG	3/4a	2	B	(61)	—	—	181/63	AQ	Auf der Schulter ursprünglich Zickzack-KR?
178	3	—	—	—	—	—	BG	—	—	—	(2)	—	—	32/63	X	2 kleine unverzierte wenig ausdrucksvolle Scherben.
Jahr 1964:																
1	1	m390	—	r105	350	—	BG	3	2	B	(55 + 48)	(40)	—	209/64	A25?	Unverziert?
	2	100	92	56	118	1	hBdG	3	2	B	4(5)	5	0,55	209/64	C8?	Unverziert.
	3	?	?	?	?	5?	BG	3	2	B	(44)	—	—	209/64	X	Unverziert?, 1 randständige Öse erhalten.
	4	190	r120	75	174	2/5	BGS	3a	2	B	35(10)	30	2,15	209/64	D1	Am Rand ursprünglich vermutlich 4 Knubben, 2 erhalten.
2	1	284	177 × 163	80	216	1	Zr. BG	2/3	2/3	A/B	53(8)	15	5,60	210/64	D1?	Unverziert. Am Rand 4 × Doppelknubben.
	2	101	75	54	99	5	Zr. BG	2/3	2/3	B	g	—	0,40	210/64	N1	Unverziert. 1 Öse.
	3	m270	—	78	216	—	BGS	2/3a	2/3	B	(29 + 37)	(40)	—	210/64	A25b?	Unverziert?
	4	106	76	52	96	1/3	hBaG	2/3	1	B	23(17)	45	0,35	210/64	E2	Unverziert.
	5	370	r150	r88	342	3/5	BdG	2/3	2	B	111(19)	20	17,60	210/64	A25g	Unverziert.
	6	m210	—	80	188	—	OBaG	2a	1/2	B	(40 + 14)	(50)	—	210/64	D?	Unverziert?
	7	128	80	48	86	1	BaGS	2	1/2	B	33(3)	10	0,40	210/64	BQ	Unter dem Rand 4 SchL (12–13/30), darunter EiR. Über dem Halsansatz zwischen 2 EiR 4 SchL (12–13/30).
	8	m180	r104	80	154	—	BGS	2	2/3	B	(34 + 25)	(30)	—	210/64	G7	Unverziert.
	9	178	r86	66	119	1	Zr. BGS	2	2	B	56(12)	10	2,95	210/64	E4	Unverziert.
	10	116	r88	54	128	1/3	BaG	3	2/3	B	37(13)	25	0,75	210/64	A25b?	Unverziert.
4	1	332	128	88	316	6	hBGS	2/3	1/2	A/B	100(17)	10	12,65	212/64	A7?	Gekerbter Rand (7–8/30), am Halsansatz EiR (7–8/30).

5	1	63	r168	75	—	1/2	hBdG	3	2	B	18(0)	5	0,50	213/64	H5?	Radiales Muster, 8 × RL gesäumt von horiz. Furchen. RL wenig ausdrucksvoll, z. T. nicht vorhanden. Unter dem Rand doppelte K- oder EiR. Bei einer Öse doppelkonische Öffnung.
6	1	m400	—	r90	320	—	hBG	3	2/3	B	(81 + 86)	(40)	—	214/64	A18	Am Umbruch GLst.
7	1	u96	—	62	r150	—	BdG	3a	2/3	B	(28 + 2)	(50)	—	215/64	A?	Der unverzierte untere Teil einer Amphore.
8	1	236	158	80	262	3/4	Zr. BGS	2a	2	B	79(13)	15	6,40	216/64	Q	Am Hals ursprünglich 4 Henkelösen, 3 erhalten. Am Umbruch keine Henkel!
	2	u97	—	66	134	—	Zr. BGS	2	2	B	(48 + 23)	(5)	—	216/64	C8	Unverziert?
	3	95	73	30	92	1	BGS	2/3	2	B	18(7)	45	0,30	216/64	G?	Unverziert.
9	1	175	r120	60	180	2	hBaG	2a	1	C	64(56)	50	2,25	217/64	A19	Am Halsansatz und Umbruch KLst (7/30). Auf der Schulter zwischen den Henkeln 2 × 3fache vert. Schrägkerben-Leiste.
	2	114	r80	56	100	1/3	OhBG	2/3	2	B	31(15)	45	0,45	217/64	B4a	Unter dem Rand 1 SchL, am Hals 4 × 2 SchL (9/30).
12	1	94	265	—	—	Q	hBhG	2	3	A	16(0)	5	2,24	219/64	—	Aunjetitzer Fünfüßschale. Am verbreiteten Rand kleine Knubben.
	2	148	156	63	—	1	BhGS	3	3	B	40(21)	10	1,50	219/64	—	Aunjetitzer Becher.
	3	49	64	39	74	1	BG	3	3	B/C	16(1)	20	0,10	219/64	—	Aunjetitzer kleines dosenartiges Gefäß.
13	1	m260	—	r92	282	—	Zr. BG	2/3	1/2	B	(71 + 21)	(35)	—	220/64	A25e?	Unverziert?
	2	166	92	56	121	1	BaGS	2	2	B	58(19)	30	0,85	220/64	E4	Unverziert.
14	1	—	—	—	m250	—	BG	3	2/3	B	(167)	—	—	221/64	A?	Amphorenbruchstücke.
	2	142	104	82	126	1/2	Zr. BaGdG	2	2/3	B	32(40)	30	1,13	221/64	G4	Unverziert.
	3	215	r130	59	164	5	Zr. BG	2/3	2/3	B	33(3)	10	2,40	221/64	D2	Am Rand EiR, 2 lappenförmige Knubben erhalten, ursprünglich vermutlich 5. Am Halsansatz doppelte KR (3–4zähliger Stempel).
	4	98	r80	64	81	1	dG	3	2/3	B	17(13)	30	0,35	221/64	G3	Unverziert.
15	1	346	122	95	300	1/5	Zr. OBGS	2/3	2	B	75(10)	20	10,50	222/64	A25g	Unverziert.
	2	m230	r170	r70	r230	5	OBG	3	2/3	B	(159)	—	—	222/64	D1/2	Erhalten 1 Knubbe und 1 lappenförmige gekerbte Knubbe.
	3	160	r128	54	132	1/2	OBdG	2/3	2	B	38(9)	40	1,50	222/64	Q	Unverziert. Zweiter Henkel sehr wahrscheinlich.

Tabelle 1: Keramik

Gr. Nr.	B. Nr.	Höhe	Mind. W.	B. ø	gr. K. ø	R. Typ.	Farbe	Oberfl.	Glm. An.	Bearb.	Schr. Z.	Gips An.	Inhalt in l	Zw. Nr.	G. Typ.	Verzierung
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
	4	97	r82	r50	97	1	hBdG	3	2	B	14(8)	45	0,40	222/64	N1	Unverziert. Ursprünglich vermutlich nur 1 Henkelöse.
18	1	71	52	40	—	1	BG	3	2	B	10(0)	5	0,10	224/64	G3	Unverziert. 1 Öse.
27	21	—	r140	—	—	1/3	dBG	2	2/3	B	(5)	—	—	233/64	A?	Amphorenhalsbruchstücke.
	22	181	112×122	66	136	3	OBGS	2/3	2/3	A/B	28(1)	5	1,46	233/64	B2a	Am Hals 11 SchL (9/30).
	23	128	r104	92	—	1	hBG	2/3	2	A/B	11(0)	20	0,70	233/64	G3	Unverziert. 1 Öse.
	24	—	—	—	—	—	GB	2/3	3	B	(3)	—	—	233/64	D?	Bruchstücke eines kleineren eiförmigen Gefäßes?
39	1	160	108	83	156	1/3	BdG	2/3	2/3	B	17(24)	30	1,50	245/64	A7	Am Halsansatz Schrägkerben-Reihe (3/30).
	2	170	106	66	105	5	OBGS	2/3	2	B	28(6)	5	0,75	245/64	B3a	Am Hals 4×3 SchL (5–6/30).
41	1	186	143	80	195	1/2	hBGS	2/3	2/3	B	70(93)	55	2,50	247/64	D5	Unverziert.
	2	72	r66	50	89	1	BdGS	3a	1/2	B	14(8)	60	0,25	247/64	J1?	Am Halsansatz EiR (Röhrchenabdrücke?).
	3	—	—	—	—	1	BdG	2/3	2	B	(88)	—	—	247/64	A7?	Amphorenscherben, am Umbruch KR oder flache KLst (4/30).
43	1	—	—	—	—	—	hBG	3/4	3	—	(1)	—	—	249/64	—	Die Grube der Glockenbecherkultur enthielt 370 Scherben.
	2	—	—	—	—	—	Zr. BG	2/3	2	—	(1)	—	—	249/64	—	Großer Henkel einer Amphore?
	3	—	r130	—	—	—	BhG	3	3	—	(1)	—	—	249/64	—	Randscherben mit doppelter Knubbe.
	4	—	r70	—	—	—	BG	2	2/3	—	(2)	—	—	249/64	—	Bruchstücke eines kleinen Krugs, sog. Begleitkeramik?
	5	—	—	r100	—	—	dB	2/3	3	—	(1)	—	—	249/64	—	Dickwandige Bodenscherben.
	6	—	—	r80	—	—	OG	1	2/3	—	(1)	—	—	249/64	—	Bodenscherben.
	7	—	—	—	—	—	dG	2	2/3	—	(1)	—	—	249/64	—	Dachförmiger Tunnelhenkel von einer Schale.
	8	79	80×86	38	96	2/5	BG	2	3	B	9(0)	65	0,30	249/64	—	Unverziert; sog. Begleitkeramik.

	9	—	—	—	—	—	hBhG	2	2/3	—	(1)	—	—	249/64	—	Bruchstück mit kantiger GLst.
	10	—	—	r100	—	—	BdG	2	2/3	—	(2)	—	—	249/64	—	Bodenscherben eines Vorratsgefäßes?
44	1	m320	—	116	334	—	OBdG	3/4	2/3	B	(74 + 57)	(45)	—	250/64	A25g?	Unverziert?
	2	74	r78	47	—	1/5	hBGS	2/3	2	B	11(1)	15	0,15	250/64	G3?	Unverziert. Öse oder Knubbe
45	1	142	94×102	58	134	5/6	hBdG	1/2	1/2	A/B	35(1)	5	0,90	251/64	E5/4	Unverziert.
	2	62	r61	40	79	1/3	OG	2	2	A/B	g	—	0,13	251/64	P2	Unverziert. 1 Henkelöse.
47	1	272	125	96	268	2/5	Zr. BaGS	2/3	2	B	64(6)	15	7,85	252/64	A7	Rand gekerbt, darunter KR (4–5/30), am Halsansatz ebenfalls KR (4/30).
	2	m115	r73	r50	—	1	BdG	3	1/2	B	(19 + 14)	—	—	252/64	B2b?	Am Hals 11 SchL (10/30).
	3	m195	m100	68	158	1	Zr. OG	3	2	B	52(38)	40	1,88	252/64	A12	Am Hals 5×2 SchL, dazwischen 1×1 SchL (10/30).
	4	146	r94	76	141	1/2	hBG	2	2	B	8(3)	3	1,06	252/64	A13	Am Umbruch KLst (5/30).
	5	—	—	—	—	—	Zr. O	3	1/2	B	(14)	—	—	252/64	D?	Bruchstücke eines eiförmigen Gefäßes?
48	1	u214	—	r90	r258	—	ORG	2a	1	B	(43 + 136)	(60)	—	253/64	A25g?	Der erhaltene Teil der Amphore unverziert.
	2	u92	—	r54	108	—	hBGS	2a	1/2	B	(20 + 0)	(45)	—	253/64	E?	Auf der Schulter ursprünglich 11–12× Sanduhrmuster (SchL, 10/30).
49	1	124	r78	48	126	1/2	BaGS	2	2	A/B	11(0)	5	0,75	254/64	A25a	Unverziert.
	2	96	80	48	79	1/3/5	BdG	2/3	2	B	13(0)	10	0,28	254/64	B5b	Unverziert.
	3	38	118	48	—	1/5	hBG	2/3	2	A/B	g	—	0,18	254/64	H2	Unverziert. 1 Öse.
50	1	200	r104	94	216	2	OBG	3/4	2	B	72(45)	30	3,60	255/64	A6	Auf der Schulter geritzte Winkelstrichgruppen. Über dem Umbruch KLst.
	2	168	118	78	114	1	OhB	3/4	2	B	40(0)	30	0,90	255/64	B5a	Unverziert.
52	1	—	—	—	—	—	aG	2	2	B	(24)	—	—	256/64	X	Kleine wenig ausdrucksvolle Scherben.
53	1	m130	r90	—	—	4/5	OdG	2/3	1	B	(16)	—	—	257/64	B5b?	Unverziert.
	2	—	—	—	—	—	BG	2/3	2	B	(32)	—	—	257/64	A?	Amphorenscherben?
54	1	84	r264	115	—	1/3	Zr. BG	3	1/2	B	26(14)	50	2,50	258/64	H2	Unverziert. Doppellöse.
	2	220	r147 160	80	192	1	OBGS	3	1/2	B	71(85)	40	3,50	258/64	D3	Am Halsansatz Schrägkerben-Leiste (4/30).

Tabelle 1: Keramik

Gr. Nr.	B. Nr.	Höhe	Mnd. W.	B. Ø	gr. K. Ø	R. Typ.	Farbe	Oberfl.	Glim. An.	Bearb.	Schr. Z.	Gips An.	Inhalt in l	Zw. Nr.	G. Typ.	Verzierung
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
	3	m284	u174	100	310	—	GBS	2/3	1/2	B	(104+100)	(45)	—	258/64	A25f	Unverziert. Am Halsansatz ursprünglich 3-4 Ösen, 2 erhalten.
55	1	370	148×162	92	377	1/3	Zr. BG	2/3	2/3	B	94(2)	15	19,50	259/64	A19	Am Halsansatz und Umbruch je eine KLst; über den Henkeln 2, zwischen den Henkeln 1 vert. KLst (4-5/30).
	2	153	r118	66	138	1/2	BdG	3	1/2	B	40(19)	30	1,10	259/64	E5?	Unverziert.
	3	m105	80	r40	98	1	BG	3	2/3	B	(68)	—	—	259/64	N?	Unverziert.
	4	192	140	r72	170	1/5/6	aGS	3	2	B	49(6)	10	2,40	259/64	D5	Unverziert.
56	1	350	154	104	352	3/5	hBadG	2	1/2	B	115(2)	40	15,50	260/64	A25g	Unverziert.
	2	m300	m120	80	r310	—	hBGS	2a	2	B	(56+86)	(70)	—	260/64	A18	Unter dem Halsansatz GLst.
	3	u72	—	70	m160	—	BdG	3	2	B	(31+11)	(30)	—	260/64	D?	Unterteil eines eiförmigen Gefäßes?
	4	180	104	70	126	1/5	OZr. G	2	2	B	23(0)	3	1,00	260/64	B3a	Am Hals 3×3 SchL (7/30).
	5	90	74	52	79	2/5	Zr. BdG	2a	2	B/C	20(7)	10	0,21	260/64	E2?	Unverziert.
	6	124	104	66	115	1/5	Zr. BGS	3a	2	B/C	31(2)	10	0,63	260/64	EQ	Unverziert.
57	1	378	r160	r100	408	5/6	BdG	3	1/2	B	118(62)	35	25,00	261/64	A7	Unter dem Halsansatz doppelte KR (3/30).
	2	187	106	88	112	5	BdG	2/3	1/2	B	66(13)	15	1,44	261/64	G1	Unter dem Rand 3×3 SchL, darunter vert. 5×3×3 SchL (8/30), 1 Henkelöse.
	3	169	r104	56	126	2?	Zr. BdG	2	2	B	50(20)	25	1,00	261/64	B6?	Unverziert.
58	1	266	114×120	88	244	4/5	Zr. BGS	2	2	B	58(23)	25	6,00	262/64	A25b	Unverziert.
	2	154	92	62	96	1/5	Zr. BdG	2	2	B	21(1)	5	0,60	262/64	B3b	Am Hals 8×3 SchL (7/30).
59	1	m300	—	96	287	—	hBGS	2/3	2	B	(78+45)	(20)	—	263/64	A25b	Ursprünglich vermutlich unverziert.
	2	148	94	66	110	1	hBGS	3	3	B	35(2)	5	0,75	263/64	B4a	Am Hals 5×2 SchL (8/30).
60	1	292	126	112	338	1/4	Zr. BGS	3	2/3	B	73(18)	25	12,90	264/64	A25c	Unverziert.
	2	101	100	72	110	1/3	hBGS	3	2/3	B/C	12(0)	3	0,56	264/64	Q	Unverziert.

	3	97	r74	r56	104	1/3	Zr. dG	2	1	B	30(13)	50	0,43	264/64	A25a	Unverziert.
	4	216	152	80	190	1/3	OZr. BG	2/3	1	B	44(6)	10	3,15	264/64	D5	Unverziert.
61	1	226	r118	84	279	1	hBdG	2/3	2	B	64(68)	35	6,70	265/64	A7	Am Umbruch KR (8/30).
	2	282	132	94	318	4/6	OZr. G	2/3	2/3	B	109(99)	40	10,50	265/64	A16	Am Halsansatz und am Umbruch je eine GLst, über und zwischen den Henkeln je eine vert. GLst. Am Hals ursprünglich 3 Henkelösen.
	3	262	r132	84	328	1	OZr. BGS	2/3	2	B	118(78)	40	8,30	265/64	A7	Am Umbruch KR (Nägeleindrücke, 6/30).
	4	m320	r118	r108	316	—	BdG	2/3	2	B	(69+63)	(40)	—	265/64	A14	Unter dem Halsansatz und am Umbruch je eine KLst, über dem einen erhaltenen Henkel doppelte vert. KLst.
	5	192	120	82	146	1/3/5	Zr. BdG	2/3	3	B	34(11)	30	1,70	265/64	B4b	Am Hals 7×3 SchL (8/30).
	6	166	84	58	106	1/5	hBdG	2/3	1/2	A/B	53(9)	8	0,65	265/64	E3	Unter dem Rand 2 FstL, darunter geritzte Zickzacklinie. Auf der Schulter 6× Sanduhrmuster, Dreiecke mit schrägen FstL gefüllt, in der Mitte der freien Felder 3 Furcheneinstiche, das Band oben von 2, unten von einer FstL gesäumt.
	7	195	r108	70	146	5	OZr. BdG	1/2	2	A/B	57(0)	20	1,60	265/64	E4	Unverziert.
	8	157	r128	72	124	1/2	OdBG	2/3	2	B/C	36(38)	70	1,00	265/64	BQ/17	Am Hals 6×3 SchL, darunter umlaufend 3×3-fache Schnurfransen (8-9/30).
62	1	m280	r156	—	m300	3	OBdG	3	2	B	(282)	—	—	266/64	A19?	Am Halsansatz KLst, zwischen den Henkeln (?) doppelte vert. KLst, über den Henkeln dreifache KLst (5-6/30).
	2	189	134	62	158	1/3/5	BdG	3	3	A/B	70(30)	20	1,90	266/64	D1	Unverziert. 5 Knubben.
	3	89	r82	64	122	1/2	BdG	2a	2	B	20(2)	50	0,50	266/64	J1	Unverziert.
	4	76	r74	52	82	3/5	OdG	2/3	1	B	40(17)	50	0,25	266/64	P2	Unverziert. Urspr. vermutlich nur 1 Henkelöse.
63	1	144	r96	70	126	1/2	ORBG	2/3	2	B	39(15)	15	0,90	267/64	B17	Am Hals 13 SchL, auf der Schulter 8×5-6fache Schnurfransen (9-10/30).
	2	354	r142	112	362	2/5	BdG	2/3	1/2	B	73(46)	45	19,00	267/64	A13	Am Umbruch eine flache Leiste mit runden Kerben (5-6/30).
	3	388	r144	98	374	3	hBaG	2/3	1/2	B	68(14)	45	21,00	267/64	A25f	Unverziert.
64	1	325	128	120	318	3/4	OBdG	2/3	2	B	95(10)	25	13,40	268/64	A7	Unter dem Halsansatz und am Umbruch je eine KR (4-5/30).

Tabelle 1: Keramik

Gr. Nr.	B. Nr.	Höhe	Mnd. W.	B. Ø	gr. K. Ø	R. Typ	Farbe	Oberfl.	Glm. An.	Bearb.	Schr. Z.	Gips An.	Inhalt in l	Zw. Nr.	G. Typ.	Verzierung
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
	2	168	92	52	105	5	Zr. BdG	2	2/3	A/B	34(5)	5	0,75	268/64	B4b	Am Hals 7×3 SchL (8/30).
65	1	m240	—	r88	264	—	BGS	2/3	2	B	(69 + 76)	(40)	—	269/64	A13	Am Umbruch KLst (5–6/30).
	2	—	m100	r78	—	1	ObBG	2/3	1/2	B	(28)	—	—	269/64	B?	An den Halsscherben undeutliche SchL.
	3	—	m70	r57	—	1	BdG	2/3	1/2	B	(18)	—	—	269/64	B?	An den Halsscherben SchL (9/30).
66	1	218	r106	84	221	5/6	hBdG	2/3	1	A/B	81(82)	30	4,10	270/64	A25a	Unverziert.
	2	r121	r86	56	97	—	ObZr. BG	1/2	1/2	A/B	25(17)	30	0,47	270/64	E2	Unverziert.
	3	u52	—	r78	m150	—	OB	3	2/3	B	(19)	—	—	270/64	D?	Unverziert.
67	1	m180	—	—	—	—	Zr. G	3	1	B	(114)	—	—	271/64	A?	Auf den Schulterbruchstücken undeutliche Einstichverzierung.
	2	m75	r60	r65	—	2/5	Zr. G	2/3a	1/2	B	(57)	—	—	271/64	J3?	Ursprünglich vermutlich unverziert.
	3	m65	r60	r50	—	2	Zr. BG	2/3a	1/2	B	(57)	—	—	271/64	J3?	Ursprünglich vermutlich unverziert.
68	1	m260	—	r100	r256	—	Zr. BdG	2/3	2	B	(48 + 56)	(40)	—	272/64	A25g?	Unverziert?
	2	—	—	—	m280	3/4	BG	2/3	2/3	B	(104)	—	—	272/64	A?	Unverziert?
69	1	m200	r100	r92	194	3	OdG	3/4	2/3	B	(34 + 35)	(50)	—	273/64	A6?	Über einem Henkel 2× dreifache vert. Ritzlinien.
70	1	m240	—	r86	m260	—	OG	3/4a	1	B/C	(107)	—	—	274/64	A25b?	Ursprünglich unverziert.
	2	—	m100	—	—	1	OG	3a	1/2	B	(74)	—	—	274/64	B8?	Am Hals Fischgrätenmuster.
71	1	380	r154	102	360	3	OZr. G	2/3a	1/2	B	105(73)	40	19,40	275/64	A25b/f	Unverziert. Ursprünglich 4 Ösen am Halsansatz, 2 erhalten.
	2	—	—	r70	m104	—	BdG	2	2/3	A/B	(8)	—	—	275/64	B2?	1 SchL (10/30) an der Hals-Körpergrenzen erhalten.
72	1	m210	—	r84	226	—	dBG	3a	1/2	B	(70 + 47)	(20)	—	276/64	A25?	Unverziert?
	2	53	162	76	—	1/5	BdG	3	2/3	B	g	3	0,50	276/64	H2?	Unverziert. Randständiger waagerechter Henkel mit 2 vert. Öffnungen.
73	1	—	m120	—	—	—	dG	2/3	1/2	—	(3)	—	—	277/64	A?	3 Bruchstücke, das Halsbruchstück gehenkelt.

218

74	1	191	118	68	192	1	hBdG	2/3	2/3	B	g	—	2,50	278/64	A25a	Unverziert.
	2	152	90	56	104	1/3	Zr. BdG	3	2	B	27(2)	5	0,60	278/64	B3b	Am Hals 5×3 SchL (10/30).
75	1	—	—	—	—	—	BG	2	2	B	(1)	—	—	279/64	A?	Unverzierter Wandungsscherben.
77	1	m120	m100	m70	—	2	hBG	2	2	B	(50)	—	—	280/64	B3b	An den Halsscherben 4×3 SchL (9/30).
78	1	202	r102	78	167	1/2/5	Zr. BG	3	1/2	B	40(25)	50	2,30	281/64	A12	Am Hals 6×2 SchL (9–10/30).
	2	120	80	52	94	1/2/5	Zr. BdG	3	2	B	51(6)	5	0,40	281/64	E1	Unter dem Rand 3 SchL, beim Henkelansatz 3 SchL, darunter 1 Band vert. SchL, anschließend auf der Schulter 4 SchL (8–10/30).
82	1	266	r114	82	243	2/5/6	Zr. BdG	2/3	1/2	B	49(20)	20	5,05	286/64	A25b	Unverziert.
	2	52	204	102	—	2/5	Zr. BdG	2	2	B	10(0)	7	0,70	286/64	H2	Unverziert. Am Rand 1 hochgezogene Öse.
	3	172	110	75	125	1/3	OBdG	2	2	A/B	g	3	1,00	286/64	B2a	Am Hals 14 SchL (10–12/30).
Jahr 1965:																
14	1	m250	—	96	r320	—	hBdG	2/3a	1/2	B	(77 + 68)	(15)	—	306/65	A6	Auf den Schulterscherven 2 erhaltene geritzte Winkelstrichgruppen.
16	1	m240	—	82	226	—	Zr. BG	2a	2	B	(53 + 45)	(50)	—	307/65	A6	Auf der Schulter ursprünglich vermutlich 5 Tannenzweigmotive.
	2	115	82	60	100	4	Zr. OBGS	3	2	B	18(0)	15	0,47	307/65	E2	Unverziert.
	3	98	r118	r74	124	1/3	OBaG	2/3a	1/2	B	16(33)	65	0,65	307/65	J?/A?	Unverziert. Eine eigenartig geformte Öse, ursprünglich 2 Ösen?
18	1	220	112	82	233	4/6	Zr. OBG	2/3	2	A/B	50(5)	15	4,60	309/65	A25a	Unverziert. Am Halsansatz 4 Ösen.
	2	118	78	50	84	2	Zr. G	2/3	3	B	25(9)	10	0,40	309/65	B2a	Am Hals 4×2 SchL (8/30).
21	1	222	r104	92	220	1	RBG	2/3	1/2	A/B	29(21)	30	3,75	312/65	A21	Am Hals 2 und am Halsansatz 3 Eir; auf der Schulter 2 Bänder geritzter schräg schraffierter Dreiecke, am Umbruch 1 RL.
	2	280	r122	76	294	5	RBdG	2/3	1/2	B	128(126)	40	8,10	312/65	A13	Unter dem Halsansatz und am Umbruch je 1 KLst (5–6/30)
	3	u128	u80	64	107	—	OBG	3	3	B	10(0)	3	—	312/65	B4a	Am Hals 3×3 SchL (8–9/30), unter dem Halsansatz 1 KR (6/30).
	4	116	100	67	118	1/5/6	hBaG	2/3	1/2	B/C	40(7)	5	0,70	312/65	C?	Unverziert.
	5	—	—	m64	m90	—	OZr. BG	2	1/2	B	(58)	—	—	312/65	E1?	Am Halsansatz 1 SchL erhalten; ursprünglich Hals schnurverziert?

219

## Die Beurteilung des Brenngrads bei Proben äneolithischer Keramik

Josef Jedlička Lehrstuhl für Silikatkunde Chemisch-technologische Hochschule Prag

Die physikalisch-mechanischen Eigenschaften des Keramikscherbens sind einmal durch das verwendete Rohmaterial, zum anderen durch den Brennprozeß gegeben. Aufgrund der Eigenschaften des Keramikscherbens ist ein Rückschluß auf die wahrscheinliche Brenntemperatur möglich.

Durch die Wärmeeinwirkung kommt es in der Tonmasse neben chemischen Reaktionen auch zu physikalischen Veränderungen. Beim Brand rücken die kleinen Teilchen der Masse, die Körner, einander näher oder es kommt zu einer völligen Verdichtung, die man auch Sinterung nennt. Der ausgebrannte Gegenstand ist struktural wesentlich umgewandelt. Ein bestimmtes Volumen eines Keramikscherbens besteht jedoch nicht allein aus dem festen Bestandteil, sondern auch aus Poren, deren Größe, Form und Zahl sehr verschieden ist. Dadurch ist die Dichte des Scherbens gegeben, für die das Volumengewicht und die Wasseraufnahmefähigkeit kennzeichnend sind. Beide können zur Ermittlung des Brenngrads, allenfalls auch der wahrscheinlichen Brenntemperatur herangezogen werden. Diese Kenntnis wird zur wichtigen Grundlage weiterer Erwägungen über die Entstehungsgeschichte des Keramikerzeugnisses.

In unserer kurzen Studie wollen wir den Versuch unternehmen, einige Keramikscherbens, die dem äneolithischen Gräberfeld in Vlketice entstammen, aufgrund des Volumengewichts zu charakterisieren. Um auch die Brenntemperatur annähernd feststellen zu können, wurde das Volumengewicht nicht nur bei den ursprünglichen Keramikscherbens geprüft, sondern auch bei Proben bestimmt, die von neuem im Laborofen bei einer Temperatur von 900 und 1100 °C gebrannt wurden, drei auch bei einer Temperatur von nur 650 °C.

Den Brand führte man in dem elektrischen Laborofen durch, bei einer ansteigenden Temperatur von 15 °C/min und einer Stunde Brand bei den oben angeführten Temperaturen. Das Volumengewicht wurde nach der tschechoslowakischen Norm ČSN Nr. 72 6010—12/1966 bestimmt. Das Volumengewicht ist das Gewicht einer bestimmten Volumeneinheit, einschließlich der Poren, das bei ansteigender Brenntemperatur ein bestimmtes Maximum erreicht, bei dem der Scherben der bearbeiteten Masse am dichtesten ist und die besten mechanischen Eigenschaften aufweist. Bei weiterer Steigerung der Brenntemperatur sinkt das Volumengewicht. Demnach darf man voraussetzen, daß bei allenfalls eintretenden Veränderungen des Volumengewichts bei wiederholtem Brand die annähernde Brenntemperatur des Scherbens ermittelt werden kann.

### Die Bezeichnung der Proben

Probe Nr. 1: Grab 137/1963, B. Nr. 1 (Wandungskerben einer Amphore — Schnurkeramik)  
 Probe Nr. 2: Grab 12B/1963, B. Nr. 1 (Halsscherben eines Bechers — Trichterbecherkultur)  
 Probe Nr. 3: Grab 110/1963, B. Nr. 6 (Randscherben eines Henkelbechers — Schnurkeramik)  
 Probe Nr. 4: Grab 50/1964, B. Nr. 2 (Halsscherben eines Bechers — Schnurkeramik)  
 Probe Nr. 5: Grab 128/1963, B. Nr. 1 (Bodenscherben eines Bechers — Schnurkeramik)  
 Probe Nr. 6: Grab 158/1963, B. Nr. 1 (Halsscherben einer Amphore — Schnurkeramik)

### Die Ergebnisse der Messungen

In der nachstehenden Tabelle 1a werden die Werte des Volumengewichts und das Wasseraufnahmevermögen pro Gewichtseinheit der angeführten Keramikproben in bezug zur der Brenntemperatur aufgeführt.

Probe Nr. 1 enthält hinlänglich Magerungsmittel und nach dem Wert des Volumengewichts lag die Brenntemperatur unter 900 °C und unter der optimalen Brenntemperatur, da der Scherben durch weiteren Brand dichter wurde. Die Masse war „härter zusammengestellt“, d. h. sie enthielt wenig Flußmittel oder man verwendete bei der Aufbereitung feuerfestere Tone.

Gerade das Gegenteil trifft für Probe Nr. 2 zu. Aufgrund des Volumengewichts-Wertes können wir sagen, daß der Töpfer die Masse sehr gut „abgeschätzt“ hatte und daß sie bei der optimalen Temperatur gebrannt wurde, die unter 900 °C lag. Die Masse enthielt genügend Flußmittel und ist vom Standpunkt des Brands weicher zusammengestellt als Probe Nr. 1. Auch die ganze Bearbeitung und Form des Scherbens unterscheidet sich ausdrucksvoll von dem Scherben der Probe Nr. 1.

Probe Nr. 3 steht der Probe Nr. 2 nahe, zeichnet sich durch eine gut zusammengestellte Masse und vermutlich leichter schmelzbare Bestandteile aus und wurde gleichfalls bei optimaler Temperatur gebrannt, die weniger hoch als bei Probe Nr. 2 lag. Die Gesamtbearbeitung ist gut, mit der charakteristischen Oberflächenschicht im Gefäßinneren.

Bei den Proben Nr. 4 und 5 änderte sich der Wert des Volumengewichts bei der weiteren Temperaturerhöhung praktisch nicht, darum war es bei diesen Proben nicht möglich, die Brenntemperatur genauer zu bestimmen.

Auch bei Probe Nr. 6 konnte, da sich das Volumengewicht bei ansteigender Temperatur nicht änderte, die Höhe der Brenntemperatur nicht bestimmt werden. Die Masse war wohl aus reichlich feuerfesten Tönen zusammengestellt. Für

diese Probe ist die intensive Verfärbung des Scherbens kennzeichnend. Schon während des Brandes konnte der Scherben „geschmaucht“ worden sein oder Verunreinigungen drangen im Verlauf der Lagerung in den Scherben ein.

Zu Vergleichszwecken führe ich neben dem Volumengewicht der untersuchten Scherbens auch das Volumengewicht heute erzeugter Tonwaren an. Ihr Volumengewicht schwankt je nach dem verwendeten Material und der Brenntemperatur zwischen 1,62 bis 2,02 g/cm<sup>3</sup>.

Die untersuchten Scherbens können wir demnach nach dem Brenngrad in drei Gruppen einteilen. Der ersten Gruppe mit niedrigem Brenngrad gehört Probe Nr. 1 an. In starkem Gegensatz zu dieser steht die Gruppe Probe Nr. 2, Nr. 3 und Nr. 6, deren Masse hinsichtlich des Volumengewichts entsprechend „zusammengestellt“ war und bei optimaler Temperatur gebrannt wurde. Die Proben der letzten Gruppe, Nr. 4 und Nr. 5, wurden vermutlich in bezug zu der „Zusammensetzung“ der Masse nicht bei optimaler Temperatur gebrannt.

Der Verfasser dieser Ausführungen ist sich vollkommen bewußt, daß es sehr schwierig ist, aufgrund einer einzigen Messung Keramikscherbens zu charakterisieren und die Geschichte der Aufbereitung der Masse und Entstehung des Scherbens zu deuten. Zur vollkommeneren Beurteilung wären weitere Messungen und vor allem eine größere Anzahl von Messungen vonnöten. Durch die Bestimmung des Volumengewichts der Scherbens war es aber möglich, Unterlagen zu einem Vergleich zu gewinnen und so können wir uns eine gewisse Vorstellung vom Brenngrad, der beim Brand der Tonmasse erreicht wurde, machen.

Wenn Archäologen zur Gesamtanalyse der Keramik unsere Messungen als brauchbar ansehen und verwenden, ist der Zweck unserer Arbeit erreicht.

Tabelle 1a

Probe Nr.	Volumengewicht in g/cm <sup>3</sup> Wasseraufnahmevermögen in %	der ursprüngliche Scherben	Scherben, gebrannt bei		
			650 °C	900 °C	1100 °C
1	Volumengewicht	1,57		1,72	
	Wasseraufnahmever.	24,74		19,40	
2	Volumengewicht	1,93		1,66	1,58
	Wasseraufnahmever.	10,61		16,90	18,51
3	Volumengewicht	1,88	1,84	1,87	2,05
	Wasseraufnahmever.	12,50	18,50	13,94	10,10
4	Volumengewicht	1,87		1,73	1,85
	Wasseraufnahmever.	15,00		16,38	14,59
5	Volumengewicht	1,81	1,80	1,79	1,83
	Wasseraufnahmever.	15,80	19,36	18,59	16,73
6	Volumengewicht	1,74	1,78	1,74	1,77
	Wasseraufnahmever.	18,34	19,57	19,78	18,33

## Geschliffenes Steingerät und Waffen Hammeräxte (HA, 13 Stück)

Die Hammeräxte entsprechen im großen und ganzen den üblichen Typen. Es liegen einmal facettierte Hammeräxte (Typus FHA 2a, FHA 2b und 3) vor, zum anderen Hammeräxte vom böhmischen Typus (BHA 2). Die Zahl der sog. atypischen Hammeräxte (XHA) oder solcher, bei denen nicht alle kennzeichnenden morphologischen Elemente ausgebildet sind, ist in Vikletice hoch, es gehören mehr als ein Drittel aller Hammeräxte zu dieser Gruppe, ein weitgehend höherer Anteil, als sonst in Böhmen beobachtet wurde (Tabelle 2).

In morphologischer Hinsicht ist es nötig auf die Hammeraxt aus Grab Nr. 41/1963 hinzuweisen, die einen nur wenig ausdrucksvollen Facettenschliff zeigt. Im übrigen läßt der Werkstoff — Hornblendeschiefer, das schräge Schaftloch von großem Durchmesser und einige Formeigenheiten — vermuten, daß hier wahrscheinlich ein neolithisches Gerät sekundär in Anwendung kam. Da bei facettierten Hammeräxten doppelseitige Durchbohrung, d. h. ein doppelkonisches Schaftloch, die Regel ist, überraschen bei zwei Vikleticer facettierten Hammeräxten konische Bohrlöcher, die eine einseitige Durchbohrung voraussetzen. Für alle facettierten Hammeräxte aus Vikletice ist die helle Farbe kennzeichnend; wie festgestellt werden konnte, kam hier vorwiegend Serpentin als Rohmaterial in Anwendung, zum Unterschied von den übrigen Fundstellen Böhmens, wo nach bisheriger Feststellung vor allem Hornblende benutzt wurde.

Unsere frühere Beobachtung, daß Hammeräxte vorkommen, die Elemente beider Leitformen der böhmischen Produktion, der facettierten Hammeraxt und Hammeraxt vom böhmischen Typus tragen, findet hier durch die Hammeraxt aus Grab 119/1963 wiederum Bestätigung: es überwiegen zwar Elemente der Hammeraxt vom böhmischen Typus, doch auch Facetten, wenngleich nicht regelmäßig geschliffen, sind für dieses Stück bezeichnend. Dabei ist offensichtlich, daß die Facetten zugleich mit dem Axtkörper entstanden sind, es handelt sich keineswegs um eine Umarbeitung einer facettierten Hammeraxt. Ähnlich wie hier, finden wir auch Elemente beider Typen auf der Hammeraxt, besser noch auf dem kleinen Hammer aus Grab Nr. 47/1964 vertreten.

Das Gestein vom Typus M, K, O bei den Hammeräxten und Keulenköpfen aus Grab Nr. 58/1964, 104/1963 und 61/1964 ist so schlecht erhalten und die Korrosion ist so stark fortgeschritten, daß wir nicht einmal die Gerätgattung sicher bestimmen können, ihre unten angeführte Einordnung ist demnach nur bedingt.

Was die Fundzusammenhänge betrifft, möchten wir erwähnen, daß Hammeräxte, soweit die Bestimmung möglich war, ausschließlich in Gräbern mit rechter Hockerbestattung, d. h. vor allem in Gräbern erwachsener Männer, dann aber auch in Jünglings- und Kindergräbern angetroffen wurden. Für das schon früher vermutete gleichzeitige Auftreten facettierter Hammeräxte und Hammeräxte vom böhmischen Typus gibt es in Vikletice zahlreiche überzeugende Belege. Es ist nicht ausgeschlossen, daß der Bohrkern aus Grab Nr. 73/1963 von einer uns unbekanntem facettierten Hammeraxt stammt.

Im nachstehenden findet der Leser einige zusammenfassende Angaben über Hammeräxte, denen früher zumeist keine größere Aufmerksamkeit gewidmet wurde.

Das Gewicht der allgemein gut erhaltenen Hammeräxte in gr:

	Alle HA-Typen	FHA	BHA	XHA
kleinstes Gewicht	190	330	290	190
größtes Gewicht	510	510	340	300
Medianwert	315	475	320	205

Die Länge der Hammeräxte in mm:

	Alle HA-Typen	FHA	BHA	XHA
kleinste Länge	82	124	107	82
größte Länge	152	152	112	109
Medianwert	110,5	133	110,5	88

## Keulenköpfe (DK, 13 Stück)

Gegenüber den Hammeräxten, deren grundlegende Typen sich schon durch die Gesteinsart, die man zu ihrer Herstellung benützte, unterscheiden, zeigen die Keulenköpfe keine so ausgeprägten Merkmale. Bei nahezu gleichbleibender Form kamen verschiedene Gesteinsarten in Anwendung. Es überrascht die fast einheitliche Bohrung des Schaftlochs; Form und Größe stimmen nahezu bei allen angetroffenen Stücken vollkommen überein. Das Schaftloch ist konisch, an der Innenwand sind größtenteils horizontale Bohrrillen kenntlich. Das alles erinnert an die Hammeraxt vom böhmischen Typus, darüber hinaus waren zwei Keulenköpfe aus gleichem Material wie diese, aus Porphyrit gefertigt (Tabelle 3).

Keulenköpfe finden sich, soweit wir feststellen konnten, ähnlich wie Hammeräxte ausschließlich in Gräbern mit rechter Hockerbestattung, demnach in Männergräbern, in Gräbern jugendlicher und Kindergräbern.

Das Gewicht der Keulenköpfe in gr

Kleinstes Gewicht	120
Größtes Gewicht	310
Medianwert	190

Eine bessere Vorstellung vom Gewicht der Keulenköpfe gewinnen wir, wenn wir die beiden Grenzwerte ausscheiden und bedenken, daß das Gewicht bei rund 80% aller Funde zwischen 140 und 250 gr schwankt. Diese Angabe führt uns auch zur Vermutung, daß einige atypische Hammeräxte, insbesondere jene, bei denen der Klingenteil nicht deutlich herausgearbeitet ist, in Vertretung von Keulenköpfen figurierten.

Tabelle 2: Hammeräxte

Gr. Nr.	B. Nr.	Typus	gr. Länge	gr. Breite	gr. Höhe	Durchbohrung	Bohrspuren	Sch. L. mit Randschliff	Schaftlochweite (o., u.)	Werkstoff	Schneide	Schn. bestoßen	Gewicht in gr	Anmerkung
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
41/1963	3	XHA	109	55	25,5	1?	x	—	(26; 24,5)	B	stumpf	X	270	Aus einem neolith. Artefakt?
106/1963	3	BHA 2	107	48	43	1	X	—	14; 17	F	rund — Facette	—	340	
110/1963	21	BHA 2	112	51	42	1	X	X	13; 19	F	rund	?	340	Nacken bestossen?
117/1963	4	BHA 2	110	42	39	1	X	—	12; 15	F	stumpf bis rund	—	290	
119/1963	3	BHA 2/ FHA	111	49	36	1	X	X?	14; 18	F	Facette	—	300	
120/1963	4	FHA 2a	152	57	43	1	x	X	19; 22	D	stumpf	—	510	
121/1963	3	FHA 3	140	58	38	2	x	—	18; 20	D	weniger stumpf	—	480	
125/1963	1	FHA 2b	124	49	33	2	x	—	(17,5; 18,5)	D	weniger stumpf	—	330	
134/1963	4	XHA	86	45	48	1	x	—	(16,5; 15,5)	K	fehlt	—	190	„Hammer“?
47/1964	6	XHA	82	58	36	1	x	—	16; 21	E	fehlt	—	300	„Hammer“?
56/1964	9	FHA 2a	126	53	34	1	x	X?	19; 25	A	rund	X	470	
58/1964	3	XHA	54	33	20	1?	?	—	(12; 15)	M	fehlt	—	(40)	stark korrodiert
61/1964	10	XHA	90	54	42	1	?	—	17; 19	O	fehlt	—	220	„Hammer“?

## Erläuterungen:

## Maße in mm.

- 1 — Gr. Nr. — Grabnummer.  
 2 — B. Nr. — Beigabe-Nummer.  
 7 — Durchbohrung: 1 — einseitig, konisch; 2 — doppelseitig.  
 8 — Bohrspuren: X, x — deutliche, weniger deutliche Bohrrillen an den Schaftlochwänden.  
 9 — X — Schaftloch mit Randschliff.  
 10 — Schaftlochweite: o. — obere; u. — untere. Ist nicht klar, ob es sich um die obere oder untere Schaftlochweite handelt, dann stehen die Angaben in Klammern.  
 11 — s. dazu J. Kukla, S. 235.  
 12 — Bei dem Großteil der atypischen Hammeräxte ist die Schneide nicht ausgebildet.  
 13 — X — Schneide bestoßen.  
 14 — Bei stärker beschädigten Stücken Angabe eingeklammert.

Tabelle 3: Keulenköpfe

Gr. Nr.	B. Nr.	gr. Länge	gr. Höhe	Durchbohrung	Bohrspuren	Sch. L. mit Randschliff	Schaftlochweite (o., u.)	Werkstoff	Gewicht in gr	Anmerkung
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
5/1963	3	60×57	49	1	X	—	15,5; 16	L	240	
104/1963	2	40×35	23	2?	?	—	21; 22	M	(30)	stark korrodiert
105/1963	2	62	58	1	X	X	15; 18	F	310	
106/1963	4	62×51	44	1	X	—	13; 16	N	200	
108/1963	6	56	46	1	X	—	—; 14	P	190	Bohrung nicht beendet
110/1963	22	61	41	1	X	—	14; 16	P	180	stark korrodiert
111/1963	7	60	49	1	x	X??	12; 16	P	250	
120/1963	5	49	37	1	x	—	11; 13	F	140	
130/1963	3	54	39	1	X	—	13; 16	P	160	
164/1963	3	67×59	34	?	x	—	16?; 16?	O	(130)	in Bruchstücken
13/1964	4	53	36	1	?	X?	10?; 14	L	(100)	stark beschädigt
61/1964	9	55	46	1	X	X	10; 14	N'	120	
61/1964	11	43	30	?	?	—	—	M	(70)	korrodiert, Halbfabrikat?

## Erläuterungen:

## Maße in mm.

- 1 — Gr. Nr. — Grabnummer.  
 2 — B. Nr. — Beigabe-Nummer.  
 5 — Durchbohrung: 1 — einseitig, konisch; 2 — doppelseitig.  
 6 — Bohrspuren: X, x — deutliche, weniger deutliche Bohrrillen an den Schaftlochwänden.  
 7 — X — Schaftloch mit Randschliff.  
 8 — Schaftlochweite: o. — obere; u. — untere.  
 9 — s. dazu J. Kukla, S. 235.  
 10 — Bei stärker beschädigten Stücken Angabe eingeklammert.

### Beile (BL, 32 Stück, davon 2 nicht aus Gräbern)

Unter dem Namen „Beile“ fassen wir Arbeitsgeräte von möglicherweise sehr verschiedenem Verwendungszweck zusammen. Wir wollen auch hier an der schon früher erarbeiteten „groben“ Typenordnung festhalten — es wurden insgesamt 4 Typen BL 1—BL 4 ausgesondert, wobei es sich zeigte, daß der schon früher fragwürdige Typus BL 3 im Vikleticer Fundgut keinen selbständigen Typus bildet, sondern dem Typus BL 1 zuzuordnen ist (Tabelle 4, 5, 6).

Es ist auch in dieser Arbeit nicht unsere Absicht, die erwähnten Typen genauer einzuteilen, wir möchten hier nur noch einmal die grundlegenden kennzeichnenden Elemente aufführen und einige Werte hinzufügen, die vordem entweder nicht errechnet oder nicht eingehender verfolgt wurden und die unsere bisherige Typenordnung rechtfertigen (an dieser Stelle möchte ich Herrn S. Vencel für wertvolle Hinweise in dieser Hinsicht Dank sagen).

Die Länge der Beile in mm

	BL 1	BL 2	BL 4
kleinste Länge	74	123	53
größte Länge	156	198	66
Medianwert	99	146	59,5
Spannweite der Länge ohne Grenzwerte (etwa 80 % aller Vikleticer Funde)	78—128	134—194	—

Das Breite-Dicke-Verhältnis

	BL 1	BL 2	BL 4
kleinster Wert	1,4 : 1	1,2 : 1	2,8 : 1
größter Wert	3,7 : 1	1,8 : 1	3,0 : 1
Medianwert	2,5 : 1	1,3 : 1	2,9 : 1
Spannweite des Breite-Dicke-Verhältnisses ohne Grenzwerte (etwa 80 % aller Vikleticer Funde)	2,1 : 1—3,3 : 1	1,2 : 1—1,4 : 1	—

Das Gewicht der Beile in gr

	BL 1	BL 2	BL 4
kleinstes Gewicht	70	290	40
größtes Gewicht	380	1110	65
Medianwert	135	520	52,5
Spannweite des Gewichts ohne Grenzwerte (etwa 80 % aller Vikleticer Funde)	78—128	460—1020	—

BL 1: In der Hauptansicht hat der Beilkörper die Form eines länglichen Rechteckes, gegebenenfalls auch eines Trapezes mit rundem oder unregelmäßig gestaltetem Nacken und leicht gewölbter, symmetrischer Schneide. In der Seitenansicht ist der Beilkörper symmetrisch, die Schneide aber mit-

Tabelle 4: Beile (BL 1)

Gr. Nr.	B. Nr.	gr. Länge	gr. Breite	gr. Dicke	scharfe Schneide	Dechselarbeitspuren	natürliche Glätte	Symmetrie der Schneide	Werkstoff	Gewicht in gr	Anmerkung
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
20/1962	23	98	27	19	X	—	—	1	A	90	Eine Breitseite gepickt, Schmalseiten grob bearbeitet. Meißel? Aus BL 2 gefertigt?
5/1963	5	105	46	22	X	?	—	2	A	170	
22/1963	4	105	44	16	X	X	X	1	A	140	Teil der Schneide weggebrochen.
55/1963	3	95	36	11	—	X?	—	1	A	90	Schmalseiten grob bearbeitet, Oberfläche z. T. geschliffen. Meißel?
59/1963	2	94	39	14	X	—	X	1	A'	100	Schneide abgestumpft, Benutzung?
72/1963	1	93	32	15	X	—	X	1?	A	80	
106/1963	5	74	37	15	X	—	X	1	A	70	Ursprünglich facettierte Nackenplatte? Meißel?
108/1963	4	100	46	21	—	X	—	1	A	200	
117/1963	5	131	46	18	X	X	X	2	A	220	Oberfläche z. T. facettiert? Schneide leicht abgestumpft, Benutzung?
120/1963	6	78	41	11	X	—	X	1	A	70	An einer Schneidenseite deutliche Arbeitspuren.
121/1963	4	86	38	12	X	X?	X	1	A	90	Nacken u. Schmalseiten z. T. unregelmäßig facettiert.
126/1963	3	127	47	15	X	X	—	1?	A	200	Nacken u. Schmalseiten z. T. geschliffen.
158/1963	3	93	39	13	X	—	—	1	A	90	
162/1963	2	92	44	19	X	X?	—	1	G	130	Schmalseiten z. T. gepickt?
178/1963	1	106	36	26	X	—	—	1	B	190	
56/1964	7	128	52	15	—	—	X?	1	A	220	Schneide nicht beendet, Facette.
57/1964	4	132	54	20	X	?	—	1	A'	270	
59/1964	3	156	49	21	X	—	X	1	A	380	Breitseiten z. T. konkav geschliffen; ein Teil der Schneide weggebrochen.
68/1964	4	92	45	17	X	X	—	1	A'	140	Schneide leicht abgestumpft durch Benutzung.
18/1965	3	78	37	10	—	—	—	1	A	70	Schneide nicht beendet, Facette.
Zw. Nr. 181/62	2	116	47	15	X	—	—	1	B'	120	Schneide stark hinterschliffen.
Zw. Nr. 186/62	1	111	45	20	X	X	—	1	A	200	Nacken u. Schmalseiten z. T. facettiert.

Erläuterungen:

Maße in mm.

1 — Gr. Nr. — Grabnummer; 2 — B. Nr. — Beigabe-Nummer.

9 — Symmetrie der Schneide in der Hauptansicht (Breitseite): 1 — symmetrisch, 2 — asymmetrisch.

10 — s. dazu J. Kukla, S. 235.



Tabelle 5: Beile (BL 2)

Gr. Nr.	B. Nr.	gr. Länge	gr. Breite	gr. Dicke	scharfe Schneide	gepickt	Schleifspuren	Symmetrie der Schneide	Werkstoff	Gewicht in gr	Anmerkung
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
105/1963	3	150	50	42	?	X	X	2	A	680	An der Schneide unklare Spuren von Beilarbeit.
108/1963	5	137	47	34	X	X	—	2?	A	460	
121/1963	5	198	62	48	X	X	X	2	A	1110	Deutlich flachkonvexer Querschnitt.
125/1963	2	123	39	32	X	X	X	1?	A	290	Nahezu flachkonvexer Querschnitt.
56/1964	8	194	58	42	X	X	X	2	A	1020	
57/1964	5	142	60	34	X	X	X	2	A	490	Teil der ursprünglichen Gerölleoberfläche, darum Abweichung im Breiten-Höhen Index.
58/1964	4	165	48	36	X	X	—	2	A	550	
82/1964	4	134	54	40	X	X	X	2	A	480	Teil der ursprünglichen Gerölleoberfläche.

Tabelle 6: Beile (BL 4)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
71/1964	3	66	40	14	X	—	X	1	D	65	Ganz geschliffene Oberfläche.
82/1964	5	53	33	11	X	—	X	1	C	40	Ganz geschliffene Oberfläche.

Erläuterungen:

Maße in mm.

1 — Gr. Nr. — Grabnummer; 2 — B. Nr. — Beigabe-Nummer.

8 — X — größerer Teil der Schneidenpartie geschliffen.

9 — Symmetrie der Schneide in der Hauptansicht (Breitseite): 1 — symmetrisch, 2 — asymmetrisch.

10 — s. dazu J. Kukla, S. 235.

unter asymmetrisch. Die Schneide ist jedesmal geschliffen, während der Nacken zumeist flüchtig gearbeitet ist und eine schmale rechteckige geschliffene Nackenplatte nur hin und wieder erscheint. Die Oberfläche des Beilkörpers blieb in der Regel unbearbeitet, manchmal zeigt sie eine natürliche Glätte, wenn als Werkstoff Gerölle verwendet wurde. Ausnahmsweise können auf den Seiten unregelmäßige Facetten erscheinen. Die Bahnen sind zumeist gleichmäßig gewölbt, selten gerade, so daß der Querschnitt des Beilkörpers die Form eines länglichen unregelmäßigen Ovals hat. Einige Stücke, die wir auch in diese Gruppe einordneten, erinnern durch ihren schmalen Körper und schmale Schneide eher an Meißel als an Beile. Auf unserem Gräberfeld wurden solche Geräte aus Grab Nr. 20/1962 und 178/1963 geborgen, vielleicht ist auch das Beil aus Grab Nr. 72/1963 hierher zu rechnen.

BL 2: mächtiger, halbrauher gepickter Körper (durch leichtes Klopfen mehr oder weniger bearbeitet), der im Querschnitt, die Schneidenpartie ausgenommen, fast durchweg rundlich bis oval oder flachkonvex erscheint. Geschliffen war in der Regel nur die Schneide, die in der Hauptansicht größtenteils asymmetrisch, in der Seitenansicht vorwiegend symmetrisch ist. Bei manchen Stücken ist die Nackenpartie leicht abgetreppt. Der Nacken kann gerundet, aber auch nur grob bearbeitet sein.

BL 4: in der Hauptansicht hat der geschliffene Beilkörper die Form eines Trapezes, die Schneide ist leicht gewölbt. Die Bahnen sind nahezu gerade, so daß der Querschnitt durchweg rechteckig ist.

In dem Kapitel „Die Beschreibung der Gräber“ führten wir den Typus BL 1 in der Regel als „Beil“, den Typus BL 2 als „großes Beil“, den Typus BL 4 und kleinere Stücke vom Typus BL 1 als „kleines Beil“ an. S. Vencl, der auch die nachstehende Tabelle 4 durch einige Angaben freudl. ergänzte, schlägt in seiner Studie neue Bezeichnungen für unsere Beiltypen BL 1 und BL 2 vor. BL 1 nennt er „Flachbeile“, BL 2 „massive Beile“.

Beile treten ausschließlich in Gräbern mit Bestattungen in rechter Hocklage auf, in Männergräbern vor allem, aber auch in Gräbern dreier Jugendlicher und in einem Kindergrab. In den beiden letzten Kategorien hatten die kleineren Varianten ein schwaches Übergewicht, zwei Exemplare gehörten dem Typus BL 4 an.

Die Frequenz der Hammeräxte und Beile in den Vikleticer Gräbern zeigt deutlich, daß das Verhältnis der Hammeraxteinzelfunde zu den Beileinzelfunden im böhmischen Fundgut entstellt sein muss und allein dadurch zu erklären ist, daß man in früheren Zeiten nur effektvollen Funden aus zerstörten Gräbern Aufmerksamkeit widmete, die weniger attraktiven jedoch übersah.

## Zur Funktion des geschliffenen Steingeräts

Sl. Vencl *Archäologisches Institut ČSAV, Prag*

Nur bei einem Teil der Funde war es möglich, die Funktion des Geräts aufgrund von Arbeitsspuren unmittelbar zu bestimmen (vgl. dazu die Spuren auf der Schneide der Flachbeile, die für Dechselarbeit zeugen) und darum mußten wir die Funktion der übrigen morphologischen Typen des Steingeräts indirekt, aufgrund einer Reihe von Erkenntnissen, die einmal die Morphologie, zum anderen den in Anwendung gekommenen Werkstoff betreffen, zu ermitteln versuchen.

Zunächst wollen wir einige Angaben über die elementaren Gruppen des geschliffenen Steingeräts anschaulich zusammenfassen<sup>1)</sup>:

Tabelle 6a

Gattungen des geschliffenen Steingeräts	durchbohrt		nicht durchbohrt	
	Hammeräxte (HA)	Keulenköpfe (DK)	Flachbeile BL 1	massive Beile BL 2
Qualität des Werkstoffs	mitunter nicht fest	häufig nicht fest	durchweg fest	
Gesteinsart	verschieden		größtenteils einheitlich	
Oberflächenschliff	vollkommen		teilweise (zumeist nur an der Schneide)	
Schneide	rund bis stumpf	—	scharf	
Herstellung	am kostspieligsten	kostspielig	am wenigsten kostspielig	weniger kostspielig
Frequenz	13	13	22	8
Zusammenfunde	HA + DK: 4× HA + BL1: 5× HA + BL2: 4×	DK + HA: 4× DK + BL1: 4× DK + BL2: 3×	BL1 + HA: 5× BL1 + DK: 4× BL1 + BL2: 4×	BL2 + HA: 4× BL2 + DK: 3× BL2 + BL1: 4×

<sup>1)</sup> Bei meiner Analyse der Funktion des geschliffenen Steingeräts ging ich von vier Gruppen aus, die nach der Häufigkeit ihres Vorkommens die Haupttypen der Produktion darstellen: Hammeräxte, Keulenköpfe, Flachbeile und massive Beile. Im wesentlichen entspricht unser Flachbeil dem Typus BL 1 im Sinne M. Buchvaldeks (1967, S. 57 — s. dazu die neue breitere Definition im vorausgehenden Teil dieser Arbeit), das massive Beil dem Typus BL 2 nach M. Buchvaldek (1967, S. 57), das sich in Körperform und Bearbeitung, Gewicht und Maßen, durch die Form der Schneide u. ä. von den Flachbeilen merklich unterscheidet (s. dazu die Ausführungen oben). Als wichtigstes Unterscheidungsmerkmal sehe ich aber den Breite-Dicke-Index an, der bei massiven Beilen etwa 1,3 : 1 beträgt, bei den Flachbeilen ohne „Meißel“ rund 2,8 : 1. Ich lasse demnach die sporadisch auftretenden und darum funktionell wohl wenig wichtigen Typen in meiner Analyse außer Betracht: 1. die kleinen trapezförmigen Beile mit rechteckigem Querschnitt und vollkommen geschliffener Oberfläche (Typus BL 4 im Sinne M. Buchvaldeks, 1967, S. 58), die sich in Morphologie, Maßen und Gewicht, durch Technologie und Werkstoff von den übrigen schnurkeramischen Beilen deutlich unterscheiden und gewiß aus dem Geräteschatz einer anderen Kultur entlehnt sind (Řivnác - Kultur?); 2. Beile mit asymmetrischer Schneide (Typus BL 3 im Sinne M. Buchvaldeks 1967, S. 58), in der ich eine unwesen-

Während man sich zur Fertigung der Beile — mit geringer Ausnahme — nur einer Gesteinsart bediente (s. dazu die Ausführungen J. Kuklas), wurden die durchbohrten Geräte aus verschiedenen Gesteinsarten hergestellt, die vielfach weich und wenig widerstandsfähig waren. Schon diese Tatsache spricht dafür, daß als Arbeitsgerät nur die Beile in Frage kamen, sofern die Annahme zu Recht besteht, daß bei der Wahl des Rohmaterials für Werkzeuge die technischen Eigenschaften des Gesteins den Ausschlag gaben (J. Štelcl 1967, G. F. Scholz 1968<sup>2)</sup>). Eine scharfe Schneide und Arbeitsspuren (konkret Dechselarbeit) stellte man an Flachbeilen fest, eine Ausnahme bilden die nicht beendeten Stücke aus Grab Nr. 56/1964 und 18/1965 — möglicherweise fertigte man sie als Grabbeigaben? an. Eine scharfe Schneide ohne kenntliche Arbeitsspuren zeigen die massiven Beile, die man unter dem Binokularmikroskop bei kleiner Vergrößerung untersuchte; daß es sich gleich den Flachbeilen jedoch auch um ein Gerät zur Holzbearbeitung handeln dürfte, bezeugen die Qualität der Schneide, der übereinstimmende Werkstoff und die nur teilweise Oberflächenbearbeitung wie bei ersteren. Darüber hinaus sprechen für die Beilfunktion der massiven Beile meiner Ansicht nach die asymmetrische Wölbung der Schneide, die vorwiegend symmetrische Lage der Schneide in bezug zur Achse des Geräts in der Seitenansicht und das verhältnismäßig häufige gemeinsame Auftreten mit Flachbeilen in den Gräbern, letzten Endes auch das größere Gewicht, das sie zur Verrichtung größerer Arbeit befähigt. Durch ihren massiven Körper erinnern diese Beile an die neolithischen Schuhleistenkeile, die man neben den flachen (flachkonvexen) Beilen, die als Dechsel verwendet wurden, zu größeren Arbeiten gebrauchte (Sl. Vencl 1961). Daß bei den schnurkeramischen Beilen nicht mehr die ganze Oberfläche geschliffen wurde, sondern nur noch die Schneidenpartie, hängt wohl mit der fortschreitenden Rationalisierung der Geräteproduktion zusammen, da vom Gesichtspunkt der Arbeitsfunktion allein der Schneidenschliff Sinn hat. Zugleich ist dies ein Beweis, daß bei der Herstellung von Beilen in dieser Zeit ästhetische Beweggründe keine Rolle mehr spielten und allein die Zweckmäßigkeit des Geräts betont wurde.

Demgegenüber deutet die sorgfältige Oberflächenbearbeitung der durchlocherten Artefakte zusammen mit der augenscheinlichen Vernachlässigung der Schneide an, daß für die Funktion dieses Geräts eine scharfe Schneide nicht vonnöten war und daß vermutlich sein Aussehen in bedeutendem Maße auch seine Funktion (!) bedeutete. Bedenken wir die rationelle Herstellungsweise der Beile, so fällt die Erzeugungsweise der durchbohrten Geräte umso mehr als unnütze Energievergeudung auf. Die ohne Zweifel weitgehend anspruchsvollere Produktion der Gruppe der durchlocherten „Nicht-arbeitsgeräte“ spiegelt wahrscheinlich die Wichtigkeit wider, die diesen Gegenständen in den Augen der damaligen Gesellschaft zukam.

Die Schneide der Hammeräxte ist nicht nur unscharf bis rund und stumpf, sofern sie durch Beistößung nicht vollkommen abgestumpft<sup>3)</sup> und schartig geworden ist, sondern zeigt gegenüber den Beilen einen weitgehend stumpferen Winkel und das ist ein maßgeblicher Faktor, der das Arbeitsergebnis des Geräts wesentlich beeinflusst. Während bei Flachbeilen der Schneidewinkel zwischen 45—65° oszilliert und bei massiven Beilen zwischen 55—85° (beim Typus BL 4 geht er über 60° hinaus), schwankt er bei Hammeräxten zwischen 80—115°. Einige Stücke, vornehmlich Hammer-

tliche morphologische Variante des Typus BL 1 sehe; 3. die „Meißel“, drei Vikleticer Stücke mit schmaler Schneide, schmalen Körper und senkrecht abgeschlagenen Seiten, die man vorerst dem Typus BL 1 zuwies, obgleich nur eines der Stücke nach dem Breite-Dicke-Index hierher gehört, während die beiden anderen nach ihrem Breite-Dicke-Index eher Miniaturen der massiven Beile darstellen (der „Meißel“ aus Grab Nr. 20/1962 ist aus einem Bruchstück eines massiven Beils gefertigt); 4. durchbohrte Geräte, die an der Grenze zwischen Hammeräxten und Keulenköpfen stehen, wie der Fund aus Grab 47/1964 (vielleicht aus einem neolithischen Artefakt gefertigt?) oder Sonderformen, wie z. B. der „Hammer“ aus Grab Nr. 134/1963 und Grab Nr. 61/1964, die M. Buchvaldek (1967, S. 54) unter der Bezeichnung XHA zusammenfaßt (vgl. dazu Sl. Vencl 1960, S. 36), die vielleicht besser, da bei ihnen die Schneide fehlt, den Keulenköpfen zugesprochen werden sollten.

<sup>2)</sup> In Thüringen verwendeten die Schnurkeramiker zum Großteil denselben Werkstoff wie die Bandkeramiker, der Werkstoff, den die Schnurkeramiker wählten, ist aber durchschnittlich von größerer Dichte, d. h. die Schnurkeramiker hatten schon größere Erfahrungen und suchten sich widerstandsfähigeres Material aus.

<sup>3)</sup> Die runden, bestoßenen oder abgestumpften Schneiden der Hammeräxte können nicht als Beleg angesehen werden, daß das Gerät längere Zeit zur Holzbearbeitung gedient hatte. Ähnlich erhalten müßte wenigstens ein Teil der übrigen neolithischen Beil- und Dechseltypen auf uns gekommen sein. Darüber hinaus fehlen bei Hammeräxten scharfe Schneiden, die bei Beilen geläufig beobachtet werden konnten, vollkommen, ja es existieren Formen, die statt einer Schneide geschliffene Querflächen zeigen (vgl. dazu z. B. die Hammeräxte aus Grab Nr. 106/1963 und 119/1963).

äxte vom böhmischen Typus sind überhaupt nicht meßbar, da die Rundung der Schneide hier bereits extrem ist. (Zum Vergleich führe ich den Schneidenwinkel bei neolithischen Schuhleistenkeilen an: bei Schuhleistenkeilen der Linearbandkeramik beträgt der Schneidenwinkel etwa 70°, bei denen der Stichbandkeramik ungefähr nur 40—50°.) Auch in dieser Hinsicht zeigen sich demnach die schnurkeramischen Hammeräxte als zur Holzbearbeitung wenig geeignet. Die variable Form der Schneide der schnurkeramischen Hammeräxte verrät darüber hinaus, daß es sich kaum um Geräte handeln kann, die zur Holzbearbeitung verwendet wurden. Bei den Beilen ist die Schneide in der Regel etwas breiter als der Körper, bei den Hammeräxten variiert sie von der extrem fächerartig gestalteten, wie beim Typus BHA 1, der aber in Vikletice nicht vertreten ist, bis zur schmalen „vollkommen degenerierten“ gerundeten Form bei Hammeräxten vom böhmischen Typus. Der möglicherweise vertretenen Ansicht, daß wenigstens ein Teil der Hammeräxte zur Holzbearbeitung hätte dienen können, setzen wir entgegen, daß kaum anzunehmen ist, daß ein so ausgeprägter Gerätetypus wie die Hammeraxt bei dem reich differenzierten schnurkeramischen geschliffenen Steingerät zwei so unterschiedliche Funktionen zu erfüllen hatte. Die Stufe der Vervollständigung und das regelmäßige Auftreten der unscharfen Schneide (auch bei zerbrochenen Stücken) schließt die Möglichkeit aus, Hammeräxte könnten Halbfabrikate gewesen sein.

Die Funktion der Keulenköpfe kann, da Arbeitsspuren fehlen, nur indirekt bestimmt werden. Durch die Durchbohrung, die vollkommene Oberflächenbearbeitung und die Verwendung von vorwiegend wenig qualitativem Werkstoff (vgl. dazu M. Buchvaldek 1967, S. 56) stehen Keulenköpfe der Gruppe der Hammeräxte nahe. Zum Unterschied von diesen treten sie aber nicht so häufig und generell auf und fehlen gerade in den Nachbargebieten Böhmens, in Mähren und Mitteldeutschland z. B., entweder überhaupt oder sind so selten, daß eine selbständige Funktion dieser Geräte nicht erwägt werden kann, es sei denn, man wäre geneigt, in jenen Räumen, in denen sie fehlen oder sporadisch erschienen, Exemplare aus Holz vorauszusetzen. Ich bin der Ansicht, daß man bei der Bestimmung der Funktion der schnurkeramischen Keulenköpfe, die Gesamtentwicklung dieser Form vor Augen haben muß: schon zu Anfang des Neolithikums tauchen in einer Reihe weit von einander entfernter Gebiete, im Donauraum, auf der Pyrenäischen Halbinsel und China z. B., verschiedene scheibenförmige Keulenköpfe mit einer zur Arbeit unbrauchbaren Schneide auf, die im Verlauf der Jungsteinzeit birnförmigen und kugeligen Formen Platz machen (in Böhmen seit der Jordansmühler Kultur). Diese hielten sich in verschiedenen Teilen der Welt noch zur Bronzezeit, ja sogar in historischer Zeit und werden bei der ursprünglichen Bevölkerung Ozeaniens auch heute noch verschiedentlich angetroffen (Sl. Vencl 1960, S. 36 u. Literatur). Keulenköpfe von diverser Form, mitunter auch verziert, gehören zum Inventar einer Reihe von äneolithischen Kulturen unseres Kontinents (Pavelčík 1967, Telegin 1968, Roe 1968). Man kam nach dem Studium des historischen und ethnographischen Materials allgemein zur Ansicht, daß die Keulenköpfe ursprünglich als Waffe für den Nahkampf gedacht waren, später aber zum Würdezeichen wurden und die besondere gesellschaftliche Stellung ihrer Träger dokumentieren. In Mesopotamien z. B. (T. Solyman 1968), wo die ersten Keulenköpfe zur Zeit Djemdet Nasr auftauchen und von kugeligem Gestalt sind, werden sie auf Reliefs sowohl als Waffen, als auch als Attribute verschiedener Götter gezeigt. In Altbabylonien waren sie das Abzeichen der Könige und Herrscher göttlicher Abkunft. Die Fundstücke wurden aus verschiedenem Material (auch weichem!), wie aus Hämatit, Kalkstein, Marmor, aber auch aus Holz gefertigt, aus Ur I liegen schon Keulenköpfe aus Metall vor. Runde und birnförmige Keulenköpfe sind auch aus Ägypten bekannt (auf der Reliefplatte von Hierakonpolis z. B., auf der König Narmer einen Gefangenen tödend dargestellt wird; I/II. Dynastie). Auch in der Inselwelt des Stillen Ozeans haben Keulenköpfe von verschiedener Gestalt eine alte Tradition und stellen bis nahezu in unsere Zeit Waffen für den Nahkampf dar, gleichzeitig aber waren oder sind sie, wie wir oben erwähnten, Würdezeichen des Häuptlings oder Symbole des Reichtums und Ansehens. Sie treten auch bei Festen und rituellen Feierlichkeiten in Erscheinung. Bei den Indianern war der Keulenkopf gleichfalls eine wichtige Waffe für den Nahkampf (die Art des Kampfes u. ä. bei den Inka faßte nach schriftlichen Berichten V. W. von Hagen zusammen). Grundsätzlich können wir darum auch die schnurkeramischen Keulenköpfe als Waffen betrachten, insbesondere solche, die aus festem Felsgestein gefertigt sind, wie z. B. der Keulenkopf aus Grab Nr. 105/1963, andere treten uns aber gewiß in ihrer sekundä-

ren Funktion als Würdezeichen, als Symbole des Reichtums u. ä. entgegen. Sie als Gewichte zu deuten, wäre gewiß verfehlt, da ihre Herstellung verhältnismäßig mühsam war; gegen die Annahme, es könnte sich um Wurfstrickkugeln handeln, spricht die Tatsache, daß sie niemals paarweise in den Gräbern auftreten.

Weniger eindeutige Unterlagen zu Erwägungen über die Funktion von geschliffenen Steingeräten bietet die Frequenz der einzelnen Typen in den Gräbern. Daß die Beile zahlenmäßig das Übergewicht haben, bedeutet, sofern die Bestattungsbräuche dem ursprünglichen Stand entsprechen, wohl nichts weiter, als daß es sich wirtschaftlich um die wichtigste Gruppe der Arbeitsgeräte handelte. Ist nur ein einziges geschliffenes Steingerät im Grabgut vertreten, ist es zumeist ein Flachbeil. Massive Beile dagegen treten stets in Begleitung eines weiteren geschliffenen Steingeräts auf. Das verhältnismäßig häufige gemeinsame Vorkommen von Flachbeilen und massiven Beilen spricht für die Annahme ihrer komplementären Funktion (Dechsel + Beil).

Von den 14 Vikleticer Gräbern, die mehr als ein geschliffenes Steingerät führten (in keinem waren alle vier Grundgerätetypen vertreten), begegneten in 10 Gräbern in Zusammenfunden Arbeits- und „Nicht-Arbeitsartefakte“, in zwei Gräbern fanden sich zwei durchbohrte Stücke, in zwei anderen je ein Beilpaar. Das wiederholte gemeinsame Auftreten von Beilen und durchbohrten Artefakten darf wohl zu Recht als Zeugnis ihrer unterschiedlichen Zweckbestimmungen gedeutet werden. Auch die Tatsache, daß Hammeräxte und Keulenköpfe verhältnismäßig oft (4×) miteinander vergesellschaftet waren, schließt eine übereinstimmende Funktion sehr wahrscheinlich aus. Daß alles geschliffene Steingerät aus Gräbern mit rechtsliegender Hockerbestattung, d. h. aus Männergräbern stammt<sup>4)</sup> (nach anthropologischen Befunden sind alle Alterskategorien, einschließlich die des Kindesalters vertreten) belegt funktionelle Zusammenhänge. Bemerkenswert ist in dieser Hinsicht, daß die drei schlechtesten Hammeräxte der Vikleticer Serie gerade aus Gräbern von Kindern und Jugendlichen stammen. (Bei den Keulenköpfen kommt der Zusammenhang zwischen der Qualität des Artefakts und der Altersstufe nicht so deutlich zum Ausdruck: für Halbwüchsige hatte demnach die Hammeraxt „praktisch“ keine Bedeutung und war vermutlich nur ein Symbol der Zugehörigkeit des Bestatteten zum Männergeschlechte, vgl. O. Bader 1963, S. 177.)

Die Existenz der durchbohrten geschliffenen Artefakte an sich trägt zur Erhellung der Frage nach der Funktion des schnurkeramischen geschliffenen Steingeräts wenig bei. Ein Vergleich der Typenzusammensetzung der schnurkeramischen Produktion mit der der Linearbandkeramik z. B. (Flachbeil = flaches schuhleistenkeilartiges Beil, massives Beil = Schuhleistenkeil, runder Keulenkopf = scheibenförmiger Keulenkopf, Hammeraxt = Doppelhacke) bestätigt zwar die von mir vertretene Interpretation der Funktion des schnurkeramischen geschliffenen Steingeräts, da aber im jüngeren Neolithikum auch durchlochte geschliffene Artefakte (Beile und Dechsel) deutlich Arbeitsspuren zeigen (z. B. Sl. Vencl 1960), können wir von einer eindeutigen Übereinstimmung kaum sprechen, auch wenn diese jungneolithischen Beile und Dechsel, im Gegensatz zu den schnurkeramischen durchlochenden Geräten aus demselben Material gefertigt wurden, dieselbe Oberflächenbearbeitung zeigen und die gleiche scharfe Schneide, wie Gruppe der nicht durchlochenden Artefakte.

Zu wesentlich anderen Schlüssen kamen bei der Lösung dieser Frage vor kurzem M. Malmer (1962) und R. Feustel (1966). Die Ansichten M. Malmers (1962), hinsichtlich des schnurkeramischen geschliffenen Steingeräts (die Beile betrachtet er als zum Spalten der Stämme geeignet, obwohl man auch heute noch zu dieser Arbeit Holzkeile benutzt; in den Hammeräxten sieht er ausschließlich Symbole, denn das gerundete Bohrloch gestattet nach ihm keine sichere Schäftung und überdies

<sup>4)</sup> In einigen Fällen traf man Artefakte von auffallend ähnlicher Form und Bearbeitung in benachbarten Gräbern an (vgl. dazu z. B. die Hammeräxte vom böhmischen Typus in Grab Nr. 106/1963, 110/1963, 117/1963, 119/1963 oder facettierte Hammeräxte in der Gräbergruppe Grab Nr. 120/1963, 121/1963, 125/1963 und massive Beile in den Nachbargräbern Nr. 57/1964, 58/1964 und 59/1964, allenfalls auch die beiden übereinstimmend gearbeiteten massiven Beile aus Grab 108/1963 und Grab Nr. 125/1963 oder die aus Gerölle gefertigten Flachbeile aus Grab Nr. 106/1963, 117/1963, 120/1963 und aus Gr. Nr. 121/1963 und das auffallende Vorkommen von Keulenköpfen in den Gräbern 104—106/1963, 108/1963, 110—111/1963 usw.). Darin könnte man einmal Anzeichen sehen, daß eine bestimmte Menschengruppe in einem bestimmten Teil des Gräberfeldes beerdigt wurde, zum anderen, daß die Vorstellungen dieser Gruppen etwas auseinandergingen, welches Gerät sich zu einer würdigen Grabausstattung besonders eigne. Unsere Annahme trifft naturgemäß nur dann zu, wenn diese Unterschiede nicht chronologisch bedingt sind.

setze die Durchbohrung die Widerstandsfähigkeit des Geräts beim Zuschlagen herab, die Herstellung beanspruche viel Zeit und das Ergebnis sei ein Artefakt, das um nichts wirksamer war, als eine gewöhnliche Kugel), wurden leider viel zu spät ausgesprochen, um vom vorgeschichtlichen Menschen respektiert werden zu können, wenn sie auch gewiß der Logik des modernen Menschen entsprechen. Malmers Argumentation unterzog R. Feustel (1966) zu Recht einer Kritik. Einfacher und dabei vollkommen eindeutig können Malmers Einwände mit dem Hinweis auf die Existenz neolithischer durchlochter Beile in Mitteleuropa entkräftet werden, über deren praktischen Gebrauch als Arbeitsgeräte kein Zweifel herrschen kann (dazu Sl. Vencl, 1960, 1961, und E. Hennig 1961 z. B.). R. Feustel (1966) geht bei der Bestimmung des Verwendungszwecks der Beile einmal von äneolithischen Funden mit erhaltenem Stiel aus — vornehmlich von Stücken aus dem bekannten schnurkeramischen Grab von Stedten, das neben Flachbeilen auch Erzeugnisse aus Holz führte — zum anderen von neuen Versuchen. Bei den Hammeräxten läßt R. Feustel auch die Tatsache nicht außer acht, daß Nachahmungen in Ton existierten (H. Höckner 1957) und daß eine Reihe von Fundstücken zerbrochen zutage kam (H. Höckner 1957; H. Kaufmann—H. Kaufmann 1961 führen an, daß 15% der facettierten Hammeräxte zerbrochen geborgen werden). R. Feustel stellte weiter fest, daß die Hammeräxte eine mehr oder weniger gerundete, mitunter auch schartige oder bestoßene Schneide zeigen. Durch einen Versuch, vor dem man die Schneide der Hammeraxt neu schliff, wollte er beweisen, daß auch Hammeräxte zur Holzbearbeitung verwendbar sind. Hierbei erkannte er die Nachteile, die die Hammeraxt gegenüber dem Beile als Werkzeug hat: eine kurze Schneide und einen stumpferen Schneidenwinkel. Die Photodokumentation der Arbeitsspuren an Hammeräxten wirkt aber nicht immer überzeugend. So handelt es sich meiner Ansicht nach auf Abbildung 2 auf Tafel XLIII wahrscheinlich nicht um Arbeitsspuren, sondern um Schleifspuren. Die Spuren an einigen abgebildeten Schneidpartien (R. Feustel 1966, Tab. XLIII—XLIV) könnten von Beilarbeit stammen, damit möchten wir aber nicht sagen, daß wir annehmen, daß Hammeräxte zur Holzbearbeitung verwendet wurden. — R. Feustel schließt zusammenfassend ab: der primäre Verwendungszweck der Hammeräxte ist die Holzbearbeitung, sekundär dienten sie als Waffen und einige Exemplare wurden zu Attributen einer bestimmten gesellschaftlichen Stellung oder stellten Kultgegenstände dar.

Es ist gar nicht nötig, einzuwenden, daß es unwahrscheinlich ist, daß die Schnurkeramik, die so viele verschiedene Typen des geschliffenen Steingeräts herausgebildet hat, gerade diesen Typus zu ganz unterschiedlichen Zwecken verwendet hätte. Es genügt, wenn wir wiederholen, daß Arbeitsspuren, die für die Holzbearbeitung sprechen würden, an Hammeräxten fehlen und daß der rezente Versuch, durch den nachgewiesen werden sollte, daß sich Hammeräxte, sofern man ihre Schneide neu schleift, zur Holzbearbeitung eignen, keinen Beweis darstellt, daß Hammeräxte in dieser Weise im Äneolithikum verwendet wurden.

Zusammenfassend sei gesagt: ich sehe in der Gruppe der Flachbeile funktionell Dechsel, in der Gruppe der massiven Beile — Beile, wengleich hier ein unmittelbarer Beweis bislang noch aussteht. Die Gruppe der durchbohrten Artefakte war nicht zur Holzbearbeitung bestimmt: die Keulenköpfe sind wohl in erster Reihe, wie vor allem aufgrund historischer, der Schnurkeramik zeitlich nicht allzu entfernter Analogien festgestellt werden konnte, Würdezeichen und Symbole einer bestimmten gesellschaftlichen Stellung, mitunter konnte man sich ihrer auch damals noch als Waffen bedienen; die Hammeraxt wurde ursprünglich wahrscheinlich als Waffe für den Nahkampf benützt, nach und nach

die morphologischen Grundformen	nicht durchlocht		durchlocht	
	Flachbeile (BL 1)	massive Beile (BL 2)	Keulenköpfe (DK)	Hammeräxte (HA)
Deutung ihrer Funktion	Dechsel	Beile	1. Symbole? 2. Waffen?	1. Waffen 2. Symbole
	Arbeitsgerät		Nichtarbeitsartefakte	

jedoch wurde sie wohl zum Würdezeichen, zum Symbol. Dieser Zweckbestimmung widersprechen weder die Funde von Nachahmungen in Ton, noch Hammeräxte aus wenig widerstandsfähigem Gestein. Solche Exemplare wären als Opfergaben, Kinderspielzeug oder Erzeugnisse der Grabbeigabenindustrie glaubwürdig erklärt (vgl. dazu u. a. die Nachahmungen von Hammeräxten in den Knabengräbern von Balanowo, die O. N. Bader 1963, S. 177, anführt).

## Die petrographische Bestimmung des geschliffenen Steingeräts

J. Kukla *Geologisches Institut ČSAV, Prag*

Die petrographische Bestimmung des Steingeräts, das Silexgerät ausgenommen, konnte nicht exakt durchgeführt werden, da die Artefakte nicht beschädigt werden durften und Dünnschliffuntersuchungen darum nicht möglich waren. Der Befund ist demnach nur wahrscheinlich und annähernd und stützt sich auf makroskopische Beobachtungen, allenfalls auf Beobachtungen der Oberfläche unter dem Binokularmikroskop.

Man unterschied 16 Gesteinstypen, der vorherrschende Typ A gehört zu den kristallinen Schiefen (Gneis) der Kalksilikatgruppe. Gestein dieser Art gewann durch die Umbildung eine ungewöhnlich kompakte und widerstandsfähige Struktur, ist aber dennoch verhältnismäßig leicht zu bearbeiten. Obgleich mir aus der Umgebung von Chomutov (Kotmotau) Kalksilikatvorkommen nicht bekannt sind, ist nicht ausgeschlossen, daß diese Gesteinsart im benachbarten Erzgebirgskristallin vorkommt, allenfalls auch in den basalen Lagen einiger Egerterrassen.

Aus sicher fremden, hierher gebrachtem Material ist z. B. die Hammeraxt aus Grab 61/1964; dieses Gestein stammt vermutlich aus dem Barrandium.

Die übrigen Gesteinstypen können in der breiteren Umgebung der Fundstelle auftreten, wengleich dies bei einigen (D, F) wenig wahrscheinlich ist.

*Gesteinstypen* (Bestimmung der einzelnen Artefakte siehe Beschreibung der Funde, Tabelle 2—6)

- A — hell grüngrauer kristalliner Schiefer, orientiert, vermutlich Kalksilikat. Herkunft: vielleicht Erzgebirgskristallin, möglicherweise auch in den Egerterrassen (der Großteil der Beile, und die facettierte Hammeraxt aus Grab 56/1964).
- A' — dieselbe Gesteinsart wie Typ A, aber mit reichlich Muskovit. Herkunft ähnlich wie bei Typ A (3 Beile).
- B — Hornblendeschiefer mit Übergängen zu Kalksilikatfels. Herkunft ähnlich wie bei Typ A. (Hammeraxt aus Grab 41/1963, sekundär aus einem neolithischen (?) Gerät gefertigt und das nicht allzu charakteristische Beil aus Grab 178/1963.)
- B' — schwarzgrauer feinkörniger Amphibolit, allenfalls Hornfels. Herkunft: Erzgebirge (Beil Zw. Nr. 181/62 — nicht aus einem Grab, Abb. 128 links).
- C — hellgrüngrauer, kompakter Hornfels mit dunkler Bänderung. Herkunft: Erzgebirge? (Das kleine Beil aus Grab 82/1964.)
- D — Serpentin, fein gebändert, mit gerichteter Struktur. Herkunft: Erzgebirgs- oder Egerkristallin möglich, aber wenig wahrscheinlich. Die Anwesenheit dieses Gesteins in einer der Egerterrassen ist kaum anzunehmen. Vermutliche Herkunft: Mitteldeutschland — Harzgebiet (ein Großteil der facettierten Hammeräxte, das kleine Beil aus Grab 71/1964 und der Bohrkern aus Grab 73/1963). Hammeraxt aus Grab 47/1964.)
- E — braungrauer feinkörniger Keratophyr. Herkunft: Erzgebirgskristallin oder Egerterrassen. (Atypische Hammeraxt aus Grab 47/1964.)
- F — Porphyrit, grünlichgrau mit Feldspateinschlüssen. Herkunft: Umgebung von Pízeň (Pilsen) — Spilitserie, Gegend von Krivoklát—Rokycany; Erzgebirgskristallin wenig wahrscheinlich, aber nicht ausgeschlossen. (Alle gut gearbeiteten Hammeräxte vom böhmischen Typus und zwei Keulenköpfe.)
- G — schmutzgrüner chloritische Amphibolischiefer, Herkunft: möglicherweise Erzgebirgskristallin (das nicht gerade charakteristische Beil aus Grab 162/1963).
- H — braungrauer heller feinkörniger verkieselter Sandstein, mit gut gerundeten Körnern. Herkunft: vermutlich Kreideformation in der weiteren Umgebung der Fundstelle (drei Schleifsteine).
- J — mittlerer bis grobkörniger verkieselter Sandstein, braun, porös. Herkunft: vermutlich Tertiärquarzit in der weiteren Umgebung der Fundstelle (4 Schleifsteine, d. h. 50% der Schleifsteinfunde).
- K — graubraunes Pelokarbonat limonitisiert, entstanden durch Imprägnation eines feinkörnig geschichteten Sediments. Herkunft: vermutlich ein tertiäres vulkanodetritisches Gebilde in der Umgebung der Fundstelle. Anm.: es ist möglich, daß die Oxidation der Oberfläche erst im Grabe erfolgte. (Die atypische Hammeraxt aus Grab 134/1963.)
- L — rosa oder grauweißer sehr quarzsandiger Kalkstein. Herkunft: vermutlich Kreideformation in der weiteren Umgebung der Fundstelle. Anm.: zur Oberflächenverwitterung kam es erst im Grabe (2 Keulenköpfe).
- M — hellgrauer toniger Kalkstein. Herkunft: vermutlich Kreideformation in der weiteren Umgebung der Fundstelle. Anm.: starke Korrosion, die die Artefakte im Grab anfiel und ihre ursprüngliche Form veränderte. (Atypische Hammeraxt? vielleicht ursprünglich ein Keulenkopf? aus Grab 58/1964, der Keulenkopf aus Grab 104/1963 und der nicht vollendete Keulenkopf? aus Grab 61/1964.)
- N — grüngraue Grauwacke, wahrscheinlich mit Fossilienabdrücken. Herkunft: vermutlich Paläozoikum in Mittelböhmen oder in Deutschland (Keulenkopf aus Grab 106/1963).
- N' — helle gelbgraue Grauwacke, leicht verwittert. Herkunft: dieselbe wie bei N. (Keulenkopf aus Grab 61/1964.)
- O — Limonitschiefer, braun, mit feinem Glimmer. Herkunft: vermutlich ein Paläozoikum des Barrandiums, z. B. in der Gegend Flzeň—Rokycany (Keulenkopf aus Grab 164/1963 und die atypische Hammeraxt aus Grab 61/1964 mit Brachiopodenabdrücken).
- P — rotbraunes bis schwarzes erdiges Eisenhydroxyd, vermutlich durch Verwitterung aus Pelokarbonat entstanden. Absonderung in konzentrischen Schalen, im Kern vielleicht Pelokarbonat erhalten geblieben. Herkunft: Toneisensteinkonkretionen in dem Tertiär des Erzgebirgsvorlands in der weiteren Umgebung der Fundstelle. Anm.: die Oxidation und der Beginn des konzentrischen Baus erst nach der Bearbeitung und im Grabe (4 Keulenköpfe).
- R — braungrauer leicht verwitterter Spongilit (Pläner). Herkunft: vermutlich eine Kreideformation in der weiteren Umgebung der Fundstelle. (Schleifstein aus Grab 161/1963.)

## Das Silexgerät

Sl. Vencl *Archäologisches Institut ČSAV, Prag*

Silexgerät trat aus insgesamt 72 Gräbern zutage, d. h., aus mehr als 40% aller Gräber, zusammen mit Beigaben, die als sicher schnurkeramisch erkannt wurden. Die Serie besteht aus 94 Stück, darunter 3 etwas fragwürdige Exemplare, vielleicht Pseudoartefakte und mehrere Stücke, die aus der Füllerde der Gräber stammen und darum nicht als sicher schnurkeramisch angesehen werden können. In 58 Gräbern war das Silexgerät durch je 1 Artefakt vertreten, in 12, bzw. 11 Gräbern (ein Exemplar aus Grab 39/1964 stammt aus der Füllerde) durch mehrere Artefakte (8mal, bzw. 7mal je 2 Stück und je einmal 3, 4, 5, 6, 7 Stück). In den Kollektionen fand sich größtenteils eine der Leitformen, ein beidseitig retuschiertes Gerät (7mal) oder wenigstens ein Halbfabrikat, eine große nicht retuschierte Klinge (4mal). Nur in einem einzigen Grabe begegneten morphologisch atypische Artefakte. Das Silexgerät hatte im Grabe keinen festen Platz und wurde auch nicht immer in derselben Lage angetroffen, vorwiegend lagen aber die Artefakte mit dem Rücken nach oben.

Aus 33 Männergräbern liegen insgesamt 43 Exemplare vor, aus 27 Frauengräbern 37 Stück, beidemal also annähernd aus der Hälfte der entsprechenden Gräber, während nur 7 Kindergräber (d. h. ein Sechstel der Kindergräber) Silexgerät führten. Die restlichen 5 Stück gehörten zum Grabgut anthropologisch nicht bestimmbarer Bestattungen. Das Silexgerät der Männergräber ist durch größere Ausmaße und häufigeres Vorkommen von Formen mit beidseitiger Steilretusche gekennzeichnet. Für die Frauengräber sind kleinere Artefakte, das seltenere Auftreten von Formen mit beidseitiger Steilretusche (etwa die Hälfte) charakteristisch. Das Silexgerät der Kindergräber (Grab 127, 130, 131, 135, 143, 144 aus dem Jahre 1963 und Grab 39/1964) ist durchweg klein (etwas ähnliches konnten wir auch bei der Keramik beobachten), Formen mit beidseitiger Steilretusche fehlen hier vollkommen, nur einige Stücke zeigen feine Retusche oder Arbeitsretusche.

Eine Beziehung zwischen dem häufigeren Vorkommen der Silexindustrie und der Frequenz des übrigen Grabguts hat anscheinend nicht bestanden, denn von den 12 Silexgerätkollektionen, die 2–7 Stück enthielten, waren 8 von einer unterdurchschnittlich geringen bis durchschnittlichen Anzahl von Gefäßen begleitet (3mal 1 Gefäß, 2mal 2 und 2mal 3 Gefäße) und nur 4 Kollektionen waren mit einer größeren Zahl von Gefäßen (4–20) vergesellschaftet. In Zusammenfunden mit geschliffenem Steingerät treten Silexartefakte am häufigsten mit Keulenköpfen auf (von 13 möglichen Fällen 11mal), mit Hammeräxten und Beilen dagegen nur etwa die Hälfte der Silexartefakte.

Ein Zusammenhang zwischen den einzelnen Gräbern hinsichtlich des Silexgeräts kann nicht sicher nachgewiesen werden. Hier möchten wir nur mit Vorbehalt auf Artefakte aus einigen Gräberpaaren (Grab 135/1963 und Gr. 144/1963 z. B. oder Gr. 152/1963 und Gr. 161/1963 u. w.) aufmerksam machen, die eine gewisse Ähnlichkeit in Werkstoff und Form zeigen. Bei der Keramik dieser Gräber konnte man jedoch Übereinstimmungen nicht feststellen.

### Herstellung

*A. Halbfabrikate:* kennzeichnend für die Halbfertigware auf unserem Gräberfeld sind die verhältnismäßig breiten, mittelgroßen bis großen Klingen (71 Stück, d. h. 75%, darunter 67 Stück aus Feuerstein), während kleine Klingen nur selten zutage kamen. Überdies fand man 5 Klingenabschläge

(2 aus Feuerstein), 12 massive Abschläge und Kernsteinabschläge (1 aus Feuerstein), nur 6 Absplisse und Bruchstücke (2 Quarzbruchstücke — Pseudoartefakte? und 4 Feuersteinabsplisse, von denen drei als Halbfabrikate zur Herstellung von Pfeilspitzen verwendet wurden). Aus der Zusammensetzung des Silexgerätes schließen wir, daß die Feuersteinartefakte in größerer Entfernung von den von uns vorausgesetzten Siedlungen gefertigt wurden und daß in unsere Siedlungen nur ausgewählte Stücke kamen, Absplisse und Abfall wohl kaum. Das Gerät aus heimischem Werkstoff mochte jedoch größtenteils unmittelbar am Ort hergestellt worden sein und da der Werkstoff von geringem Wert war, wohl nicht immer von Leuten, die ihre Arbeit verstanden. Hierfür spricht die kleine Anzahl der Klingen, die große Menge Abfall und Unterschiede in der Qualität der Erzeugnisse, die nicht allein durch Unterschiede in der Güte des Werkstoffs erklärt sind. Unmittelbare Belege einer heimischen Produktion (Kernsteine und Retuschiergerät) fehlen bisher, wir dürfen aber in diesem Bereich in Zukunft mit Werkstatt- und Depotsfunden rechnen.

*B. Herstellungstechnik.* Man schlug die Klingen aus Kernsteinen mit einer Schlagfläche (nur vereinzelt finden sich an Kernsteinabschlägen Belege einer Orientierungsänderung). Der Abschlag erfolgte auf gleiche Weise: durch einen starken Schlag, der in der Regel Narben am Bulbus hinterließ (etwa 40mal), trennte man zumeist Klingen mit gewölbter Schlagbasis (37mal gut kenntlich), die, da sie aus Kernsteinen mit einer Schlagfläche hergestellt wurden, sichelförmig gekrümmt waren. Kennzeichnendes Merkmal dieser Klingen war überdies die auffallend verbreiterte Basis (ausdrucksvoll etwa 29mal — s. Abb. 132). Das vorwiegend gekrümmte Klingeneende war mehrmals weggebrochen (21mal), das hätte schon unmittelbar bei der Herstellung geschehen können oder später bei der Verwendung.

*C. Maße.* Durchschnittlich beträgt die Länge der ganz erhaltenen Klingen (18 Stück) ungefähr 76 mm (kl. L. 58 mm, gr. L. 100 mm). Bei den retuschierten Klingen oder bei Klingen, bei denen ein kleines Stückchen fehlt (33 Stück), beträgt die durchschnittliche Länge etwa 73 mm (gr. L. 107 mm). Die Klingebreite oszilliert größtenteils zwischen 20–30 mm, ausnahmsweise kann sie auch größer sein, wie bei dem beidseitig retuschierten Stück aus Grab 112/1963 (37 mm). Wie oben gesagt, ist das Silexgerät aus den Kindergräbern besonders klein, aus den Männergräbern etwas größer als aus den Frauengräbern.

*D. Die Retusche.* Die beidseitige Retusche dominiert offensichtlich (bei 50 Stück, mehr als 50% der Silexgerätfunde), vorwiegend handelt es sich um eine zusammenhängende Steil-Schrägreusche (37 Stück), teilweise, zumeist feine Retusche ist seltener (13 Stück), an ebenfalls 13 Stück wurde wechselseitig ausgeführte Retusche angetroffen.

Retuschetypen: am auffallendsten ist die Steilretusche, alle Retuschetypen sind aber nahezu gleich stark vertreten: die feine Retusche 30mal, die Flachretusche 27mal, die Schrägreusche 37mal und die Steilretusche 28mal. Am Großteil der Artefakte findet sich mehr als ein Retuschetyp (siehe Tabelle Nr. 7). Einige Klingen verraten, daß man zunächst mit einer minimalen Retusche auskam, daß man die Schneide aber immer wieder erneuerte, so daß sich die anfänglich nahezu flache Retusche in eine Schräg- bis Steilretusche umwandelte, sobald sie sich der dickeren Mittelpartie der Klinge näherte. Meiner Ansicht nach sind die einzelnen Retuschetypen keine typologischen Elemente, sondern spiegeln den technologischen Vorgang wider. — Die beidflächige Flachretusche, die an drei Pfeilspitzen beobachtet wurde, wirkt aber in diesem Rahmen fremd und ist auch lediglich an einer Form angetroffen worden, die in dieser Kollektion außergewöhnlich erscheint.

*E. Werkstoff.* In der Kollektion von 94 Stück dominiert Feuerstein (insgesamt 74 Stück, d. h. nahezu 80% des Silexgeräts) von verschiedenem Farbton: weißgrau 23mal, graugefleckt 13mal, braungrau 23mal und braun 15mal. Vereinzelt blieb die abgewetzte Rinde am Feuersteingerölle erhalten und bezeugt seine Herkunft aus Moränen. Nach Böhmen kam dieser Werkstoff aus dem benachbarten nördlichen Bereich. Das restliche Silexgerät (20 Stück) wurde aus heimischem Rohmaterial gefertigt. Am häufigsten kam der makroskopisch körnige gelbliche, selten weißliche, sog. Tušimicer Quarzit in Anwendung (12 Stück), weniger häufig der hellgraue, makroskopisch kompakte sog. Zatec-Quarzit (3 Stück), nur ausnahmsweise wurde Porzellanit (2 Stück, eines aus der Füllerde des Grabes) oder Quarz (3 Stück) verwendet, sofern letztere überhaupt vorzeitliche Artefakte darstellen. Alle angeführten heimischen Gesteinsarten stammen aus Nordwestböhmen und wurden von

einer Reihe steinzeitlicher Kulturen als Werkstoff benützt. Daß das Silexgerät aus heimischem Werkstoff in jenen Gräbern, die mehr als ein Stück Silexindustrie führten, verhältnismäßig stärker vertreten war (rund ein Drittel der einschlägigen Funde) als in Gräbern mit nur einem Exemplar (etwa ein Achtel der einschlägigen Funde), spricht deutlich dafür, daß man als qualitätsvolle und repräsentative Stücke allein die Feuersteinartefakte ansah; das bestätigt auch die Tatsache, daß sich in der relativ großen Gruppe beidseitig retuschierte Geräte nur zwei Stück aus heimischem Werkstoff fanden, unter den Spitzen sogar nur ein einziges Exemplar (d. h. weniger als 5% aller entsprechender Artefakte).

### Geräteformen

Ein kennzeichnender Zug des schnurkeramischen Silexgeräts ist seine Typenarmut. Die Form der einzelnen Typen ist aber nicht fest ausgeprägt und variiert. Neben Kratzern von verschiedener Form (4 typische, 3 atypische Stücke und 2 von fragwürdiger Herrichtung), 3 Pfeilspitzen, Bohrern (1 typisches und 4 problematische Stücke), wenig charakteristischen Meißelformen (4 Stück) und Stichschlägen (4mal) treten als Leitform die zahlreich und mannigfach vertretenen beidseitig retuschierten Geräte (47 Stück) auf. In der Gruppe des vornehmlich steil retuschierten Geräts (37 Stück) begegnen am häufigsten spitz- bis stumpfretuschierte Formen (14 Stück), mit fließenden Übergängen zu rund bis schräg retuschierten Formen (8 Stück); in 9 Fällen war das Ende weggebrochen und 6mal war das Querende der beidseitig retuschierten Klinge nicht bearbeitet. Die Gruppe der fein retuschierten Klingen zeigt vorwiegend teilweise Retusche (10mal beidseitig, 7mal einseitig). Die Geräte wurden vornehmlich aus Feuerstein hergestellt, heimischer Werkstoff kam nur bei wenigen Geräten in Anwendung. Als formal unterschiedliche Komponente in unserer Kollektion empfinden wir die drei dreiseitigen Pfeilspitzen mit eingezogener Basis; beidseitige Flachretusche und als Ausgangsmaterial einen Abspliß gibt es in unserer Kollektion sonst nicht.

### Funktion

Bei der makroskopischen Untersuchung der Oberfläche der Artefakte stellte man wiederholt eine feine unregelmäßige Arbeitsretusche fest (etwa 26mal), bei mindestens 12 Exemplaren fehlen deutlichere Benützungsspuren, d. h. man legte neue oder nahezu neue Geräte in das Grab. Einigermal (4–6mal) stellte man deutliche Abnutzungsspuren an der Arbeitskante fest, die bis rund verschliffen sein konnte (siehe dazu Taf. XXXII: 1, 3, Detailaufnahme der Spitze aus Grab 111/1963 und des Kratzers aus Grab 131/1963). Verhältnismäßig häufig konnte man längeren „Sichelglanz“ beobachten (in 9 Fällen 1mal, in 5 Fällen 2mal an derselben Klinge, in 3 Fällen fragwürdige Reste). Nach der Länge des Sichelglanzes (durchschnittliche L. mehr als 40 mm, gr. L. 75 mm), der Größe der Klinge (durchschnittliche Gr. etwa 76 mm, gr. Gr. etwa 107 mm — durchwegs aus Feuerstein) und dem Auftreten als Einzelform (nur in Grab 110/1963 fand man zwei Stücke mit Sichelglanz) schließen wir, dass es sich vermutlich nicht um Sichelteile, sondern wohl eher um Sichelmesser gehandelt haben dürfte. Ihr häufiges Vorkommen in den Gräbern (sie bilden rund ein Siebentel aller Silexgerätfunde!) kann man entweder mit rituellem Brauchtum oder der Wichtigkeit dieser Geräte im Wirtschaftsleben erklären. In ihrer Form sind diese „Sicheln“ sehr verschieden: neben nicht retuschierten Klingen erscheinen z. B. Klingenkrazer, einseitig retuschierte Klingen, vor allem aber beidseitig retuschierte Artefakte, die augenscheinlich dominieren (11mal, d. h. 80% aller Sichelklingen): 8 Stück spitz oder rund retuschiert, 2 Stücke mit weggebrochenem Ende und eine beidseitig retuschierte Klinge. An den retuschierten Exemplaren konnte man mehrmals eine Umarbeitung der Form oder zumindest Schärfung der Arbeitskante durch wiederholte Retusche beobachten (so z. B. die „frische“, d. h. nicht glänzende Retusche an den Sichel aus Grab 51/1963, 108/1963, 111/1963 und 173/1963). Daß einige Artefakte als Mehrzweckgeräte verwendet wurden, zeigt z. B. die Verbindung von Sichelglanz und geglätteter Spitze an dem Stück aus Grab 111/1963, die Kombination von Spitze und Kratzer

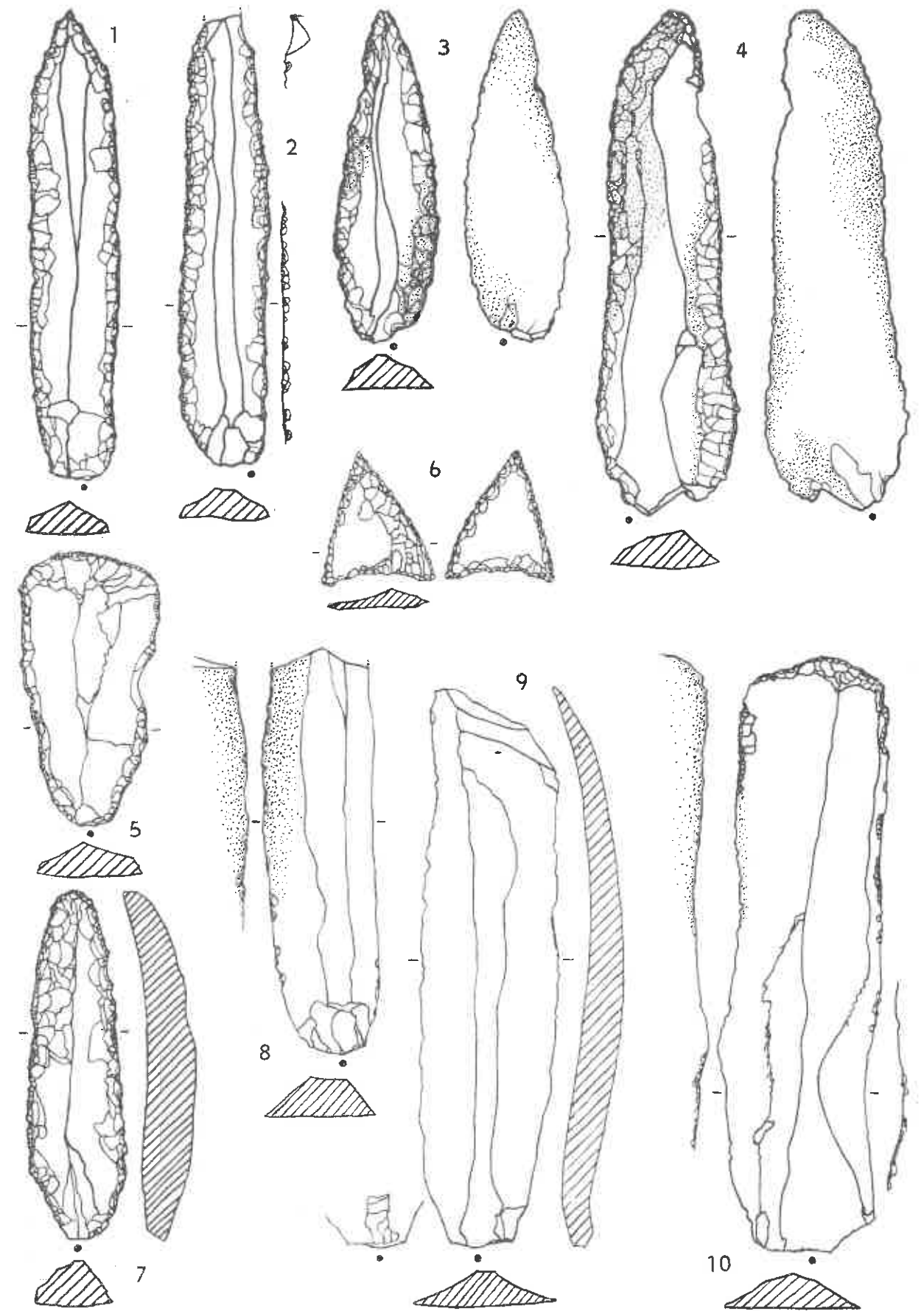


Abb. 132. Typentafel des Silexgeräts: 1–4, 7 die beidseitig retuschierten Klingen; 5, 10 Kratzer; 6 Pfeilspitze; 8, 9 die nicht retuschierten Klingen; 3, 4 doppelte Sichelbenutzung; 8, 10 einfache Sichelbenutzung. 1 Gr. 61/1964, 2 Gr. 168/1963, 3 Gr. 4/1964, 4 Gr. 108/1963, 5 Gr. 54/1964, 6 Gr. 111/1963, 7 Gr. 110/1963, 8 Gr. 178/1963, 9 Gr. 113/1963, 10 Gr. 126/1963. Maßstab ca. 1/1.

bei dem Gerät aus Grab 114/1963 u. ä. Ausnahmsweise wurden an der Klingebasis auch wechselseitige Retusche oder Ventralretusche mit Kerben festgestellt (z. B. an dem Gerät aus Grab 12/1963 und 126/1963). Vielleicht hatten diese Kerben ursprünglich funktionelle Bedeutung und hielten einen Griff aus vergänglichem Material fest. Interessant für die Frage der Wirtschaftsweise ist einmal der verhältnismäßig hohe Anteil von Sichelklingen oder Sichelmesser, zum anderen die Tatsache, daß sie größtenteils in Männergräbern angetroffen wurden. Von den 14 „Sicheln“ auf dem Gräberfelde fand man 11 Stück in Männergräbern und nur 3 Stück in Frauengräbern nach der Bestimmung des Archäologen, nach der Bestimmung des Anthropologen sind nicht einmal drei Gräber sichere „Frauengräber“, denn eines enthielt die Bestattung eines größeren Kindes, das zweite die Reste eines geschlechtlich nicht bestimmbar erwachsenen Individuums und das dritte möglicherweise eine Männerbestattung. Nach der anthropologischen Bestimmung, die des schlechten Erhaltungszustandes der Knochen wegen selten genau sein kann, fanden sich Sichelklingen im Grabgut von Bestatteten aller Alterskategorien. Der Platz der Sichelklingen im Grabe war nicht einheitlich: 6mal lagen sie in Beinnähe, 2mal in Handnähe und 6mal in einer Ecke der Grabgrube. Sie begegnen sowohl in Gräbern mit typologisch älterer Keramik, als auch in Gräbern mit typologisch jüngerer Tonware. (Nach der Mitteilung M. Buchvaldeks.)

Bei Zusammenfinden mit geschliffenem Steingerät treten Sichelklingen am häufigsten mit Beilen auf (5mal), 4mal waren sie mit Keulenköpfen vergesellschaftet, aber nur einmal mit einer Hammeraxt. Prozentuell sind Sichelklingen im Vikleticer Silexgerät verhältnismäßig stark vertreten mit nahezu 15 %, im Neolithikum betrug der Anteil der Sichelklingen etwa 10 % (aber auch weniger) der gesamten Silexindustrie. Trotzdem ermöglicht uns der Vergleich dieser Zahlen keine genauere Beurteilung des Standes der neolithischen und schnurkeramischen Landwirtschaft und das aus mehreren Gründen: 1. ist nicht bekannt, ob das häufige Vorkommen der „Sicheln“ in schnurkeramischen Gräbern nicht mit rituellen Gepflogenheiten zusammenhängt; 2. der prozentuelle Anteil ganzer Geräte, somit auch der Sicheln, wird in Siedlungen durch das Auftreten von Abfall, der in den Grabfunden fehlt, relativ herabgesetzt; 3. kann man die Häufigkeit des Vorkommens äneolithischer Sichelmesser, die zum Großteil selbständige Geräte darstellen, nicht mit Funden neolithischer Sichelklingen vergleichen, da in der Regel erst vier Stück zusammengesetzt die Sichel bildeten.

**Das kulturell nicht sicher zuweisbare Silexgerät** bildet eine Kollektion von 9 Stücken aus 3 Gräbern und mehrere Artefakte aus der Füllerde der schnurkeramischen Grabgruben. Morphologisch könnte man mit Vorbehalt die Sichelklinge aus Grab 34/1964 und den Klingebasenteil aus Grab 73/1963 der Schnurkeramik zusprechen. Die übrigen Formen sind atypisch und der bei dieser Kollektion in Anwendung gekommene Werkstoff — vorwiegend sog. Tušimicer Quarzit — unterscheidet sich auffallend von dem Material, aus dem sicher erkannte schnurkeramische Artefakte gefertigt sind, so daß die Zugehörigkeit dieser Silexgerätgruppe zur Schnurkeramik mehr als fragwürdig ist. Silexgerät aus jüngeren vorzeitlichen Objekten, das morphologisch vermutlich der Schnurkeramik angehört: der beidseitig retuschierte Kratzer aus Grab 33/1964 mit Sichelglanzspuren und die Sichelklinge aus Grab 13/1963, die aus zerstörten schnurkeramischen Gräbern (?) stammen könnten.

### Aussprache

Die Kollektion des Silexgeräts von Vikletice ist durch die Ausgrabung eines in planigraphischem wie chronologischem Sinne nicht ganz einheitlichen Gräberfeldes gewonnen worden. Trotz der Tatsache, daß nicht alle Gräber einer Fundgruppe angehören und daß auf der Nekropole die einzelnen Gräbergruppen mehr oder minder deutlich voneinander getrennt waren, bin ich der Ansicht, daß wir mit dieser Serie als einem Repräsentanten des schnurkeramischen Silexgeräts in Böhmen arbeiten können. In dieser Meinung werden wir einmal durch den Umstand bestärkt, daß es nicht gelang, wesentliche Unterschiede in der Verteilung des Silexgeräts festzustellen, denn alle Gerättypen und alle Werkstoffe streuen über die ganze Fläche des Gräberfeldes und sind mit den verschiedenen Fundgruppen vergesellschaftet; zum anderen entspricht das allgemeine Gepräge der Vikleticer Serie einem Teile der

älteren böhmischen Silexgerätfunde.<sup>5)</sup> Klingen von mittlerem und großem Ausmaß und beidseitige, besonders grobe Steilretusche sind die grundlegenden Charakteristika dieser Industrie (durch diese Merkmale unterscheidet sich das schnurkeramische Silexgerät deutlich von dem Silexgerät der Glockenbecherkultur, das durch Abschlüge und beidflächige Flachretusche gekennzeichnet ist).<sup>6)</sup> Der führende Werkstoff ist der Feuerstein, obgleich die leichter gewinnbaren heimischen Quarzite nicht von wesentlich schlechterer Qualität waren. Hierdurch ist der Handelsverkehr der Gruppe der böhmischen Schnurkeramiker mit den Gebieten nördlich von Böhmen überzeugend belegt. Da Feuersteinabfall in den Gräbern nahezu vollkommen fehlt, ist die Deutung, daß die Klingen, die grundlegenden Halbfabrikate dieser Industrie, vornehmlich in Werkstätten unweit des Feuersteinvorkommens gefertigt wurden, sehr verlockend. Darüber hinaus findet diese Auslegung Unterstützung durch den Fund des Klingendepots von Boreč,<sup>7)</sup> dessen Klingen, was Werkstoff, Morphologie und Maße betrifft, den Vikleticer Artefakten entsprechen. Für die Interpretation der Wirtschaftsweise ist das verhältnismäßig häufige Vorkommen von Sichelmessern wichtig, die merkwürdigerweise vornehmlich in Männergräbern begegnen. Wir können nach dem bislang zu Gebot stehenden Material leider nicht sagen, ob Sichelmesser schon in der ältesten Entwicklungsphase der Schnurkeramik in Böhmen auftreten.

Bei einem Verbleich der kennzeichnenden Züge des schnurkeramischen Silexgeräts Böhmens mit den Ausprägungen der benachbarten schnurkeramischen Gruppen stellte man Übereinstimmungen und Ähnlichkeiten fest:

a) mittlere bis große Klingen (etwa 80—150 mm), durchwegs aus Kernsteinen mit einer Schlagfläche geschlagen, bilden auch bei den schnurkeramischen Gruppen Mitteldeutschlands,<sup>8)</sup> Westdeutschlands und Hollands,<sup>9)</sup> im Grabgut der ostslowakischen Hügelgräber,<sup>10)</sup> in Polen,<sup>11)</sup> im Norden<sup>12)</sup> und Osten Europas<sup>13)</sup> die grundlegenden Halbfabrikate. Daneben treten in allen genannten Gruppen auch kleinere Klingen und Abschlüge, freilich in bescheidenerem Maße, zutage. Bei dem bislang aus Mähren<sup>14)</sup> veröffentlichten Silexgerät überrascht der Mangel an großen Klingen (vielleicht eine vorübergehende Erscheinung?), beim Typus Veselé hingegen und in einigen polnischen<sup>15)</sup> und osteuropäischen Gruppen<sup>16)</sup> fehlen große Klingen sicher;

b) die typische beidseitige bis umlaufende Retusche ist nicht nur für das Silexgerät der böhmischen Schnurkeramik bezeichnend, sie begegnet auch häufig in Mittel- und Westdeutschland, in den ostslowakischen Hügelgräbern, in den Gruppen Polens und in einigen osteuropäischen Kulturen, insbesondere in der Fatjanowo-Kultur. Im Norden ist beidseitige und umlaufende Retusche hingegen selten;<sup>17)</sup>

c) beidseitig und an den Enden spitz bis rund retuschierte Klingen bilden nicht allein in Böhmen einen ausgeprägten Typ, sondern sind auch in Mitteldeutschland<sup>18)</sup> reichlich vertreten, weniger häufig und weniger ausdrucksvolle Exemplare liegen von den ostslowakischen Hügelgräbern, von der Złota- und Rzucewo-Gruppe vor, auch aus den Katakombengräbern, von der Balanowo- und Fatjanowo-Kultur sind solche Klingen bekannt geworden;

<sup>5)</sup> Sl. Vencl 1964, S. 125; M. Buchvaldek 1967, S. 59 (bei der Übersetzung wurden irrtümlicherweise Spitzen als Stichel, die bei uns nicht vorkommen, interpretiert).

<sup>6)</sup> In morphologischer Hinsicht gibt es zwischen der Silexindustrie der Schnurkeramik und dem Silexgerät der zeitlich am nächsten stehenden Kulturen, der Řivnáč-Kultur, der Glockenbecher- und Altaunjetitzer Kultur, keine wesentlichen Berührungspunkte. Bei den Pfeilspitzen, die als einziger Typ in allen erwähnten Kulturen vertreten sind, handelt es sich weit eher um eine morphologische Ähnlichkeit als um Identität.

<sup>7)</sup> Sl. Vencl 1967.

<sup>8)</sup> W. Coblentz 1952 und 1954, U. Fischer 1956, G. Loewe 1959, H. Lucas 1965, R. Feustel et al. 1966, W. Matthias 1968 usw.

<sup>9)</sup> E. Sangmeister 1951, E. Sangmeister u. K. Gerhardt 1965, K. H. Brandt 1967.

<sup>10)</sup> V. Budinský—Krička 1967.

<sup>11)</sup> R. Schroeder 1951, Z. Krzak 1961, J. Machnik 1966.

<sup>12)</sup> A. Oldeberg 1952, K. W. Struve 1955, M. P. Malmer 1962.

<sup>13)</sup> T. B. Popowa 1955, D. A. Krajnow 1963, 1964, D. Ja. Telegin 1968.

<sup>14)</sup> Eine Ausnahme bildet das Grab von Hořice—Heroltice (J. Ondráček 1966) mit 46 Stück Silexgerät. Morphologisch handelt es sich durchweg um kleine und atypische Abschlüge, vermutlich Abfälle aus einer Werkstatt.

<sup>15)</sup> Z. B. in Strzyżów-Kultur (J. Glosik 1961) oder die Rzucewo-Gruppe, wo die Größe der Artefakte durch die Größe des Werkstoffs (Gerölle) bedingt ist (J. Zurek 1953); vgl. dazu D. Ja. Telegin 1968, S. 126.

<sup>16)</sup> In der Balanowo-Kultur z. B. (N. O. Bader 1963).

<sup>17)</sup> Literaturhinweise s. in Anm. 8—12; unten führe ich vor allem Werke an, die dort nicht genannt sind.

<sup>18)</sup> H. Höckner 1957, H. Loewe 1959, R. Feustel et al. 1966.

d) die verschiedenen Kratzer, Klingenkratzer, Kratzerherrichtung an Klingenbruchstücken und Abschlägen sind weder in Böhmen, Mittel- und Westdeutschland, noch in den polnischen Gruppen (in Kleinpolen, in der Złota- und Rzućewo-Gruppe) stärker vertreten und erscheinen auch in der osteuropäischen Fatjanowo- und mittleren Dneprkultur nicht allzu häufig;<sup>19)</sup>

e) die dreieckigen Pfeilspitzen mit beidflächiger Retusche und gerader oder eingezogener Basis erscheinen nur ausnahmsweise in Böhmen (in einem einzigen der 700 Gräber) und sporadisch in Mähren,<sup>20)</sup> etwas öfter in der Lausitz und in Mitteldeutschland,<sup>21)</sup> selten in Westdeutschland.<sup>22)</sup> Reichlicheres Vorkommen von Pfeilspitzen von verschiedenem Typus scheint für häufigere Jagdtätigkeit zu sprechen oder für einen größeren Einfluß des heimischen Substrats auf die Schnurkeramikerguppen, wie im Norden Europas<sup>23)</sup> z. B. Auch in den polnischen Gruppen sind Pfeilspitzen nicht selten, in Kleinpolen bilden sie sogar den am zahlreichsten vertretenen Typus der Silexindustrie!<sup>24)</sup> Aus Osteuropa liegen sie gleichfalls häufiger vor;

f) Spitzen mit beidflächiger Flachretusche von großem Ausmaß (Dolche oder Lanzenspitzen) kamen in Böhmen (bislang?) nicht zutage, in Mähren gibt es, meines Wissens — nicht datierbare Einzelfunde ausgenommen — ein einziges Grab, das zwar ähnliche, aber bedeutend kleinere Artefakte führte.<sup>25)</sup> Aus Mitteldeutschland sind solche Stücke auch nicht bekannt geworden, in Thüringen gab es vielleicht Lanzenspitzen (?).<sup>26)</sup> Verschiedene Dolchtypen fanden sich in Westdeutschland,<sup>27)</sup> ein häufigeres Vorkommen verschiedener Dolchtypen wurde von den Gebieten im Norden Europas gemeldet,<sup>28)</sup> auch im Silexgerät einiger polnischen Gruppen und in Osteuropa waren Dolchtypen vertreten;<sup>29)</sup>

g) bislang ist das Vorkommen schnurkeramischer Sichelmesser, bzw. Sichelklingen nur aus Böhmen,<sup>30)</sup> aus Mitteldeutschland<sup>31)</sup> und Złota, vom Dnjestrgebiet<sup>32)</sup> und von den Katakombengräbern im Raum nördlich des Schwarzen Meeres gemeldet worden. Eine prächtige beidflächig retuschierte bogenförmige Sichel kennt die Einzelgrabkultur.<sup>33)</sup> Wir gehen aber vermutlich nicht fehl, wenn wir annehmen, daß im übrigen Verbreitungsgebiet der Schnurkeramik dem Sichelglanz am Silexgerät bisher keine Aufmerksamkeit geschenkt wurde. Es hat den Anschein, daß überall im schnurkeramischen Bereich die Sichel mit einer einzigen Arbeitskante vorherrschte, wengleich wir auch in Anbetracht der kurzen Form einiger Artefakte die Möglichkeit der Existenz zusammengesetzter Sichel nicht ganz ausschließen können.<sup>34)</sup>

h) Der Eindruck der Ähnlichkeit des Silexgerätes der einzelnen schnurkeramischen Gruppen wird noch dadurch erhöht, daß mehrere Gerätetypen, wie Stichel, Bohrer, Meißel und Schaber entweder nur ausnahmsweise oder in atypischen Formen, zumeist aber überhaupt fehlen.

Als Werkstoff wurde zur Herstellung von Silexgerät bei nahezu allen schnurkeramischen Gruppen hauptsächlich Feuerstein von verschiedener Art verwendet, den man nach Möglichkeit in der weiteren Umgebung gewann. Auch in Böhmen und Mähren, wo Feuerstein eingeführt werden mußte, verwendete man in erster Reihe diesen Werkstoff und das heimische Rohmaterial — in Böh-

men vor allem Quarzite, in Mähren Radiolarit<sup>35)</sup> — kam in geringer Menge in Anwendung und war im großen und ganzen für die Gesamtproduktion von geringfügiger Bedeutung. In Wolhynien traf man zahlreiche Gruben und Werkstätten an.<sup>36)</sup> Reste von Werkstätten, in denen jedoch nur heimischer Werkstoff verarbeitet wurde, kamen in der Ostslowakei zutage.<sup>37)</sup> Nach Hessen wurde Feuerstein, den man in Grand Pressigny<sup>38)</sup> gewann, in Form von großen Dolchklängen verhandelt. Die Datierung der Depots großer Klängen,<sup>39)</sup> die mit der Tätigkeit der Werkstätten zusammenhängen könnten, bleibt, da es an morphologisch ausgeprägten Typen mangelt, weiterhin eine offene Frage.

Das böhmische Silexgerät steht, bedenken wir noch einmal alle Erscheinungen in den einzelnen schnurkeramischen Gruppen, der mitteldeutschen Silexindustrie am nächsten: bei beiden Gruppen treten große Klängen, beidseitig retuschierte Spitzen und Sichelmesser verhältnismäßig häufig auf. Pfeilspitzen dagegen nur sporadisch und Dolche überhaupt nicht. Merkwürdigerweise zeigt das Silexgerät der geographisch so weit entfernten Fatjanowo-Kultur im allgemeinen ähnliche Züge. Die Unterschiede, die am Silexgerät der einzelnen schnurkeramischen Gruppen deutlich werden, konnten verschiedene Faktoren verursacht haben: die Wirtschaftsweise, der zu Gebot stehende Werkstoff und der Umstand, ob es sich vornehmlich um Siedlungsfunde oder Grabfunde handle. Wie stark die ersten beiden Faktoren den Charakter der Silexindustrie beeinflussen konnten, beweist anschaulich das Beispiel der Silexindustrie der Rzućewo-Kultur. Hier bediente man sich zur Herstellung der Artefakte kleineren Feuersteingerölles, folglich konnten nur kleinere Geräte gefertigt werden und große Klängen fehlen im Fundgut. In der Wirtschaftsweise spezialisierte man sich auf Fischfang und Robbenfang, darum überwiegen im Silexgerät Meißel und Kratzer mit geschärfter Schneide zur Bearbeitung von Robbenfellen usw.<sup>40)</sup>

Als Beispiel für die unterschiedliche Struktur des Silexgerätes aus Siedlungen mit einer größeren Menge zerbrochener Stücke, Absplisse und Abfall seien hier die Funde von Gleinau und vom Lukauer Forst<sup>41)</sup> angeführt, vielleicht auch die Silexindustrie aus den ostslowakischen Hügelgräbern.<sup>42)</sup>

<sup>19)</sup> J. Ondráček 1966.

<sup>20)</sup> I. Sweschnikow 1967.

<sup>21)</sup> V. Budinský—Krička 1967, S. 346.

<sup>22)</sup> E. Sangmeister 1951, S. 35.

<sup>23)</sup> J. Kostrzewski, PZ 10, 1918, S. 157—160; Sl. Vencel 1967.

<sup>24)</sup> J. Žurek 1953.

<sup>25)</sup> H. Höckner 1957, G. Loewe 1959.

<sup>26)</sup> Die ostslowakischen Hügelgräber lieferten eine bemerkenswerte Kollektion von Silexgerät (V. Budinský—Krička 1967): von den 50 ausgegrabenen Hügelgräbern enthielten 41 Silexgerät, zusammen 436 Stück. Gut gearbeitete Stücke waren aber in dieser Kollektion selten. Der Großteil der Artefakte war aus heimischem Werkstoff gefertigt. Ein Teil der Geräte ist patiniert. Nach dem Befund L. Báñez sind 227 Stück dem Paläolithikum zuzusprechen und nur 48 Stück sicher aus dem Äneolithikum, 161 Stück, vorwiegend Absplisse und Bruchstücke, können nicht klassifiziert werden. V. Budinský—Krička und L. Báñez sind der Meinung, daß man bei der Ausgrabung der Hügelgräber unverhofft auf die Hinterlassenschaft einer paläolithischen Station (Aurignacien und Gravettien) gestoßen war, deren Gerät im Äneolithikum eigens aufgesucht und verwendet wurde.

Meiner Ansicht nach wäre es wichtig, diese Auslegung in dieser Hinsicht nachzuprüfen, denn weiße Patinierung auf einem Artefakt genügt an sich nicht, das Stück dem Paläolithikum zuzuweisen (vgl. dazu Sl. Vencel 1964; in Böhmen hielt man einen Teil patinierten Feuersteingerätes aus schnurkeramischen Gräbern unbegründet für sekundär verwendetes paläolithisches Werkzeug. Klingentechnik in Verbindung mit beidseitiger bis umlaufender und häufig steiler Retusche sind nicht allein das gemeinsame Merkmal einiger jungpaläolithischen Silexindustrien, sie sind auch die Hauptcharakteristika des schnurkeramischen Silexgerätes. Hier morphologische Unterscheidungen zu treffen, dürfte nicht immer leicht sein, umso weniger, da die ostslowakischen Hügelgräber bisher weder Sichelmesser — die Leitform der äneolithischen Produktion — noch Hoch-, bzw. Kielkratzer, die Leitform der Aurignacien-Industrie, geliefert haben. Daß sich das Silexgerät der ostslowakischen Hügelgräber mit vorwiegend Absplissen, Bruchstücken und Abfall in seiner Zusammensetzung von den übrigen aus Grabfunden stammenden schnurkeramischen Kollektionen, in denen in der Regel Klängen und andere Werkzeuge vorherrschen, merklich unterscheidet, ist unbestreitbar. Es bleibt aber fraglich, ob es nötig ist, das Siedlungsfundgepräge des Silexgerätes der ostslowakischen Hügelgräber als Beleg paläolithischer Beimischung zu deuten, es wäre ja auch möglich, daß dieses Silexgerät, zum Großteil wenigstens, von schnurkeramischen Siedlungen stamme. Für letztere Möglichkeit würde meiner Ansicht nach auch die Qualität und Lage des keramischen Inventars im Inneren der Grabhügel sprechen, denn bis auf wenige Ausnahmen fand man keine ganzen Gefäße als Beigaben der Bestattung, sondern lediglich in der Hügel-schüttung, bald hier, bald dort Keramikscherben verstreut. Die großen Unterschiede im Reichtum der Fundausbeute — 9 Grabhügel enthielten eine größere Menge Keramikscherben, 28 Grabhügel nur eine spärliche Anzahl und 6 führten überhaupt keine Tonware — wäre gleichfalls erklärt: man nahm zur Hügel-schüttung Material von verschieden stark besiedelten Plätzen in der Umgebung des Gräberfeldes. Daß man zum Bau schnurkeramischer Grabhügel Siedlungsschichten benützte, ist z. B. durch die im Luckauer Forst durchgeführte Phosphatanalyse erwiesen worden — vgl. H. Höckner 1957. Obwohl wir eine paläolithische Beimischung im Silexgerät der ostslowakischen Hügelgräber nicht vollkommen und sicher ausschließen können, bin ich der Meinung, daß es angebracht wäre die kulturelle Zuordnung des Großteils dieser Industrie noch einmal nachzuprüfen, denn die Geräte, die von dort bekannt geworden sind, kann man u. a. gut mit dem Silexgerät der böhmischen Schnurkeramik vergleichen.

<sup>19)</sup> I. I. Artemenko 1963.

<sup>20)</sup> J. Ondráček 1967.

<sup>21)</sup> W. Coblentz 1952, U. Fischer 1956, G. Loewe 1959, P. Donat 1961, W. Matthias 1968.

<sup>22)</sup> E. Sangmeister u. K. Gerhardt 1965.

<sup>23)</sup> K. W. Struve 1955, S. 64, T. Malmer 1962, S. 538.

<sup>24)</sup> Z. Krzak 1961, S. 141, J. Machnik 1966, S. 48, T. B. Popowa 1955, O. N. Bader 1963, I. I. Artemenko 1963, D. A. Krajnow 1963, D. A. Krajnow 1963 und 1964, L. S. Klejn 1967 u. a.

<sup>25)</sup> J. Ondráček 1960, 1967.

<sup>26)</sup> G. Loewe 1959, z. B. Abb. 52: 11 (Stielspitze mehr als 60 mm) hier wie in einigen ähnlichen Fällen handelt es sich entweder um extrem große Pfeilspitzen oder um kleine Lanzenspitzen (?).

<sup>27)</sup> E. Sangmeister 1951.

<sup>28)</sup> K. W. Struve 1955, L. Kilian 1955.

<sup>29)</sup> R. Schroeder 1951, T. B. Popowa 1955, K. V. Bernjakowitsh 1959, J. Głosik 1961, I. I. Artemenko 1963, D. A. Krajnow 1963, J. Machnik 1966, I. Sweschnikow 1967, T. Sulimirski 1968 u. a.

<sup>30)</sup> Sl. Vencel 1964, mit Literaturhinweisen.

<sup>31)</sup> W. Matthias 1953, Lackpatina auf Abb. 4a, ders. 1956, Abb. 23c, U. Fischer 1956, S. 127 spricht von „Gebrauchsglanz“, H. Hanitzsch 1957, S. 202, Abb. 5. V. Weber 1964, Abb. 17: 2, R. Feustel et al. 1966.

<sup>32)</sup> Z. Krzak 1961, Abb. 77c, K. V. Bernjakowitsh 1959, T. B. Popowa 1955, S. 155 führt Feuersteinklingen mit Knochen-griff aus Izjum an.

<sup>33)</sup> K. W. Struve 1955, S. 64.

<sup>34)</sup> R. Feustel et al. 1966, S. 102; vgl. dazu die Knochensichel aus den Katakombengräbern — T. B. Popowa 1955.



Tabelle 7:

Table with columns for Grabnummer, Beigabe-Nummer, Maße (Länge, Breite, Dicke), Gerätförmigen (Klingen, Retusche), Halbfabrikate (Klingen, Abschläge), and Absplisse. It lists 22 different artifact types and their characteristics across various sites.

Jahr 1963:

Main data table for artifacts from 1963, listing site numbers (e.g., 5, 12A, 22) and their corresponding characteristics across 22 columns.

Silbergerät

Table detailing characteristics of silver tools. Columns include Retusche, Herstellungstechnik, Werkstoff (fremde Herkunft: Feuerstein, heimisches Material), and Funktionelle Merkmale. Rows describe features like 'beidseitig', 'weißgrau', and 'Sichelglanz'.

Jahr 1962:

Small table showing data for artifacts from 1962, with site numbers 10, 27, and 28.

Jahr 1963:

Main data table for silver tools from 1963, listing site numbers (e.g., 5, 12A, 22) and their corresponding characteristics across 47 columns.









Einige Unterschiede — z. B. in der Frequenz und der Typenausprägung der Spitzen und Pfeilspitzen, mochte nicht nur die öfter geübte Jagd mit Pfeil und Bogen bedingt haben, sondern auch nachlebende örtliche kulturelle und wirtschaftliche Bräuche. Pfeilspitzen begegnen häufiger und in mannigfacherer Form im Norden und Osten des schnurkeramischen Verbreitungsgebiets, wo die Jagd von jeher eine der wichtigsten Ernährungsquellen bildete. Zu beantworten bleibt noch die Frage, ob einige Artefakte nicht als Attribute einer höheren Gesellschaftsschicht zu werten sind, konkret ob Pfeilspitzen oder auch Dolche? in einigen Gebieten zumindest, nicht Abzeichen einer höheren gesellschaftlichen Stellung waren. Dieser Ansicht ist L. S. Klejn<sup>43)</sup> aufgrund seiner Beobachtungen, daß Pfeilspitzen in den Katakombengräbern stets mit einer reicheren Grabausstattung Hand in Hand gehen. In Mitteldeutschland und Böhmen würde für diese Deutung die Tatsache sprechen, daß der Gebrauch des Bogens vermutlich ein außergewöhnliches Phänomen war, andererseits ist nicht zu leugnen, daß hier Gräber mit Pfeilspitzen nicht immer und eindeutig zu den am reichsten ausgestatteten der Nekropole gehören.<sup>44)</sup>

### Schleifsteine (SSSt - 8 Stück)

Im Gegensatz zu den bisher in Böhmen gefundenen Schleifsteinen der Schnurkeramik zeichnet sich die in Vikletice gewonnene Serie durch größere Mannigfaltigkeit in Form und Werkstoff aus. Die Schleifsteine aus feinem Sandstein zeigen eine regelmäßige „Würfelform“ mit mehreren konkav ausgehöhlten Nutzflächen. Ungewöhnlich groß ist der Schleifstein aus Grab 15/1964. Eine besondere Gruppe bilden Schleifsteine von unregelmäßiger Form, an deren Oberfläche Ritzspuren kenntlich sind, die vom Schärfen schmaler Gegenstände (aus Holz?, aus Knochen?) wie Spitzen, Pfieme oder Schäfte z. B. stammen könnten. Schleifsteine traf man sowohl bei rechten Hockern (5 Stück), als auch bei linken Hockern (3 Stück) an.

Tabelle 8: Schleifsteine

Grab	Beigabe Nr.	gr. Ausmaß	Gewicht	Gesteinsart (s. dazu J. Kukla, S. 235.)
55/1963	4	112 mm	135 gr	H — feinkörniger verkieselter Sandstein
60/1963	7	100 mm	270 gr	J — mittel bis grobkörniger verkieselter Sandstein
108/1963	7	110 mm	170 gr	H — feinkörniger verkieselter Sandstein
113/1963	4	72 mm	180 gr	J — mittel bis grobkörniger verkieselter Sandstein
121/1963	6	109 mm	270 gr	J — mittel bis grobkörniger verkieselter Sandstein
126/1963	5	127 mm	470 gr	H — feinkörniger verkieselter Sandstein
161/1963	5	83 mm	130 gr	R — Spongilit (Pläner) im Stadium der Verwitterung
15/1964	6	150 mm	2150 gr	J — mittel bis grobkörniger verkieselter Sandstein

<sup>43)</sup> L. S. Klejn, Reiche Katakombengräber, EAZ 8 1967, S. 210—234.

<sup>44)</sup> In Vikletice z. B. in Grab 111/1963 erscheinen die Pfeilspitzen in Begleitung von einem Keulenkopf und 6 Gefäßen, in Niederkaina jedoch, in Grab II, 4 waren sie nur mit einer Hammeraxt und 3 Gefäßen vergesellschaftet, und in Grab III, 55 ders. Fundstelle mit einem Beil und 3 Gefäßen (W. Coblenz 1952).

### Die Knochengерäte (KG — 9 Stück)

Da die Bodenverhältnisse in Vikletice besonders ungünstig waren, lieferten die Gräber nur sehr wenige Knochengegenstände; ursprünglich mochten sie viel häufiger in den Gräbern vertreten gewesen sein, wie die Funde aus einigen Gräbern des Jahres 1964 vermuten lassen.

Wie die Übersichtstabelle 9 zeigt, entspricht das Knochengерät von Vikletice im allgemeinen dem Knochengерät von anderen schnurkeramischen Fundstellen in Böhmen. Die einzige Ausnahme bildet die Geweihspange aus Grab 4/1964, deren Verwendungszweck bisher nicht ermittelt werden konnte und zu der Analogien im böhmischen Fundgut fehlen. Es hat nicht den Anschein, als ob Knochengерäte ausschließlich zum Grabgut von Männerbestattungen, bzw. Frauen- oder Kinderbestattungen gehört hätten.

Tabelle 9: Knochengерäte (vgl. dazu A. T. Clason, S. 284)

Grab	Beigabe Nr.	gr. Ausmaß	Gerät	Tier
55/1963	2	?	Pfriem? (verschollen)	?
73/1963	? 7	48 mm	Pfriem? (beschädigt)	?
120/1963	7	?	Pfriem? (derzeit nicht nachprüfbar)	?
166/1963	? 6	76,6 mm	Pfriem?	Schaf oder Ziege
2/1964	13	102 mm	Pfriem?	?
2/1964	14	74,5 mm	Pfriem?	Schaf oder Ziege
4/1964	4	134 mm	Meißel?	Hausrind
4/1964	5	100 mm	Geweihspange	Rothirsch
14/1964	10	92,8 mm	Pfriem?	Schaf oder Ziege

### Der Schmuck

*Muschelschmuck* (VM, DM). Aus den oben angeführten Gründen waren die Vikleticer Gräber auch an Muschelschmuck sehr arm. Nach den Resten der verzierten Muscheln, der sog. Broschen aus Grab 6/1964 und 14/1964 konnte das Schema der Verzierung nicht rekonstruiert werden. Beidemal traten die Broschen aus Gräbern mit linker Hockerbestattung zutage. Durchbohrte Muschelscheibchen lieferten gleichfalls nur zwei Gräber (Gr. 113/1963 und Gr. 166/1963), beidemal zusammen mit durchbohrten Tierzähnen. — Da der kleine Marmoranhänger (?) aus Grab 166/1963 gewisse Ähnlichkeit mit den durchbohrten Muschelscheibchen zeigt, führen wir ihn an dieser Stelle an. Es handelt sich um einen Ausnahmefund bei uns, zu dem es bislang keine Gegenstücke im böhmischen Fundgut gibt.

*Tierzahnschmuck und Nachahmungen in Knochen* (DZ). Die als Schmuck so beliebten, an der Wurzelspitze durchbohrten Tierzähne und ihre Imitationen in Knochen litten offenbar auch stark unter der Einwirkung der ungünstigen Bodenverhältnisse in Vikletice. Man traf sie etwas häufiger als Muschelschmuck — in 8 Gräbern — an.

Wie wir auch schon früher beobachten konnten, gehört Tierzahnschmuck zum Grabgut linker Hocker und lag vornehmlich zu Reihen geordnet. Man nimmt an, daß die Tierzähne und ihre Imitationen an einem Stück Stoff oder Lederstreifen, vielleicht auch an einem Kleidungsstück angenäht waren und Fransen bildeten und nennt sie darum „Fransenketten“. Einigemal trafen wir die Tierzähne im Grab verstreut an, das bedeutet aber keineswegs, daß dies tatsächlich ihre ursprüngliche Lage war, auch sie mochten in einigen Fällen „Fransenketten“ gebildet haben. Neben Hundezähnen wurden zum ersten Male in Böhmen auch sicher Zähne von anderen Tieren festgestellt (dreimal Dachszähne z. B.; in Grab 12A/1963 gab es mehrere Arten). — Aus Grab 51/1963 kam eine Knochenperle von 14 × 10 mm zutage (s. dazu A. T. Clason, S. 284).

Tabelle 10a: Tierzahnschmuck und Nachahmungen aus Knochen

Grab	Beigabe Nr.	Lage der Bestattung	Tierzähne (Nachahmungen)	Lage der Zähne
12A/1963	4	linker Hocker	etwa 57(21) Stück	verstreut
51/1963	4	linker Hocker	etwa 36 Stück	verstreut
113/1963	7	linker Hocker?	etwa 20 Stück	zu Reihen geordnet
118/1963	3	linker Hocker?	etwa 11 Stück	in einer Reihe?
140/1963	9	linker Hocker	etwa 11(7) Stück	zu Reihen geordnet
166/1963	4	linker Hocker?	etwa 64(27) Stück	verstreut
67/1964	4	linker Hocker	etwa 80(3) Stück	zu Reihen geordnet
14/1965	2	linker Hocker??	etwa 6 Stück	verstreut

*Kupferschmuck (Cu)*. Neun Gräber führten Kupferschmuck. Über das Metall können wir derzeit nichts sagen, da Analysen noch nicht durchgeführt wurden. Tabelle 10b soll uns einen Überblick über die elementaren Zusammenhänge und die Zusammensetzung der Formen geben, die, wie wir gleich hier betonen möchten, von unseren bisherigen Erkenntnissen kaum merklich abweichen.

Unsere Tabelle zeigt deutlich, daß ein Zusammenhang zwischen der links liegenden Hockerbestattung und dem üblichen Kupferschmuck, dem Spirälrollchen, bestand. Sofern Röllchen in Gräbern mit rechten Hockern erscheinen, handelt es sich jedesmal um eine Kinderbestattung. Bemerkenswert ist die Tatsache, daß sobald Spirälrollchen paarweise im Grabe auftreten, das eine rechtsgewunden und das andere linksgewunden ist; ob dieses Phänomen allgemeine Gültigkeit hat, ist noch nachzuprüfen. Die Lage des Röllchens in Grab 14/1964 unterstützt ganz besonders die Annahme, daß diese Kupferzierate als Haarschmuck verwendet wurden. Im böhmischen Fundmilieu kam ein Kupferarmring zum ersten Male zutage (Grab 123/1963), schlagende Entsprechungen zu diesem Fund gibt es auch in anderen Kulturen dieser Epoche, einschließlich der Altaunjetitzer Kultur, in Böhmen nicht.

### Das sonstige Fundgut

Hier möchten wir vor allem die beiden scheibenförmigen Gegenstände aus Grab 155/1963 und 173/1963 anführen, die einander in Form, Gewicht und Farbe auffallend gleichen und offenbar mit rituellen Begräbnisbräuchen in Zusammenhang stehen. Der Fund aus Grab 173/1963 war unbeschädigt und trägt Abdrücke menschlicher Papillarlinien, der zweite Fund aus Grab 155/1963 kam gestört auf uns und wurde dem Kriminalistischen Institut in Prag zur Begutachtung (chemische und

Tabelle 10b: Kupferschmuck

Grab	Beigabe Nr.	Lage der Bestattung	Schmuckart	Maße	Lage des Schmucks
64/1963	7	linker Hocker??	Spirälrollchen	L. 14 mm, $\varnothing$ 19 mm, rechtsgewunden 3 3/4 Windungen, beide Enden beschädigt, eines plattenförmig, Draht $\varnothing$ etwa 2 mm.	beim Kopf?
115/1963	4	linker Hocker? (inf II!)	Spirälrollchen I	L.?, $\varnothing$ 17 mm, rechtsgewunden, 3 1/2 Windungen, zerbrochen, beschädigt, Draht $\varnothing$ etwa 1,5 mm.	beim Kopf?
115/1963	5	linker Hocker? (inf II!)	Spirälrollchen II	L.?, $\varnothing$ 17 mm, linksgewunden, 2 Windungen, zerbrochen, beschädigt, Draht $\varnothing$ etwa 1,5 mm.	beim Kopf?
123/1963	2	linker Hocker?	Armring?	$\varnothing$ 54 mm, rechtsgewunden, 1 1/2 Windungen, Enden gerundet, Draht $\varnothing$ etwa 3,2 mm.	beim Kopf?
123/1963	3	linker Hocker?	Spirälrollchen	$\varnothing$ 15 mm, rechtsgewunden 1 3/4 Windungen, beschädigt, erhalten vermutlich die Hälfte, Ende in Form einer kleinen Platte, Draht $\varnothing$ etwa 2 mm.	beim Kopf?
127/1963	4	rechter Hocker (inf III!)	Spirälrollchen	$\varnothing$ 12 mm, linksgewunden, 1 1/4 Windungen, beschädigt, erhalten vermutlich nur der kleinere Teil, ein Ende plattenförmig, Draht $\varnothing$ etwa 2 mm.	beim Kopf
136/1963	3	linker Hocker?	3—4 Perlen	2 ganze Perlen, eine $\varnothing$ 8 mm, zwei Bruchstücke	beim Kopf?
2/1964	12	linker Hocker	Spirälrollchen	5 Bruchstücke eines (?) linksgewundenen Spirälrollchens, $\varnothing$ 16,5 mm, Draht $\varnothing$ etwa 2 mm.	beim Kopf?
14/1964	8	linker Hocker	Spirälrollchen I	L. 21 mm, $\varnothing$ 19 mm, rechtsgewunden, mehr als 4 Windungen, ein Ende spitz, das andere in Form einer kleinen Platte, Draht $\varnothing$ etwa 2 mm.	beim Hinterhaupt
14/1964	9	linker Hocker	Spirälrollchen II	L. 13 mm, $\varnothing$ 15 mm, linksgewunden, 2 1/2 Windungen, beschädigt, ein Ende in Form einer kleinen Platte, Draht $\varnothing$ etwa 2 mm.	unter dem Kopf
15/1964	5	linker Hocker	Spirälrollchen	verschollen	beim Kopf?
47/1964	7	rechter Hocker (inf II I)	Spirälrollchen	$\varnothing$ 10 mm, rechtsgewunden, 3/4 Windung, nur ein kleiner Teil erhalten, Draht $\varnothing$ etwa 2 mm.	hinter dem Rumpf

weitere Analysen) vorgelegt (siehe dazu die Expertise des Kriminalistischen Instituts, S. 287). Nach dem Befund und der formalen Ähnlichkeit (Unterschiede in der Substanz sind nicht ausgeschlossen) handelt es sich wohl um Stoffe, die bei den Begräbnisfeierlichkeiten direkt oder indirekt eine Rolle spielten und aus unbekanntem Gründen gegen sonstige Gepflogenheiten in das Grab gelegt wurden. Vielleicht dienten sie als Riechstoff, ähnlich wie Weihrauch zum Räuchern und verbreiteten einen balsamischen Geruch. Zur daktyloskopischen Untersuchung wurde der Gegenstand aus Grab 173/1963 den Mitarbeitern des Kriminalistischen Instituts vorgelegt und die Erkenntnis, daß die menschliche Hand ihm eine bestimmte beabsichtigte Form gab, unterstützt unsere oben angeführten Schlüsse.

Mehrmals traf man in den Gräbern „Ocker“ an. Die Deutung ist hier schon schwieriger, zumal spezielle Analysen, wie die quantitative z. B., derzeit noch ausstehen. Es hat aber den Anschein, daß dieser Stoff mit Absicht in das Grab gelegt wurde; daß es sich nicht um Reste zerfallener Keulenköpfe handeln konnte, die mitunter aus einer Gesteinsart gefertigt waren, deren Färbung an diesen „Ocker“ erinnert, beweist die Tatsache, daß dieser Stoff auch in Gräbern mit linken Hockern beobachtet wurde.

## Die anthropologische Analyse der auf dem schnurkeramischen Gräberfelde von Vikletice geborgenen Menschenreste

J. Chochol *Archäologisches Institut ČSAV, Prag*

Das Gräberfeld der Schnurkeramik von Vikletice stellt durch Ausmaß und Anzahl seiner Gräber in unserer Umwelt ein ganz außergewöhnliches Phänomen dar. Für die prähistorische Anthropologie bedeutete es eine große Hoffnung, man glaubte, daß sich nun endlich eine Antwort auf die grundlegenden Fragen nach der historischen Entwicklung und den ethnischen Beziehungen im böhmischen Äneolithikum fände und erhoffte vor allem eine Bestätigung der Arbeitstheorie von der unterschiedlichen physischen Beschaffenheit der Vertreter der älteren und jüngeren Entwicklungsphase der böhmischen Schnurkeramik zu gewinnen. Denn nach den bisherigen Ergebnissen der anthropologischen Analysen schien es möglich, daß die physische Erscheinung der Träger der älteren Phase der Schnurkeramik vorwiegend durch Merkmale gekennzeichnet ist, die sie zum cromagniden anthropologischen Typus reihen. Diese Form können wir im Äneolithikum weit im Nordosten und Osten von unserem Lande beobachten; in dieser vorzeitlichen Epoche gab es z. B. in der Ukraine eine bedeutendere Konzentration dieses Typus, der sich hier beharrlich praktisch bis in die Gegenwart halten konnte. Vom anthropologischen Standpunkt ist demnach bislang nichts gegen die Hypothese einzuwenden, daß die ersten Schnurkeramiker, die in unser Land kamen, Menschen aus dem Osten oder Nordosten waren. Anthropologische Belege für eine mögliche autochthone Entstehung und Entwicklung der Schnurkeramik in Böhmen gibt es bisher nicht und die nicht hinreichende Kenntnis der voraufgehenden Periode gestattet uns nicht zu entscheiden, ob ihr Entstehen aus einer der neolithischen Gruppen ohne Anteil landsfremder Elemente möglich gewesen wäre oder nicht.

Die jüngere Phase der Schnurkeramik ist anthropologisch durch Elemente eines anderen Typus repräsentiert, der häufiger als die erste Form vertreten ist und sich durch einen grazileren Körperbau, einen bedeutend langen und hohen Schädel und einen Komplex weiterer Merkmale auszeichnet, die wir unter dem Begriff „mediterraner anthropologischer Typus“ zusammenfassen. Diese Form steht nach unserer bisherigen Kenntnis der körperlichen Erscheinung der böhmischen neolithischen Gruppen sehr nahe.

Das Knochenmaterial von Vikletice erfüllte jedoch die Hoffnungen nicht, gab keine Antwort auf die Reihe von Fragen, die mit unserem Äneolithikum verbunden sind, ja half nicht einmal eine einzige lösen und trug auch allgemein zur anthropologischen Forschung nichts wesentlich neues bei. Obgleich D. Koutecký und seine Mitarbeiter die archäologischen Ausgrabungen in den Jahren 1962 bis 1965 tatsächlich sehr sorgfältig durchführten, gelang es nicht, mehr als Knochenfragmente von den stark verwitterten Skeletten zu retten. Nur ausnahmsweise blieb der größere Teil eines Schädels oder ein Knochen des postkranialen Skeletts erhalten; größtenteils liegen nur kleine, durch Bodeneinflüsse und Wurzeln an der Oberfläche zumeist stark korrodierte Knochenbruchstücke vor. Unter diesen Umständen war es schon ein Erfolg, Alter und Geschlecht wenigstens mit gewisser Wahrscheinlichkeit in den einzelnen Fällen zu bestimmen. Die qualitative Bewertung der Formenmerkmale, insbesondere der Merkmalkomplexe, ist nur auf einen an Zahl kleinen und die Serie nicht ganz sicher charakterisierenden Materialkreis beschränkt. In allen Fällen war nur aspektive Bewertung möglich, da das mangelhaft erhaltene Material, Beschädigungen und Deformationen post mortem anthropologische Messungen und metrische Ermittlungen praktisch nicht gestatten. Darum ist es auch nicht möglich, eine Typenanalyse durchzuführen. Nur vereinzelt stehen taxonomisch bedeutende Charakteristika und unvollkommene Komplexe deskriptiver Merkmale zu Gebot.



Dennoch ist nicht daran zu zweifeln, daß das Vikleticer Material aller angeführten Unzulänglichkeiten zum Trotz großen Wert für uns hat. Die Analyse bringt eine Reihe anthropologischer Erkenntnisse, die vielleicht doch zur Lösung der wesentlichen anthropologischen Probleme unseres Äneolithikums beitragen könnten.

Die Ergebnisse der anthropologischen Bearbeitung der Vikleticer Serie werden in zwei Kapiteln getrennt vorgelegt: im ersten wird das Quellenmaterial aufgeführt, d. h. eine kurz gefaßte individuelle Charakteristik gegeben und die in den einzelnen Gräbern erhaltenen Knochenreste bestimmt. Im zweiten werden die Erkenntnisse zusammengefaßt, die sich aus der anthropologischen Analyse der Vikleticer Schnurkeramiker-Gruppe ergaben. Was die archäologischen und allgemeinen Fragen betrifft, die im Zusammenhang mit der Nekropole von Vikletice entstehen, sei auf die Ausführungen der übrigen Verfasser im voraufgehenden Teil des Buches hingewiesen.

### Individuelle Charakteristiken

Die individuellen Charakteristiken des Materials aus den einzelnen Gräbern enthalten vor allem eine zur Orientierung dienende Übersicht, was vom Skelett erhalten geblieben ist und die qualitative Beschreibung der Merkmale in bezug zur allgemeinen anthropologischen Charakteristik. Geschlechtsbestimmung und Altersangabe folgen, wenn nötig auch weitere Bemerkungen.

Der Grad der Verlässlichkeit der Geschlechtsbestimmung wird in Worten ausgedrückt. Wir führten zur Unterscheidung des Verlässlichkeitsgrads folgendes Schema ein:

Grad	Formulierung	Symbol
Bestimmung a)	sehr wahrscheinlich — Mann; mit größter Wahrscheinlichkeit	Mann
b)	wahrscheinlich — wahrscheinlich Mann	Mann?
c)	bei alternativer Möglichkeit, die wahrscheinlichere andeutend — eher Mann als Frau	Mann??

Bei der Bestimmung des erreichten Lebensalters schwankt der Grad der Wahrscheinlichkeit auch von Fall zu Fall. Grundsätzlich bestimmen wir die erreichte Altersstufe. Der Übersichtlichkeit halber und um sowohl die Angabe der Lebensjahre, als auch die Errechnung des Durchschnittalters zu ermöglichen, arbeiteten wir ein übersichtliches Schema für alle in Frage kommenden Möglichkeiten aus. Dieses Schema wird gemeinsam mit den Symbolen auf Tabelle Nr. 13 bei der Zusammenfassung unserer Arbeit aufgeführt.

An die Grabnummern schließt das Grabungsjahr an, um eine mögliche Verwechslung zu verhindern, da sich die Nummerung in jeder Grabungskampagne wiederholt.

Im Kapitel der individuellen Charakteristiken führen wir vor allem Skelettreste an, die durch Schnurkeramik datiert sind. An sie schließen Charakteristiken des Materials an, das aus Gräbern anderer archäologischer Kulturen stammt. Die zusammenfassende Bearbeitung beschränkt sich jedoch allein auf Knochenmaterial, das sicher oder doch sehr wahrscheinlich die schnurkeramische Bevölkerung repräsentiert.

Der Nummer des Grabes folgt die Inventarnummer, unter der das Material im Depositar der anthropologischen Abteilung des Archäologischen Instituts der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaft verwahrt wird.

### A. Das Material aus den Gräbern der Schnurkeramik

Grab 20/1962, Inv. Nr.: Ao 5741

*erhalten:* Linke Hälfte der Mandibula, Bruchstück der Clavicula, Fragmente der Extremitätenkompakta. Mandibula hoch, robust, Kinn deutlich ausgebildet, Winkelgegend nach auswärts gebogen, Langknochenkompakta mittel bis sehr mächtig.  
*Diagnose:* ein erwachsenes Individuum (adultus), eher Mann als Frau. Die erhaltenen Merkmale schließen die Zugehörigkeit zum grazilmediterranean Typus aus, starke Anzeichen für die Zugehörigkeit zum cromagniden Typus.

Grab 48/1962, Inv. Nr.: Ao 5744 (Bestattung I)

*erhalten:* Hirschädelfragmente, Oberkieferbruchstücke, isolierte Zähne, Oberarmfragmente, Ellenknochenteile, zwei Becken- und Oberschenkelknochen.  
Hirschädel mittelrobust, Schädelnähte synostotiert bis obliteriert, Apertura piriformis vermutlich verhältnismäßig breit, Zähne nicht kariös, Abkautung stark. — Körperbau verhältnismäßig grazil, mit kräftig modellierten Muskelmarken, absolute Körperhöhe mittelhoch. Geschlechtsmerkmale am Becken deutlich männlich, beide Oberschenkelknochen aspektiv hyperplatymer.  
*Diagnose:* mit größter Wahrscheinlichkeit ein erwachsener Mann in reifem Alter (maturus II).

Grab 48/1962, Inv. Nr.: Ao 5744 (Bestattung II)

*erhalten:* der stark defekte Schädel und ein Großteil der Knochenfragmente des postkranialen Skeletts.  
Hirschädel robust und deutlich modelliert, postmortal schwach deformiert. Norma verticalis Ovoides; Norma occipitalis mittlerer Bogen, divergierende Wände, einfach gewölbte Basis; Norma lateralis Glabella und Arcus superciliaries gut ausgebildet, Stirn steil, Scheitelbein zum Vertex ansteigend, Hinterkopf teilweise (Vertex — Inion) abgeflacht. Schädelnähte nicht synostotiert, Sagittalnaht in der Scheitelbeingegend zu einem Kamm erhöht. Am Stirnbein längs der Linea temporalis eine flache Furche von etwa 16 mm Breite (Fraktur nicht ausgeschlossen). Stirnhöcker aufgewölbt, Proc. mastoideus groß; Nasenwurzel breit und tief eingezogen, Apertura piriformis wahrscheinlich schmal; verhältnismäßig hohe Mandibula mit mittlerem Kinn; die erhaltenen Zähne nicht kariös, Abkautung mittelstark. — Körperbau robust, absolute Körperhöhe sehr hoch, Muskelmarkenrelief sehr kräftig modelliert, Kreuzbein lang, schmal und mittelstark gekrümmt. Starke postmortale Krümmung der linken und rechten Ulna.  
Das Material unterscheidet sich in morphologischer Hinsicht von dem Gepräge der schnurkeramischen Serie. Der platte Hinterkopf deutet neben anderen Merkmalen — der schmalen Nase z. B., einen gewissen Anteil des armenoiden anthropologischen Typus an (die klassischen Vertreter dieses Typus sind die Glockenbecherleute, charakteristische Formen und Elemente finden sich in bescheidenerem Maße auch bei der Aunjetitzer Bevölkerung).  
*Diagnose:* mit größter Wahrscheinlichkeit ein erwachsener Mann (adultus I).

Grab 75/1962, Inv. Nr.: Ao 5743

*erhalten:* Diaphyse des rechten Femur.  
Knochen absolut kurz und grazil; die Modellierung der Oberfläche durch die starke Korrosion nicht mehr kenntlich.  
*Diagnose:* nicht bestimmbar.

Grab 5/1963, Inv. Nr.: Ao 4769

*erhalten:* der stark beschädigte Schädel und Teile des postkranialen Skeletts.  
Hirschädel grazil, postmortal schwach deformiert, aspektiv dolichokran bis hyperdolichokran, N. v. längliches Pentagonoides, N. l. Glabella und Arcus superciliaries mäßig ausgebildet, Stirn gewölbt, Scheitel flach. Schädelnähte größtenteils nicht geschlossen, im Bereich der Tabula interna beginnende Verwachsung. Mandibula mittelhoch, Äste schräg, mittelbreit und mittelhoch, Winkelgegend nach auswärts gebogen. Gebiß nicht schadhaft, Abkautung mittelstark, Zangenbiß; oben ein überzähliger Schneidezahn. — Körperbau mittelrobust mit kräftig modelliertem Muskelmarkenrelief, absolute Körperhöhe mittelgroß. An beiden Humeri grubchenartige Vertiefungen im Bereich der Tuberositas deltoidea, links Foramen supratrochleare. An der rechten Ulna eine ausgeprägte Crista supinatoria. Beide Tibiaköpfe schwach nach rückwärts gebogen.  
*Diagnose:* mit größter Wahrscheinlichkeit ein erwachsener Mann (adultus I).  
Mediterraner Typus mit cromagnider Beimischung.

Grab 12A/1963, Inv. Nr.: Ao 4770

*erhalten:* Schädelbruchstücke und Teile des postkranialen Skeletts.  
Hirschädel z. T. extrem stark ausgeprägt, Trigonum supraorbitale mächtig ausgebildet, der obere Rand der Augenhöhle gerundet, Proc. mastoideus klein. Zähne nicht kariös, Abkautung mittelstark. — Körperbau verhältnismäßig grazil, Muskelmarkenrelief mittelkräftig; verhältnismäßig kleine absolute Maße. Aspektiv beidseitige Hyperplatymerie. Morphologische Disproportion zwischen dem massiven Schädel und dem schlanken grazilmediterranean postkranialen Skelett.  
*Diagnose:* Schädel von ausgesprochen männlichem Typus, von einem erwachsenen Individuum (adultus I), cromagnide Merkmale. Das postkraniale Skelett von eher weiblichem Typus, Altersstufe aber übereinstimmend.

Grab 32/1963, Inv. Nr.: Ao 4777

*erhalten:* ein Maxillabruchstück, Beckenknochenfragmente, Oberschenkel- und Schienbeinknochen. Erster Backzahn links oben stark kariös, bei den erhaltenen Zähnen Abkautung mittelstark. — Langknochen zierlich, Muskelmarkenrelief mittelkräftig, kleine absolute Maße. Nach der Länge des Femur und der Tibia Körperhöhe vermutlich gering.  
*Diagnose:* ein erwachsenes Individuum (adultus I), eher Frau als Mann.

Grab 36/1963, Inv. Nr.: Ao 4780

*erhalten:* beschädigte Schädelknochen und nahezu das ganze postkraniale Skelett.  
Hirschädel grazil, längliches Pentagonoides, post mortem schwach deformiert, N. o. hochgewölbter Bogen mit nach unten konvergierenden Seitenwänden, einfach gewölbte Basis, N. l. Glabella und Arcus superciliaries mäßig ausgebildet, Stirn ausgerundet, Scheitelbein zum Vertex steil ansteigend, Hinterhaupt gewölbt bis ausladend. Synostosis der Schädelnähte fortgeschritten. Auf dem Hirschädel ein Druckstreifen, der sich unter dem rechten Tuber parietale von der Schläfe zum Hinterhaupt zieht. In der rechten Stirnbein-Schläfenbeingegend eine Oberflächenstörung, vielleicht von einem Schlag (unregelmäßige flache Fraktur, verheilt). — Skelett grazil, Muskelmarkenrelief mittelkräftig, kleine absolute Maße. Allgemeine Entkalkung Osteoporosa und arthrotische Veränderungen (Alterserscheinungen).  
*Diagnose:* ein Individuum in hohem Alter (senilis), vorwiegend Merkmale des grazilmediterranean anthropologischen Typus.

Grab 41/1963, Inv. Nr.: Ao 4783

*erhalten:* Bruchstücke des Hirschädels, der Mandibula, 19 isolierte Zähne, Teile der Wirbelsäule, des Beckens und der Extremitätenknochen.  
Hirschädel dünnwandig, Schädelnähte offen, nur Dauerzähne, nicht kariös, Abkautungsspuren gering; Anlage einer bleibenden Krone. — Körperbau grazil, Muskelmarkenrelief mittelkräftig. Mittlere absolute Maße. Die Langknochenepiphysen nicht synostotiert. Aspektiv Hyperplatymerie und Hyperplatyknie.  
*Diagnose:* ein jugendliches Individuum (juvenilis, 16—18 Jahre).













Grab 59/1963, Inv. Nr.: Ao 4786  
— vielleicht Schnurkeramik

*erhalten:* Hirnschädelbruchstücke, Jochbeinfragmente und Teile der Langknochenkompakta.  
Hirnschädel verhältnismäßig robust, Hinterhauptbereich und Felsenbeingegegend grob modelliert. Proc. mastoides mittel.  
Die Kompakta der Extremitätenknochen ziemlich massiv.  
*Diagnose:* ein reifes Individuum (maturus), vielleicht ein Mann.

Grab 117/1963, Inv. Nr.: Ao 4801  
— Aunjetitzer Kultur (Nachbestattung?)

*erhalten:* zwei Hirnschädelbruchstücke, ein Teil der Mandibula, 7 isolierte Zähne und eine geringe Menge fragmentärer Langknochenkompakta.  
Hirnschädel dünnwandig, bleibende Zähne nicht schadhaf, Abkautung mittel bis stark, Knochenbau grazil bis mittelrobust, Oberfläche der Knochen verhältnismäßig stark korrodiert.  
*Diagnose:* ein erwachsenes Individuum (adultus — maturus).

Grab 118/1963, Inv. Nr.: Ao 4802  
— Aunjetitzer Kultur (Nachbestattung)

*erhalten:* Hirnschädelfragmente, das kleine Caputulum mandibulae, 15 Zahnbruchstücke und eine geringe Menge Knochen splitter.  
Hirnschädel mittelstark, Zähne klein, Abkautung sehr stark.  
*Diagnose:* ein reifes Individuum (maturus).

Grab 120/1963, Inv. Nr.: Ao 4804  
— Aunjetitzer Kultur? (Nachbestattung?)

*erhalten:* Hirnschädelfragmente und Bruchstücke von Langknochenkompakta (Femur).  
Der obere Rand der Augenhöhlen vielleicht rundlich, der Arcus superciliaris vermutlich leicht gewölbt, Kompakta von mittlerer Dicke.  
*Diagnose:* ein erwachsenes Individuum (adultus — maturus).

Grab 129/1963, Inv. Nr.: Ao 4811  
— Aunjetitzer Kultur? (Nachbestattung?)

*erhalten:* eine geringe Menge an der Oberfläche stark korrodierter Kompakta.  
*Diagnose:* nicht bestimmbar, vielleicht ein erwachsenes Individuum.

Grab 162 B/1963, Inv. Nr.: Ao 4834  
— Aunjetitzer Kultur? (Nachbestattung?)

*erhalten:* Hirnschädelfragmente, drei isolierte Zähne, eine geringe Menge fragmentärer Langknochenkompakta.  
Schädelnähte nicht synostosiert, Abkautung der Zähne schwach bis mittel, Kompakta von mittlerer Dicke, an der Oberfläche korrodiert.  
*Diagnose:* ein junges erwachsenes Individuum (adultus I).

Grab 12/1964, Inv. Nr.: Ao 5371 (Bestattung I)  
— Aunjetitzer Kultur

*erhalten:* eine geringe Anzahl oberflächlich korrodierter Fragmente, darunter Teile der Wirbelbögen, Rippenknochen, des Schulterblatts, der Handknochen; Oberarm-, Ellen-, Becken- und Femorabruchstücke.  
Die Extremitätenknochen mittelrobust und verhältnismäßig massiv; Muskelmarkenrelief kräftig. Vermutlich größere absolute Maße. Aspektiv Hyperplatymie.  
*Diagnose:* ein erwachsenes Individuum (adultus — maturus), eher Mann als Frau.

Grab 12/1964, Inv. Nr.: Ao 5377 (Bestattung II)  
— Aunjetitzer Kultur

*erhalten:* kleine Hirnschädelbruchstücke, ein Teil der Mandibula, 7 isolierte Zähne.  
Hirnschädel höchstens mittelstark, beginnende Synostosis in der Tabula interna. Nach den Fragmenten des rechten Schläfenbeins zu schließen, war die Pars petrosa nicht synostosiert; die Linie der freien Verbindung verläuft im Bereich des Proc. mastoides und der Wand des Porus acusticus externus. Der Mandibulakörper verhältnismäßig hoch, der erhaltene Ast auffallend schmal, lang und schräg ansteigend. Zähne nicht kariös, Abkautung stark.  
*Diagnose:* ein erwachsenes Individuum (adultus II), eher Frau als Mann.

### Die anthropologischen Charakteristika der Serie

Der Analyse des anthropologischen Gepräges der Schnurkeramiker-Gruppe von Vikletice liegt eine relativ sehr geringe Anzahl überzeugender Fakta zugrunde. Dies verursachten in erster Reihe die ungünstigen Bodenverhältnisse, die einen intensiven Prozeß von Verwitterung und Destruktion hervorriefen. In einigen Gräbern gewann man zwar unmittelbar nach der Freilegung den Eindruck, daß die Knochenreste intakt erhalten seien, trotz größter Vorsicht beim Heben jedoch konnte ihr Zerfall nicht verhindert werden und weitere Verluste entstanden bei ihrer Überführung und Reinigung im Labor. Aus diesem Grunde widerspricht in einigen Fällen die archäologische Bewertung des Erhaltungszustands der anthropologischen. Die angefallene Knochenmasse konnte dem Erddruck nicht genügend Widerstand leisten und so entstanden insbesondere bei den flachen Schädelknochen post mortem stärkere oder weniger starke Deformationen, die, wenngleich sie die ursprünglichen Schädelformen nicht verwischten, Messungen und metrische Bewertungen nicht gestatteten.

Eine weitere ungünstige Folge des schlechten Erhaltungszustandes der Knochenreste ist die nur geringe Menge des zur anthropologischen Charakteristik der Serie verwendbaren Materials und die darum nur kleine Anzahl und der niedrige Verlässlichkeitsgrad der grundlegenden Bestimmungen des Geschlechts und des erreichten Alters. In der ganzen durch Schnurkeramik datierten Serie stellten wir Überreste von 130 Personen fest. In zwölf Fällen gab es überhaupt keine Möglichkeit einer Bewertung und sie blieben darum bei der weiteren Bearbeitung außer Betracht. Aus dem übrigen Material (N = 118) sonderten wir die Überreste von 44 Kindern und Jugendlichen und 74 Erwachsenen aus. Erstere sind zur Charakteristik der Gruppe gleichfalls nicht geeignet. Von den 74 erwachsenen Individuen konnten 48 nicht näher bestimmt werden, da bei ihnen sichere charakteristische Merkmale nicht erhalten geblieben sind. Nur bei 26 Personen konnten wir eher mit geringerer als größerer Wahrscheinlichkeit das Geschlecht bestimmen: etwa 18 Männer und 8 Frauen. Auf Tabelle Nr. 11 findet der Leser die Übersicht über die Geschlechtsbestimmung und den Grad der Verlässlichkeit.

Tabelle Nr. 12 gibt einen Überblick über den zweiten demographischen Hauptfaktor, über die Struktur des erreichten Alters. Sie zeigt vor allem, daß die Kinder- und Jugendlichensterblichkeit, wie es dieser prähistorischen Epoche entspricht, relativ hoch war und nahezu 40 % der Gesamtsterblichkeit beträgt. Die häufigsten Todesfälle hat wie gewöhnlich Altersstufe infans II zu verzeichnen (nahezu die Hälfte aller Fälle); dies war offenbar bei vorgeschichtlichen Populationen die kritischste Zeit im Kindesalter. Auffallend ist der verhältnismäßig hohe Anteil der im jugendlichen Alter (juvenilis) Verstorbenen. Rechnet man den ungewöhnlich hohen Anteil der Erwachsenen, die in jungen Jahren (adultus I) starben, hinzu, so wird augenscheinlich, daß die Ansprüche, die die damalige Lebensweise und Umwelt an den Einzelnen stellten, außerordentlich hoch gewesen sein mußten. Die häufigere Frauensterblichkeit in diesem Alter wird in der Regel in Zusammenhang mit der Mutterschaft und Komplikationen, die bei der Geburt entstanden, erklärt, aber in unserem Falle ist auch die Männersterblichkeit in diesem Alter am höchsten, so daß die allgemeinen Gegebenheiten hier doch aller Wahrscheinlichkeit nach die wesentlichste Rolle spielten.

Ein reifes Alter erreichten nur wenige Mitglieder der Vikleticer Gruppe und ein höheres oder gar hohes Alter nur ganz ausnahmsweise ein Einzelner, der entweder körperlich besonders widerstandsfähig war oder in günstigeren, weniger harten Bedingungen lebte. Nach unseren Ergebnissen hatten in dieser Hinsicht Männer bessere Aussichten als Frauen, wenngleich der Durchschnitt des erreichten Alters scheinbar zu Gunsten der Frauen spricht (32,7 Jahre Männer, 36,4 Jahre Frauen). Es ist hier aber auch die Ungenauigkeit und Approximation der zur Errechnung verwendeten Einsetzungsmethode zu erwägen (Tabelle Nr. 13). Die Ergebnisse sind nur als möglichst annähernd anzusehen und sollen lediglich der grundlegenden Orientierung dienen. Das durch diese Methode errechnete Durchschnittsalter der Kinder ist 7,6 Jahre, das der Erwachsenen 37,4 Jahre und für die Gruppe als Ganzes beträgt es 26,3 Jahre. Die angeführten Befunde überraschen nicht, da sie im großen und ganzen den vorausgesetzten Verhältnissen in äneolithischen und frühbronzezeitlichen Kulturen entsprechen.

Das anthropologische Bild der physischen Beschaffenheit der Vikleticer Gruppe erarbeiteten wir nach den Formenmerkmalen ihrer erwachsenen Mitglieder und gleich hier sei gesagt, daß dieses Bild in so mancher Hinsicht unvollkommen blieb. Wir kennen weder die für die Verhältnisse am Schädel gültigen Indizes, noch die metrischen und deskriptiven Gesichtsformen; auch die durchschnittliche Körperhöhe der Bestatteten konnte nicht errechnet werden. Es war darum für uns von nicht geringem Vorteil, daß wir uns in der Frage der physischen Beschaffenheit der Schnurkeramiker nicht auf unbekanntem Boden bewegen. Bei dem Vergleich mit unserer bisherigen Kenntnis anderer schnurkeramischer Gruppen konnten wir eine grundsätzliche Übereinstimmung der Formen feststellen und auch was die anthropologischen Merkmalkomplexe betrifft, gibt es höchstwahrscheinlich keine wesentlichen Unterschiede. Bei weiterer Sicht wurde durch die Mangelhaftigkeit des Materials nur die Erfassung eventueller örtlicher Eigenheiten und die genaue Spezifikation der Besonderheiten der Vikleticer Gruppe, die im Rahmen allgemeiner und grundsätzlicher Übereinstimmungen existieren konnten, verhindert. Unsere Worte soll die nachfolgende Analyse der Merkmale und Merkmalkomplexe belegen.



In 12 Fällen können wir den Schädel in der Norma verticalis und Norma occipitalis beurteilen, und in 12 bis 22 Fällen die Gestaltung der einzelnen Komponenten des Seitenprofils in der Norma lateralis. Da das Gesichtsskelett praktisch niemals vollkommen erhalten ist, machen wir uns hier schon viel schwerer ein Bild, denn nicht einmal zur Beobachtung der einzelnen Merkmale gab es allzu viel Gelegenheit: die Form der Augenhöhlen, der Nasenwurzel, die Stellung der Jochbeine, die Höhe des Unterkieferkörpers und die Form des UK-Winkels kennen wir in 4—19 Fällen. Auch die Art des Bisses ist uns nur viermal bekannt geworden, der Gesundheitszustand des Gebisses jedoch in 28 Fällen.

Die angeführte Anzahl der zur Bewertung geeigneten Beispiele kann kaum als hinlänglich repräsentativ angesehen werden, sie gibt jedoch die Möglichkeit festzustellen — konfrontieren wir sie mit den von anderen schnurkeramischen Gruppen bekannten Fakta — ob eine wesentliche Übereinstimmung oder Diskrepanz herrscht, gegebenenfalls werden außergewöhnliche und spezifische Formen offensichtlich.

Die relativ größte Anzahl der Angaben betrifft die Beschaffenheit des Körperbaus (36 Fälle) und die Größe der anatomischen Teile, vor allem der Gelenkköpfe, der Wirbel, der kleinen Hand- und Fußknochen. Auch über die Ausbildung des Muskelmarkenreliefs sind wir verhältnismäßig gut unterrichtet (29 bis 32 Fälle).

Die Klassifikation der angegebenen Merkmale und die Frequenz der einzelnen Formen findet der Leser auf den Tabellen Nr. 14—29. Wie wir schon oben sagten, weicht die Vikleticer Gruppe von dem bislang erkannten Modell der schnurkeramischen Gruppen Böhmens im allgemeinen nicht ab. Einige besondere Züge konnten hier aber dennoch beobachtet werden.

So z. B. erscheinen neben den üblichen und erwarteten Schädelumrissen von ovoider oder pentagonoider Form oder einer Mischform aus beiden, birsoide gestaltete Schädelumrisse — und zwar gar nicht selten — die wir in entwicklungsgeschichtlicher Hinsicht als ausgesprochen archaisch ansehen (Tab. Nr. 14). Die birsoide Form ist morphologisch durch die starke Ausbildung der vorderen Flächen der Jochbeinfortsätze des Stirnbeins (Trigona supraorbitalia) bedingt, die nicht nur bei den zur Beurteilung geeigneten Fällen, sondern auch im fragmentären Material wiederholt begegnet.

Auch weitere Merkmale sind von altertümlichem Gepräge: der durch die starke Wölbung der Glabella und des Arcus superciliaris entstandene Knochenwulst — Torus supraorbitalis (Tab. Nr. 16), die fliehende Stirn (Tab. Nr. 17), die eckige Form der Augenhöhlen (Tab. Nr. 20), die breite und tief eingezogene Nasenwurzel (Tab. Nr. 21), die sanfte Form der Fossae praenasales (siehe die individuellen Charakteristiken), und die nach auswärts gebogene Winkelgegend am Unterkiefer (Tab. 24). Zu diesem Komplex sind die robusten, grob modellierten, kräftigen und absolut großen postkranialen Skelette zu rechnen (Tab. 27, 28, 29), die einen verhältnismäßig hohen Anteil in unserer Reihe bilden. Diese Merkmale treten nicht vereinzelt und isoliert auf, sondern erscheinen in Komplexen, die nicht immer und nicht mit gleicher Intensität durch die Anwesenheit einer zierlicheren und feineren Komponente gekennzeichnet sind. Diese Betrachtung führt uns schon in den Bereich der Typenbewertung, die letzten Endes mit der Analyse der Formeneinheiten in engem Zusammenhang steht, da sie sich ja als das resultierende Ergebnis aus der Analyse ergibt.

In unserem Falle sind jedoch die Möglichkeiten der taxonomischen Analyse durch das Fehlen der metrischen Analyse, den Mangel einiger wichtiger Formenteile (Gesicht und Obergesicht, Augenhöhlen, Nase und Körperhöhe) und die geringe Anzahl des anthropologisch repräsentativen und auswertbaren Materials stark beschränkt.

Die ungünstigen Umstände gestatteten uns nicht, die Struktur der untersuchten Serie mit Sicherheit zu bestimmen oder zu erwägen, ob ein Unterschied in der Typenfrequenz der Geschlechter bestehe. Wir gewannen in dieser Hinsicht kein Vergleichsmaterial zur Konfrontierung mit anderen bekannten schnurkeramischen Gruppen. Zwar konnten wir den Versuch unternehmen und feststellen, welche Formen und Elemente in unserer Serie auftreten, wir konnten aber nicht den Erweis erbringen, daß dies tatsächlich die einzigen Formen und Elemente waren, die es in dieser Gruppe gab.

Unserer Typenbesonderung liegt die Analyse der Knochenreste von 15 Bestattungen zugrunde, bei denen die taxonomisch wichtigen Merkmale soweit erhalten geblieben sind, daß sie mit gewisser Wahrscheinlichkeit Auskunft über die Art des grundlegenden Komplexes geben können. 14 der 15

Überreste wurden mit mehr oder minder großem Vorbehalt als Männerreste bestimmt, in einem Falle konnte die Geschlechtsbestimmung nicht durchgeführt werden. Im folgenden führen wir sie in einer Übersicht auf:

Inv. Nr. Ao	Geschlecht	Grab	Typus
5741	Mann	20/1962	cromagnide Merkmale
5744B	Mann	48/1962	nicht bestimmt, mit armenoidem Anteil
4769	Mann	5/1963	vorwiegend mediterran, mit cromagnider Beimischung
4770	Mann	12A/1963	cromagnide Merkmale
4790	Mann	73/1963	vorwiegend cromagnid, mit mediterranem Anteil
4833	Mann	161/1963	cromagnide Merkmale
5360	Mann	1/1964	nicht bestimmt, mit mediterranem Anteil
5365	Mann	4/1964	cromagnid-mediterran
5366	Mann	5/1964	mediterran-cromagnide Merkmale
5367	Mann	6/1964	vorwiegend mediterran, mit cromagnidem Anteil
5393	Mann	59/1964	vorwiegend cromagnid, mit mediterraner Beimischung
5394	Mann	60/1964	mediterrane Merkmale
5402	Mann	70/1964	cromagnide Merkmale
5419	Mann	16/1965	mediterrane Merkmale
4780	nicht bestimmt	36/1963	grazil mediterran

Wie aus der Übersicht zu ersehen ist, sind in unserem Material nur zwei anthropologische Formen ausdrucksvoll vertreten: die cromagnide (sog. paläoeuropide) Form und die mediterrane, die einmal selbständig auftreten können, zum anderen vermischt, wobei bald die eine Form, bald die andere Form das Übergewicht hat oder die Anteile gleichgroß sein können. Vollkommen gering und nur in einem einzigen Fall ermittelt ist der Anteil armenoider Merkmale, die wir im böhmischen Äneolithikum nur bei den Glockenbecherleuten kennen. Für die Träger dieser Kultur indessen ist das armenoide Gepräge bezeichnend. Später finden sich Merkmale des armenoiden Typus z. T. bei der Aunjetitzer Bevölkerung und belegen, daß ein Teil der Glockenbecherleute in der Aunjetitzer Bevölkerung aufging und hier physisch weiterlebte. Ein Anteil des armenoiden Typus bei einer Bestattung aus einem Grabe mit Beigaben der Schnurkeramik ist demnach etwas ganz außergewöhnliches, vom anthropologischen Standpunkt jedoch vollkommen begreiflich und durch einen Kontakt der beiden Kulturen erklärlich; ob vom archäologischen Gesichtspunkt diese Auslegung akzeptierbar ist (Fund aus einem Grab mit Wt. Z. 3a!), bleibt dahingestellt.

Sofern wir uns darauf verlassen können, daß das zur Auswertung geeignete Material, das durch die Methode des Zufalls gewonnen wurde, eine repräsentative Auswahl der untersuchten Serie darstellt, wäre die Vikleticer Gruppe durch cromagnide (paläoeuropide) und mediterrane Formen und cromagnid-mediterrane Mischformen gekennzeichnet, was im wesentlichen der bisherigen Ansicht über die Struktur der schnurkeramischen Bevölkerungsgruppen entsprechen würde. Die Eigentümlichkeit der Vikleticer Gruppe kommt vielleicht einmal durch den höheren Anteil der cromagniden Formen zum Ausdruck, zum anderen — und das vor allem — durch den ausgesprochen archaischen Charakter der vertretenen cromagniden Merkmale (die birsoide Schädelumrißlinie, die starke Gla-

bellawölbung bis zur Herausbildung des Torus, die mächtiger ausgebildeten Trigona supraorbitalia, die breite und tief eingesenkte Nasenwurzel u. a.).

Diese Charakteristik der Typenzusammensetzung der Vikleticer Serie ist logisch, wahrscheinlich und vom anthropologischen Standpunkt annehmbar. Fraglich allein ist, ob das zur Typencharakteristik herangezogene Material aus den oben genannten Gründen hinlänglich repräsentativ ist, ein festes verlässliches Gerüst zur Beweisführung liefern zu können.

Zur Ergänzung der anthropologischen Charakteristik der untersuchten Vikleticer Gruppe führen wir abschließend alle Besonderheiten und pathologischen Erscheinungen an, die wir an dem bruchstückhaften Material feststellen konnten. An anthropologischen Eigenheiten, d. h. Abnormitäten ohne klinische Bedeutung, wurde in einem Falle Metopismus (Inv. Nr. Ao 5361 — Frau) beobachtet und in einem Falle ein überzähliger bleibender Schneidezahn im oberen Kieferbogen (Inv. Nr. Ao 4769 — Mann). Die nicht synostosierte Pars petrosa des rechten Schläfenbeins (Inv. Nr. Ao 5377 — Frau) stellt auch einen Ausnahmefall dar. Am Humerus begegnet einmal ein eigenartiger Fortsatz der Processus supracondylicus — vielleicht atavistischen Ursprungs (Inv. Nr. Ao 5373 — Frau). Bei drei Männern (Inv. Nr. Ao 4769, 4789 und 4790) und einer Frau (Inv. Nr. Ao 5373) beobachteten wir eine Öffnung in der Ellengrube — Foramen supratrochleare.

Von den Merkmalen, deren Entstehung vorwiegend als funktionell bedingt der erhöhten Arbeitsanstrengung zugeschrieben wird, wurden vor allem die Abflachung des oberen Teils des Ober-schenkelknochens (Platymerie) und eine ähnliche Abflachung des Schienbeins (Platyknemie) angetroffen. Diese Merkmale, die mitunter auch als archaisch angesehen werden, treten in unserer Serie verhältnismäßig oft auf: Platymerie bei 8 Männern (Inv. Nr. Ao 4770, 4776, 4789, 5393, 5394, 5403, 5419, 5744A) und 4 Frauen (Inv. Nr. Ao 4777, 4820, 5364, 5374) und in 10 geschlechtlich nicht bestimmten Fällen (Inv. Nr. Ao 4783, 4785, 4795, 5362, 5370A, 5379, 5392, 5395, 5401, 5421); Platyknemie bei drei Männern (Inv. Nr. 4776, 4789, 5393), bei einer Frau (Inv. Nr. Ao 4777) und in zwei geschlechtlich nicht bestimmten Fällen (Inv. Nr. Ao 4783, 4797).

Die Herausbildung des dritten Höckers am proximalen Teil des Femurs, der Trochanter tertius, hängt gleichfalls mit starker funktioneller Belastung zusammen und wurde bei einem Mann beobachtet (Inv. Nr. Ao 5365).

Die funktionell bedingte Abbiegung der Tibiaköpfe — die „Reklination der Tibia“, die wahrscheinlich durch das häufige Sitzen in hockender Stellung hervorgerufen wurde, konnte bei drei Männern (Inv. Nr. Ao 4769, 5367, 5393) und einem geschlechtlich nicht bestimmten Individuum (Inv. Nr. Ao 5379) festgestellt werden.

An der Grenze des Normalen und in einigen Fällen vielleicht schon Pathologischen stehen die Veränderungen, die vor allem an der Wirbelsäule kenntlich sind, mitunter aber auch das ganze Skelett betreffen und dem Einfluß des Alterns auf den Organismus zuzuschreiben sind. Diese Veränderungen konnten durch die ungünstigen Lebensbedingungen oder andere Faktoren, die uns derzeit nicht bekannt sind, beschleunigt oder verstärkt werden. Hierher sind Arthrosis (mitunter arthritische Gelenkentzündungen) und Entkalkungsprozesse zu zählen. Verschieden starke Veränderungen dieser Art wurden bei drei Männern (Inv. Nr. Ao 5360, 5365, 5367), einer Frau (Inv. Nr. Ao 5364) und zwei geschlechtlich nicht bestimmten Individuen (Inv. Nr. Ao 4780, 5381) angetroffen.

Der Bereich der pathologischen Fälle ist nur in geringer Anzahl vertreten und betrifft zwei Sphären: zur ersten gehören die Folgeerscheinungen von Unfällen und durch fremde Gewalttätigkeit verursachten Verletzungen, zur zweiten die Spuren krankhafter Prozesse. Die Folgen von Unfällen und Hieb- und Stosswunden konnten vor allem als verheilte Frakturendellen am Hirnschädel, in der Stirngegend, in der Stirnscheitelgegend und im Scheitelbereich bei 5 Männern (Inv. Nr. Ao 5744B, 5365, 5367, 5393, 5402) und einem geschlechtlich nicht bestimmten Individuum (Inv. Nr. Ao 4780) verzeichnet werden. Am postkranialen Skelett stellten wir nur in einem einzigen Falle einen verheilten Rippenbruch fest (Inv. Nr. Ao 4790 — Mann). Arm- und Beinbruch, soweit das zu Gebot stehende Material die Beurteilung gestattet, gab es nicht.

Der Kreis der pathologischen Erscheinungen ist auf Erkrankungen der Wirbelsäule beschränkt. Der Verfall eines Wirbelkörpers führte in einem Falle zur seitlichen Wirbelsäulenverkrümmung — Sko-

Tabelle 11: Geschlechtsbestimmung und der Grad der Verlässlichkeit

	Männer	Frauen	insgesamt	
	n	n	n	%
schr wahrscheinlich	9	—	9	6,9
wahrscheinlich	5	1	6	4,6
alternativ	4	7	11	8,5
geschlechtlich nicht bestimmte				
Erwachsene	—	—	48	37,0
Kinder und Jugendliche	—	—	44	33,8
nicht bestimmt	—	—	12	9,2
	18	8	130	100,0

Tabelle 12: Das erreichte Alter

	Jugendliche		Erwachsene						Erwachsene und Jugendliche	
			Männer		Frauen		nicht bestimmbar			
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
inf I	1	2,3							1	0,8
inf II	21	47,7							21	17,9
inf II—III	2	4,5							2	1,7
inf III	5	11,4							5	4,2
inf III — juv	3	6,8							3	2,5
juv	12	27,3							12	10,3
juv/ad I			1	5,5	—	—	—	—	1	0,8
juv — ad I			—	—	—	—	3	6,2	3	2,5
ad I			7	39,1	5	62,5	10	20,8	22	18,7
ad II			1	5,5	2	25,0	4	8,3	7	5,9
ad I—II			1	5,5	—	—	2	4,2	3	2,5
ad — mat			—	—	—	—	16	33,4	16	13,6
mat I			3	16,7	—	—	4	8,3	7	5,9
mat II			3	16,7	—	—	1	2,1	4	3,4
mat I/II			—	—	—	—	1	2,1	1	0,8
mat I—II			—	—	—	—	4	8,3	4	3,4
mat II — sen			—	—	1	12,5	1	2,1	2	1,7
sen			2	11,1	—	—	2	4,2	4	3,4
	44	100,0	18	100,0	8	100,0	48	100,0	118	100,0
Alter nicht bestimmbar									12	9,2

liose (Inv. Nr. Ao 5367 — Mann). In einem anderen Falle wurden schwerwiegende Veränderungen der Wirbelsäule durch Knochentuberkulose hervorgerufen (Inv. Nr. Ao 4790 — Mann).

Resultierend können wir sagen, daß die Frequenz der Abnormitäten und pathologischen Veränderungen im Verhältnis zum untersuchten Material außerordentlich gering ist.

Unsere Ausführungen wollen wir mit dem Zahnbefund abschließen. Kariöse Zähne fanden sich bei der beobachteten Serie (Tab. Nr. 26) nur ausnahmsweise; in den Kieferbögen traf man hin und wieder aber Spuren von Entzündungsherden an. Etwa bei einem Viertel der untersuchten Fälle gingen ein oder mehrere Zähne intra vitam verloren. Zahnverluste intra vitam wurden vornehmlich bei älteren Personen festgestellt, es ist aber doch nicht ausgeschlossen, daß eine gewisse Anzahl der verschollenen Zähne verschiedener Erkrankungen wegen radikal entfernt werden mußte.

Tabelle 13: Schema der Altersstufen

	Intervall (Jahre)		Durchschnitt
	von	bis	
infans	0,0	12,0	6,0
infans I	0,0	0,5	0,25
infans I/II		0,5	0,5
infans I—II	0,0	6,0	3,0
infans II	0,5	6,0	3,0
infans II/III		6,0	6,0
infans II—III	0,5	12,0	6,0
infans III	6,0	12,0	9,0
infans III/juv		12,0	12,0
infans III — juv	6,0	18,0	12,0
juvenilis	12,0	18,0	15,0
juvenilis/adultus I	18,0	20,0	19,0
juvenilis — adultus I	12,0	30,0	20,0
adultus I	20,0	30,0	25,0
adultus I/II		30,0	30,0
adultus I—II	20,0	40,0	30,0
adultus II	30,0	40,0	35,0
adultus II/maturus I		40,0	40,0
adultus — maturus	20,0	60,0	40,0
maturus I	40,0	50,0	45,0
maturus I/II		50,0	50,0
maturus I—II	40,0	60,0	50,0
maturus II	50,0	60,0	55,0
maturus II/senilis		60,0	60,0
maturus II — senilis	50,0	über 60,0	60,0
senilis	60,0	—	65,0

Tabelle 14: Schädelformen in der Norma verticalis

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
pentagonoides	3	—	1	4	33,3
ovoides	4	—	—	4	33,3
elipsoides	1	—	—	1	8,3
birsoides	3	—	—	3	25,1
	11	—	1	12	100,0

Tabelle 15a: Schädelformen in der Norma occipitalis — Bogen

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
niedrig	—	—	—	—	—
mittel	2	—	—	2	16,7
hoch	8	1	1	10	83,3
	10	1	1	12	100,0

Tabelle 15b: Schädelformen in der Norma occipitalis — Wände

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
gleichlaufend	5	—	—	5	50,0
konvergierend	3	—	1	4	40,0
divergierend	1	—	—	1	10,0
	9	—	1	10	100,0

Tabelle 15c: Schädelformen in der Norma occipitalis — Basis

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
gerade	2	—	—	2	25,0
einfach	5	—	1	6	75,0
doppelt gewölbt	—	—	—	—	—
	7	—	1	8	100,0

Tabelle 16: Die Wölbung der Glabella und der Arcus superciliares

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
schwach	—	3	—	3	13,6
mittel	5	1	6	12	54,6
stark	5	—	—	5	22,7
Torus	2	—	—	2	9,1
	12	4	6	22	100,0

Tabelle 17: Die Formen der Stirn

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
fliehend	4	1	—	5	33,3
ausgerundet	6	1	2	9	60,0
steil	1	—	—	1	6,7
	11	2	2	15	100,0

Tabelle 18: Scheitelprofile

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
flach	3	—	—	3	23,1
ansteigend	7	1	1	9	69,2
einfacher Bogen	1	—	—	1	7,7
	11	1	1	13	100,0

Tabelle 19: Die Formen des Hinterhaupts

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
gewölbt	2	—	—	2	16,7
gewölbt — ausladend	4	—	1	5	41,7
ausladend	3	—	1	4	33,3
z. T. abgeflacht	1	—	—	1	8,3
	10	—	2	12	100,0

Tabelle 20: Die Formen der Augenhöhlen

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
niedrig — eckig	2	1	—	3	50,0
hoch — eckig	1	—	1	2	33,3
niedrig — rundlich	1	—	—	1	16,7
	4	1	1	6	100,0

Tabelle 21: Die Formen der Nasenwurzel

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
breit — tief eingesenkt	4	—	—	4	50,0
breit — mitteltief eingesenkt	1	—	1	2	25,0
mittelbreit — tief eingesenkt	2	—	—	2	25,0
	7	—	1	8	100,0

Tabelle 22: Die Stellung der Jochbeine

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
anliegend	2	—	—	2	50,0
mittel	2	—	—	2	50,0
hervortretend	—	—	—	—	—
	4	—	—	4	100,0

Tabelle 23: Höhe des Mandibulakörpers

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
niedrig	1	2	2	5	26,3
mittel	7	—	2	9	47,4
hoch	4	1	—	5	26,3
	12	3	4	19	100,0

Tabelle 24: Stellung der UK-Winkel

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
nach innen gebogen	1	—	1	2	20,0
gerade	1	1	1	3	30,0
nach auswärts gebogen	5	—	—	5	50,0
	7	1	2	10	100,0

Tabelle 25: Biß

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
Scherenbiß	—	—	—	—	—
Zangenbiß	4	—	—	4	100,0

Tabelle 26: Der Zustand der Zähne

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
nicht schadhaft	8	5	3	16	57,2
kariös	1	1	—	2	7,1
Entzündungsherd	3	—	—	3	10,7
Zahnverlust intra vitam	7	—	—	7	25,0
	19	6	3	28	100,0

Tabelle 27: Art des Körperbaus

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
grazil	5	8	9	22	61,1
mittel	5	—	3	8	22,2
robust	6	—	—	6	16,7
	16	8	12	36	100,0

Tabelle 28: Die absoluten Maße der Körperteile

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
klein	2	5	4	11	39,3
mittel	4	1	4	9	32,1
groß	8	—	—	8	28,6
	14	6	8	28	100,0

Tabelle 29: Relief der Muskelmarken

	Männer	Frauen	nicht bestimmbar	insgesamt	
	n	n	n	n	%
schwach	—	3	—	3	9,1
mittelkräftig	6	5	8	19	57,6
kräftig	10	—	1	11	33,3
	16	8	9	33	100,0

## Die Beurteilung der Tierknochen aus dem schnurkeramischen Gräberfeld von Vikletice

A. T. Clason *Biologisch-Archaeologisch Instituut der Rijksuniversiteit Groningen*

Die wenigen und meist schlecht erhaltenen Tierknochen aus einer Reihe von Gräbern zeigen, daß die Menschen, die hier ihre Toten begruben, die damals bekannten Haustiere hielten, aber auch Jäger waren. Welche Rolle Viehzucht und Jagd im Wirtschaftsleben spielten und in welchem Verhältnis sie zueinander standen, ist schwer zu entscheiden, denn in einer Reihe von Gräbern wurden die Knochen von Rind, Schaf/Ziege und Schwein gefunden, in anderen die Zähne von Hund, Fuchs, Dachs, Fischotter und Edelhirsch.

Neben Teilen von Tieren gab man Knochengeräte als Beigaben mit ins Grab. Man fand einfache Pflrieme aus Metapodien und einem Radius kleiner Wiederkäuer in den Gräbern 14/1964, 2/1964 und 166/1963. Abgebrochene Spitzen von langen geglätteten Pflriemen entdeckte man in den Gräbern 2/1964 und 73/1963. An einer beobachtete man den Einschnitt des Feuersteinmessers, mit dessen Hilfe man den Pflriem aus dem Knochen „gesägt“ hatte. Dieser „Sägetechnik“ bediente man sich bei der Fertigung von Werkzeugen aus den Metapodien größerer Tiere wie Rothirsch, Elch und Rind. Man benutzte hierbei die dorsalen und plantaren Gefäßrinnen als Ansatzstellen.

Der Verwendungszweck des rezent beschädigten Geräts aus Grab 2/1964 und der Geweihspange aus Grab 4/1964 konnte nicht ermittelt werden. Das gleichfalls aus Grab 4/1964 schlecht erhaltene bearbeitete Radiusfragment von einem Rind diente wahrscheinlich als Meißel. Solche grobe Meißel traten einigemal aus schnurkeramischen Gräbern in Mitteldeutschland (Clason i. D.) und Mähren zutage und sind von Fundstellen der älteren Trichterbecherkultur in Böhmen (z. B. Makotřasy) und von Jeřiřovice in Mähren bekannt geworden.

Auch in Vikletice fand man wie auf anderen schnurkeramischen Nekropolen in Böhmen an der Wurzelspitze durchbohrte Tierzähne. Ähnliche Funde in Mitteldeutschland deutete man als Schmuckketten und Randverzierungen an Kleidern und Tüchern (Kahlke 1955; Fischer 1956). Nach Fischer (1956) ist dieser Zahnschmuck für Frauengräber bezeichnend. In Mitteldeutschland fanden sich in Männergräbern aus Eberzähnen gespaltene und mehrfach durchlochte Blättchen, die in Vikletice nicht zutage kamen. Waren nicht genügend Tierzähne vorhanden, so ahmte man sie aus Knochen nach.

In Vikletice fand man ähnlich wie in Mitteldeutschland durchbohrte Muschelscheibchen gleichfalls nur in Frauengräbern (Grab 113/1963, 166/1963). Grab 51/1963 lieferte eine Knochenperle.

### Katalog

Es wurden Knochen folgender Tierarten gefunden:

Canis familiaris L.	— Hund	Sus scrofa L.	— Wildschwein
Vulpes vulpes (L.)	— Fuchs	Cervus elaphus L.	— Rothirsch
Meles meles (L.)	— Dachs	Bos taurus L.	— Hausrind
Lutra lutra (L.)	— Fischotter	Capra hircus L. / Ovis aries	— Ziege/Schaf
Sus domesticus L.	— Hausschwein		

Schnurkeramische Gräber:

Grab 5/1963; Zw. Nr. 6/63.  
nicht bestimmt: 3 Fragmente.

Grab 12A/1963; Zw. Nr. 13/63 (Abb. 7: 4).  
Hund: 8 d. 1) Zähne (C, I<sup>2</sup>, I<sup>3</sup>, I<sub>1/2</sub>) und 2 Zahnfragmente.  
Hund oder Wolf: 1 d. Zahn (C), Wurzel bearbeitet, Krone stark abgekaut.  
Fuchs: 3 d. Zähne (C).  
Otter: 2 d. Zähne (C).  
Dachs: 15 d. Zähne (C).  
Rothirsch: 4 d. Zähne (C, Grandeln).  
21 Nachahmungen.<sup>2)</sup>  
Nicht bestimmt: 1 d. Zahn (C).

Grab 51/1963; Zw. Nr. 54/63—4 (Abb. 14: 4, 5).  
Hund: 27 d. Zähne (C) und 9 Zahnfragmente (C).  
1 Knochenperle.

Grab 73/1963; Zw. Nr. 76/63 (Abb. 23: 7?)  
?, 1 Pflriem.

Grab 113/1963; Zw. Nr. 117/63 (Abb. 37: 7).  
Hund: schlecht erhaltene d. Zähne (C, I<sup>3</sup>, I<sup>2</sup>, I<sup>1</sup>, M<sup>2</sup>, I<sub>3</sub>)  
etwa 5 durchbohrte Muschelscheibchen.

Grab 118/1963; Zw. Nr. 122/63—3 (Abb. 43: 3).  
Hund: etwa 11 Zahnfragmente (C).

Grab 140/1963, Zw. Nr. 144/63—11 (Abb. 59: 9).  
Hund: 1 d. Zahn (C) und Zahnfragmente.  
Dachs: 3 d. Zähne (C).  
7 Nachahmungen.

Grab 166/1963, Zw. Nr. 170/63 (Abb. 72: 4, 5 ?6).  
Hund: 34 d. Zähne (C, I<sup>3</sup>, I<sup>2</sup>, I<sup>1</sup>, I<sub>1</sub>, I<sub>3</sub>) und 2 Zahnfragmente (C).  
Schaf/Ziege: 1 d. Zahn; 1 Pflriem aus einem Radius, größte Länge: 76,6 mm, Phalanx I, Breite distal: 12,3 mm.  
27 Nachahmungen.  
etwa 110 durchbohrte Muschelscheibchen.

Grab 2/1964; Zw. Nr. 210/64 — unter den Knochen von Skelett I nicht bearbeitete Tierknochen.  
Schaf/Ziege: Humerusfragment mit Nagespuren.

Grab 2/1964; Zw. Nr. 210/64 — bearbeitete Tierknochen z. T. unter den Knochen von Skelett II (Abb. 83: 13, 14).  
Schaf/Ziege: Pflriem aus einem Metatarsus, Länge: 74,5 mm.  
Nicht bestimmt: 1 Knochengerät, L. 102 mm.

Grab 4/1964; Zw. Nr. 212/64 (Abb. 85: 4, 5).  
Rothirsch: Geweihspange, größte Länge: 100 mm.  
Hausrind: Radius (wahrscheinlich grober Meißel), größte Länge: 134 mm.

Grab 11/64; Zw. Nr. 218/64.  
Nicht bestimmt: 1 Rippenfragment.

Grab 14/1964; Zw. Nr. 221/64—9 (Abb. 90: 10).  
Schaf/Ziege: Pflriem aus einem Metatarsus, Länge 92,8 mm.

Grab 15/1964; Zw. Nr. 222/64.  
Schaf/Ziege: Tibia, Astragalus und Calcaneum von Individuum.  
cf. Schaf/Ziege: Schädelfragment.

Grab 67/1964; Zw. Nr. 271/64 (Abb. 117: 4).  
Hund: 54 d. Zähne (C) und 27 Zahnfragmente.  
Dachs: 2 d. Zähne (C).  
3 Nachahmungen.  
?, 1 d. Zahn (C).

Grab 14/1965; Zw. Nr. 306/65 (Abb. 125: 2).  
Hund: 6 d. Zähne (C, M<sup>1</sup>, M<sup>2</sup>).  
cf. Hund: 3 d. Zähne (C).

Grube 43/1964; Zw. Nr. 249/64 — Kulturgrube der Glockenbecherkultur.  
Hausschwein: Ulnafragment, Breite der Gelenkfläche: 22 mm; Radiusfragment: Breite proximal, 30,5 mm.  
cf. Hausschwein: Radius (von einem jungen Tier).  
cf. Wildschwein: Femurfragment.  
Hausrind: Mandibula: Beckenfragment, Astragalus, Seitenlänge: 68 mm, Mittellänge: 63 mm, Breite der Trochlea: 45,4 mm.  
cf. Hausrind: 4 Rippenbruchstücke, Phalanx II.  
Schaf/Ziege: Schädelfragment, Mandibulafragment, Scapulafragment, Humerusfragment, Breite der Trochlea: 30 mm, 2 Tibiafragmente, 1 Calcaneumfragment.  
cf. Schaf/Ziege: Humerusfragment, Femurfragment, 12 Rippenfragmente.  
Nicht bestimmt: 1 Knochenmeißel (Abb. 94: 11), 3 Rippenfragmente, 1 Wirbelfragment, 12 Knochen-splitter.

1) d. — an der Wurzel durchbohrt.

2) Nachahmungen: Hundeeckzähne aus Knochen.

### Literatur

- Buchvaldek, M., 1967. Die Schnurkeramik in Böhmen, Praha 1967.  
Clason, A. T., i. D. Einige Bemerkungen über Viehzucht, Jagd und Knochenbearbeitung bei der mitteleuropäischen Schnurkeramik, im Vergleich mit einigen anderen Gruppen der Streitaxtkulturen.  
Fischer, U., 1956. Die Gräber der Steinzeit im Saalegebiet. Vorgeschichtliche Forschungen 15.  
Kahlke, H. D., 1955. Schnurkeramische „Kettenhocker“ aus Thüringen. Ein Beitrag zur Kenntnis der mitteleuropäischen Schnurkeramiker. Alt-Thüringen I. S. 153—181.

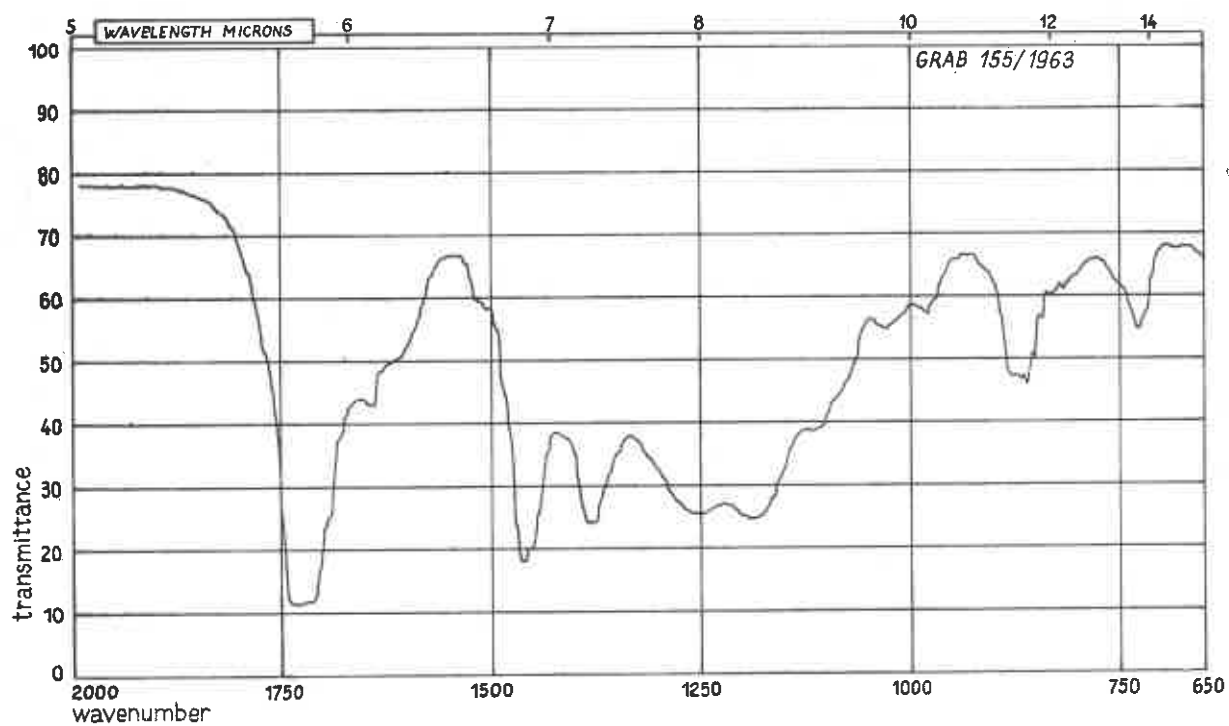
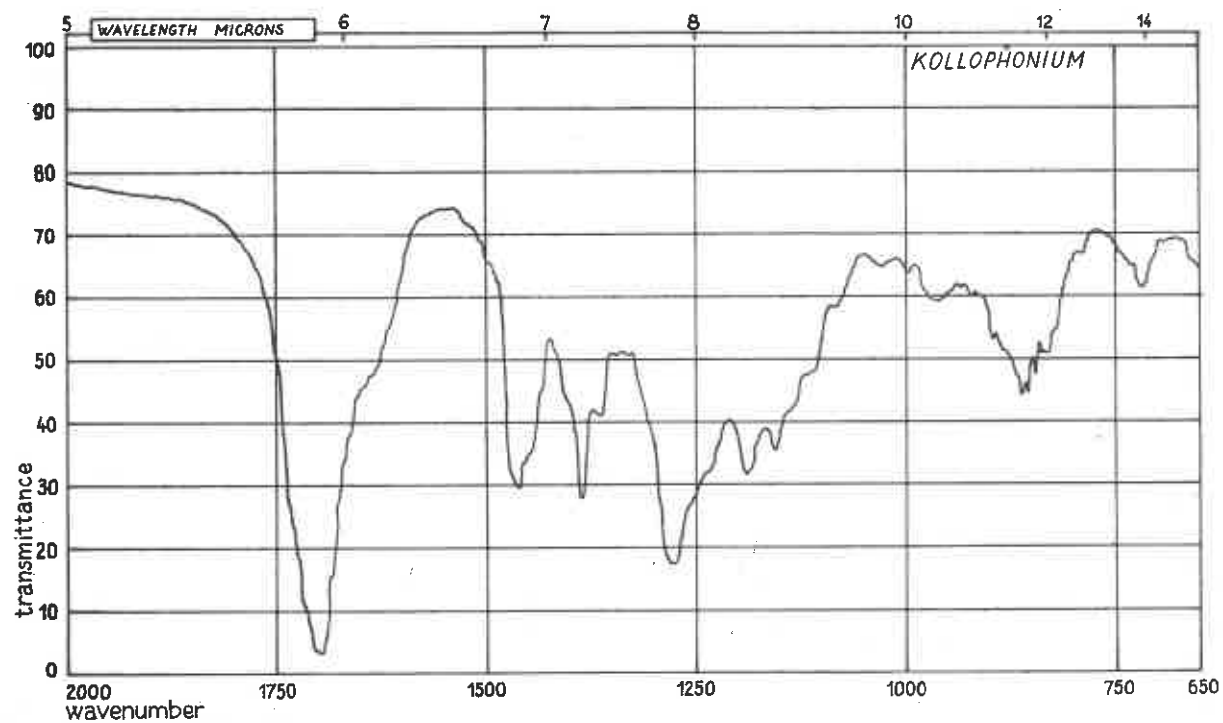


Abb. 133.

## Die daktyloskopische, bzw. chemische Begutachtung dreier Grabfunde

O. Helmich, J. Mayer, J. Sitte, J. Slaviček, V. Svoboda, F. Vodárek  
*Kriminalistisches Institut des Innenministeriums der ČSSR, Prag*

Zur daktyloskopischen Begutachtung wurde ein scheibenförmiger Gegenstand von etwa 38 mm Durchmesser vorgelegt, der aus Grab 173/1963 stammte, zur chemischen Begutachtung ein ähnlicher, aber beschädigter Gegenstand aus Grab 155/1963 und etwa 5 g einer gelblichbraunen Masse aus Grab 129/1963.

Folgende Fragen sollten beantwortet werden:

1. sind die Rillen auf dem scheibenförmigen Gegenstand aus Grab 173/1963 Abdrücke menschlicher Papillarlinien?
2. ist die gelblichbraune Masse Ocker?
3. was für eine chemische Zusammensetzung hat der Gegenstand aus Grab 155/1963?

Hierzu teilen wir mit:

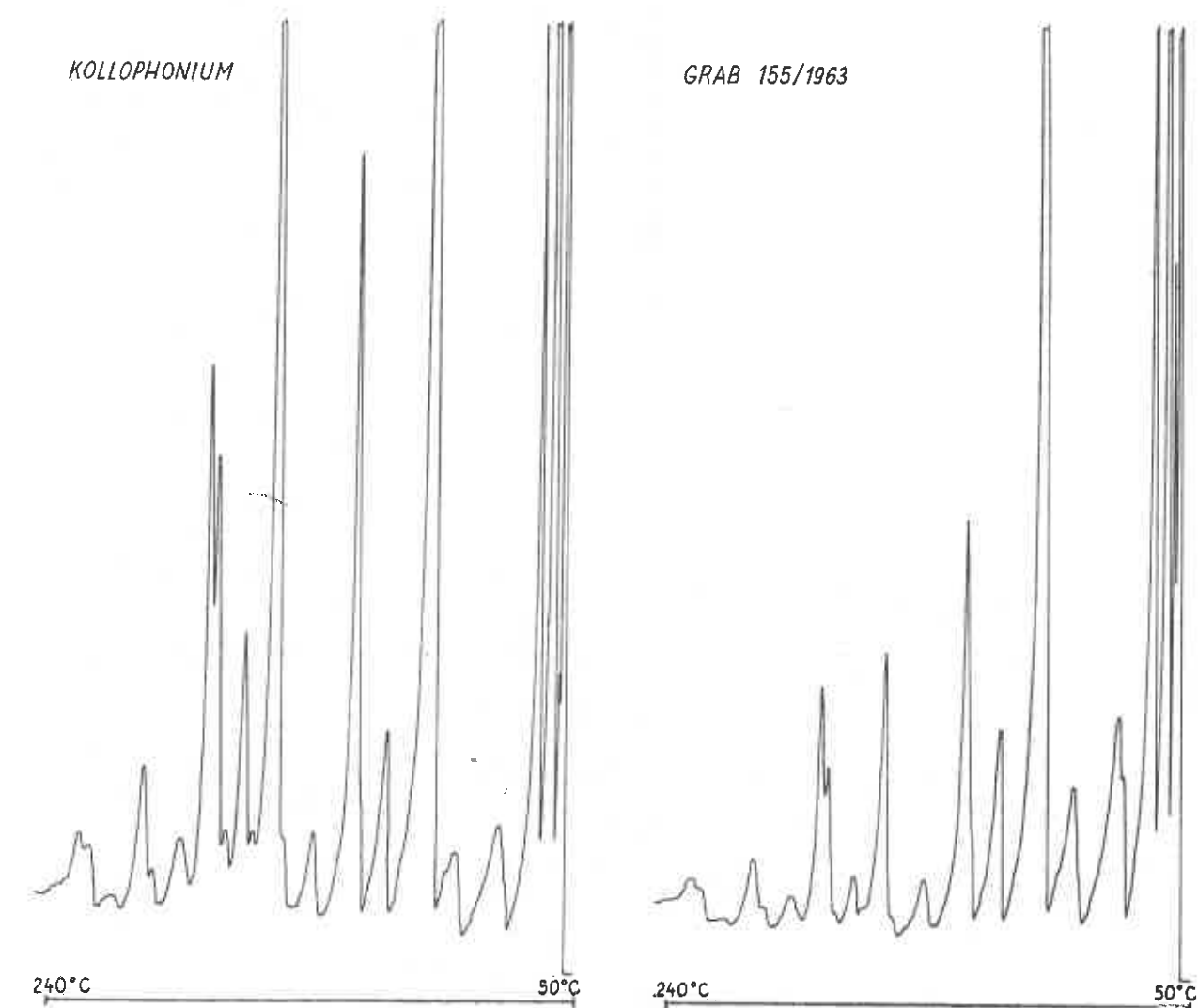


Abb. 134.

1. der scheibenförmige Gegenstand aus Grab 173/1963 wurde daktyloskopisch untersucht. An der Oberfläche des Gegenstandes sind mit freiem Auge Vertiefungen und Erhebungen zu erkennen, die menschlichen Papillarlinien entsprechen. Die Rillen verlaufen gleichmäßig, nahezu gerade ohne die üblichen Papillarliniengebilde, wie Schlingen, Spiralen, Ovale u. ä. Ihr Verlauf wird einigemal durch eine neue Berührung von Handfläche oder Finger gestört und unterbrochen. Ähnliche einfache Papillarlinienformen können wir an den Seitenteilen der dritten Fingerglieder beobachten, an den übrigen Fingergliedern und an einigen Stellen der Handfläche. Einige Rillen auf dem untersuchten Gegenstand entsprechen in ihrer Form den charakteristischen Merkmalen der Papillarlinien, so z. B. die typische Verzweigung — Gabelung (Taf. XLV — 17; 1, 2), das Ende der Papillarlinien (4, 5) und die unterbrochene Linie (3). Weitere Merkmale konnten wir nicht entdecken. Abschließend können wir sagen, daß die Rillen auf dem scheibenförmigen Gegenstand aus Grab 173/1963 mit größter Wahrscheinlichkeit Abdrücke menschlicher Papillarlinien sind.

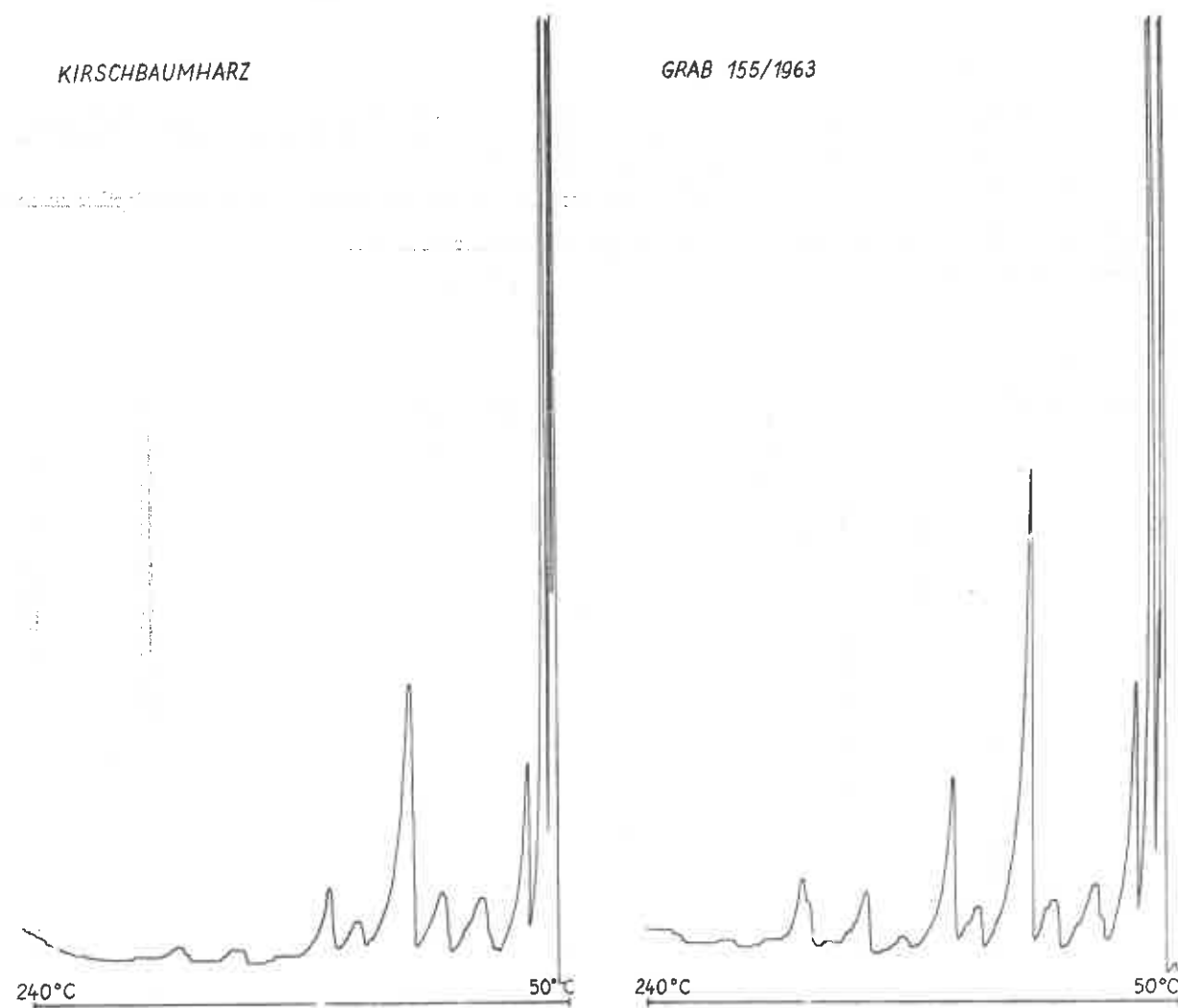


Abb. 135.

2. Die Emissionsspektralanalyse ergab, daß die gelblichbraune Masse aus Grab 129/1963 als Hauptelemente Fe, Si und Al enthält. In geringerer Menge sind Ca und Mg vertreten. Als Spurenelemente treten Pb, Mn, Cu, B, P und Ti auf. Diese Zusammensetzung entspricht der Struktur von Ocker mit hohem Eisen/III/oxidgehalt.
3. Bei der mikroskopischen Untersuchung eines Teils des beschädigten Gegenstands aus Grab 155/1963 konnten keine charakteristische Struktur, keine ganze Zelle, keine Zellenteile, keine deformierten oder veränderten Zellen festgestellt werden. Nach der Extraktion mit Xylol quoll der Rückstand in diesem Lösungsmittel. Unter dem Mikroskop erinnerte er durch seine Plastizität an Gummiharze. Durch die Dünnschicht-Chromatographie der Extrakte der unbekanntesten Masse in verschiedenen organischen Lösungsmitteln auf Kieselgel, wie sie Stahl (1) beschreibt, wurden keine befriedigenden Ergebnisse erzielt, vor allem darum nicht, weil Schweißbildung nicht verhindert werden konnte. Die Herstellung flüchtiger Derivate aus den Extrakten des unbekanntesten Stoffes mit Hilfe von Silylierungsmitteln für die Gaschromatographie gelang auch nicht. Durch die Infrarotspektrophotometrie des Äthanolextrakts des unbekanntesten Stoffes, zu der das Gerät SP 200 G der Firma Unicam bei Benützung der KBr-Technik verwendet wurde, erhielt man ein Spektrum, das praktisch identisch mit dem Spektrum des Kolophoniums ist (Abb. 133). Kolophonium besteht nach Angaben im Fachschrifttum (2, 3) hauptsächlich aus Abientinsäure und verwandten Harzsäuren. Aus

dem Chloroformextrakt gewann man kein vergleichbares Spektrum, darum führte man eine weitere Analyse durch Pyrolyse und Gaschromatographie der Pyrolysenprodukte durch. (Die Pyrolyse ist die Transformation einer Verbindung durch Wärmeeinwirkung in andere Substanzen; größtenteils spalten sich hierbei die großen Moleküle und es bilden sich kleine; es handelt sich demnach um eine thermische Zersetzung). Zur Pyrolyse verwendete man das „Multi-purpose sampling system“ der Firma Hamilton. Arbeitsbedingungen bei der Pyrolyse: Ofentemperatur 700 °C, Temperatur des beheizten Schlußstücks und der beweglichen Verbindung zum Chromatograph 200 °C. Etwa 1–5 mg der Probe wurden in ein Quarzröhrchen gebracht, das nach der Stickstofffüllung des Systems in den Ofen gesetzt wurde. Nach etwa 1 Minute wurde der Stickstoffstrom in den Chromatographen geleitet, wodurch die Pyrolysenprodukte in die Trennsäule transportiert wurden. Zur gaschromatographischen Analyse wurde das Gerät der Firma Carlo Erba — Fractovap, Modell D-ACI mit Flammenionisationsdetektor benutzt. Die Trennsäule aus Stahl war 80 cm lang und ihr Innendurchmesser betrug 5 mm. Sie war mit 1% Silikongummi OV-1 auf Chromaton N-AW-sil 90/120 mesh. gefüllt. Die Analyse war linearthermisch von 50 bis 240 °C programmiert bei dem Temperaturanstieg von 16 °C/Min. und der Trägergasgeschwindigkeit (N<sub>2</sub>) von 45 ml/Min. Zur Identifikation diente nur die Pyrogrammform. Die Pyrogramme des Äthanolextrakts des untersuchten Stoffes und des Kolophoniums waren praktisch identisch (Abb. 134). Die Pyrogramme des Chloroformextrakts und des unlöslichen Rückstands zeigten im Gegensatz zu den IR-Spektren große Ähnlichkeit mit dem Pyrogramm des Kolophoniums. Größer war die Ähnlichkeit jedoch mit dem Pyrogramm des unlöslichen Rückstands von Kirschbaumharz, das praktisch Gummiharz ist (Abb. 135).

*Schlußfolgerungen:* Nach den Ergebnissen der Analysen besteht der untersuchte Stoff zumindest zu 50% aus Naturharz. Da aber Naturharz chemisch kein einheitlicher Stoff, sondern ein kompliziertes Gemisch aus vorwiegend sehr reaktiven Substanzen (4) ist und nur Bruchteile eines Gramms zur Analyse verwendet werden konnten, gelang es nicht, das Harz genauer zu bestimmen. Das Verhalten des unlöslichen Rückstands bei der mikroskopischen Untersuchung und sein Pyrogramm zeigen, daß einen Teil des ursprünglichen Stoffes (etwa 30%) Gummiharze bilden. Einige Gummiharze werden als Riechstoffe verwendet, so z. B. der schon im Altertum bekannte Weihrauch (Olibanum). Die restlichen 20%, d. h. jene Teile, die nur in Chloroform löslich sind, könnten polymerisierte oder oxydierte Harzverbindungen sein, es ist aber nicht ausgeschlossen, daß es sich um den löslichen Teil von Gummiharz handelt.

### Schrifttum

1. E. Stahl: Dünnschicht-Chromatographie, 2. Aufl., Springer-Verlag 1967, S. 243.
2. K. Seifert: Angewandte Chemie und Physikochemie der Holztechnik, VEB Fachbuchverlag Leipzig 1960, S. 92–100.
3. Brockhaus ABC Chemie, VEB A. F. Brockhaus-Verlag Leipzig 1965.
4. Ju. I. Cholkin: Chromatografija v chimii drevesiny, Izdat. Lesnaja promyslennost, Moskva 1968, S. 136–164.



## Rückblick und Ausblick

Wir führten eingangs die Gründe an, die uns daran hinderten, eine Gesamtanalyse des schnurkeramischen Gräberfeldes in dieser Arbeit vorzulegen — die Gräber anderer Kulturen haben in diesem Zusammenhang wenig Bedeutung — und sagten, daß wir die Befunde, Auswertung und Deutung aller Erscheinungen in einer selbständigen Studie zusammenfassend veröffentlichen werden.

Auch wenn es sich erübrigt, alle Erkenntnisse, die im Rahmen der einzelnen Kapitel angeführt wurden, hier zu wiederholen, dürfte es doch nicht schaden, die wesentlichen Beobachtungen zu rekapitulieren und auf Übereinstimmungen oder Gegensätze hinzuweisen, die sich aus den Befunden gegenüber der älteren Schnurkeramikforschung ergaben. Die Vikleticer Nekropole beweist deutlich, daß unsere Voraussetzung, die Schnurkeramiker alle Toten begruben, — Mann, Frau, Jugendliche, und Kind — allgemeine Gültigkeit hat. Im weiteren können wir mit einem hohen Grad von Wahrscheinlichkeit behaupten, daß im Ablauf der ganzen Kultur der unterschiedliche Bestattungsbrauch bei erwachsenen Männern und Frauen streng eingehalten wurde, was insbesondere durch gegensätzliche Seitenlage und Orientierung zum Ausdruck kommt. Die Vikleticer Funde brachten darüber hinaus sicherere Erkenntnisse über die Unterschiede in der Zusammensetzung des Grabguts und der Zahl der Beigaben in männlichen und weiblichen Gräbern, vor allem was die Keramik betrifft: in dieser Hinsicht sahen wir früher nicht klar. Ob diese Unterschiede im Bestattungsbrauch auch für Kinder gelten, können wir nicht mit Sicherheit sagen, da die anthropologische Geschlechtsbestimmung bei Kinderknochenresten ihres schlechten Erhaltungszustands wegen in der Regel nicht möglich war. Die Unterschiede in der Zusammensetzung des keramischen Inventars in Männer- und Frauengräbern ist natürlich für eingehende chronologische Beobachtungen von großer Bedeutung, denn nun genügt es nicht mehr, nur auf die Geschlossenheit des Fundkomplexes zu achten wie bisher, auch das Geschlecht des Toten wird berücksichtigt werden müssen. Dieses Erfordernis ist umso aktueller da, wie wir feststellen konnten, an gewissen Stellen der Vikleticer Nekropole Männergräber kumulieren, an anderen Plätzen Frauengräber oder Kindergräber. Das überrascht, denn die Entfernungen zwischen den einzelnen Gräbern sind, wie wir wissen, groß. Das gleiche Phänomen konnte auch auf einigen anderen neu erschlossenen Nekropolen beobachtet werden (Tuchoměřice, Hostomice). Dort, wo ausschließlich Männergräber erscheinen, fehlen z. B. die sonst häufigen eiförmigen Gefäße, obwohl diese unzweifelhaft zu demselben zeitlichen Horizont gehören, wie das Grabgut der untersuchten Gräber.

Wollen wir der besonderen Analyse nicht vorgreifen, so müssen hier die grundlegenden Fragen, die sich aus dem archäologischen Bild ergeben, unbeantwortet bleiben. Das betrifft die Anlage des Gräberfeldes, den Beginn der Belegung, die Belegung in zeitlicher und soziologischer Hinsicht und das Ende der Nekropole. Wir werden uns allein mit dem Problem des Gräberfeldes befassen, so wie es uns entgegentritt und Erwägungen, ob sich ursprünglich Hügel über den Gräbern erhoben u. ä., außer Betracht lassen.

Nach den vorläufigen Feststellungen stellt das Gräberfeld von Vikletice weder eine räumlich noch zeitlich abgeschlossene Totenstätte dar. Die Ausgrabungen erschlossen offenbar den Teil eines riesigen Gräberbezirks mit innerer Gliederung, in dem besser oder weniger gut faßbare Gräbergruppen nur z. T. zeitlich abgeschlossene Komplexe bilden. Es gibt bislang zum Vikleticer Gräberfeld in den uns bekannten vorgeschichtlichen Kulturen keine Analogien, wir stehen hier vor einer zwar geahnten, aber nicht erwarteten Wirklichkeit, die ein besonderes Vorgehen erfordert. Applizieren

wir die bisher benützte grobe Klassifizierung der Schnurkeramik auf das Gräberfeld von Vikletice, so erhalten wir ein wenig ausdrucksvolles Bild: der Großteil des Grabguts gehört der Fundgruppe III mit spezifisch böhmischem Material, der Rest der Fundgruppe II an, für die in Vikletice vor allem Fischgrätenbecher bezeichnend sind. Im Inventar aller Gräbergruppen überwiegt deutlich Fundgruppe III, Fundgruppe II erscheint nur in einzelnen Gräbern, ist aber auch in allen Gräbergruppen vertreten. Obwohl diese Beobachtung für die Hypothese von der Gleichzeitigkeit beider Fundgruppen spricht (Buchvaldek M. 1967), können wir uns hiermit nicht zufrieden geben, einmal weil die Entfernungen der peripheren Gräbern voneinander in allen Richtungen riesenhaft sind, zum anderen weil das Inventar der vorherrschenden Fundgruppe III nicht ganz einheitlich ist und verschiedene kleine Abweichungen und Unterschiede aufweist. Als Kernproblem ist die Frage zu lösen, ob diese Totenstätte nach und nach ohne Unterbrechung belegt worden ist, oder ob es sich um einen relativ gleichzeitigen Gruppenfriedhof handelte, bzw. ob man hier mit Unterbrechungen nach mehr oder minder streng eingehaltener Regel die Toten nach Geschlecht und Alter gesondert in eigens hierzu bestimmten Gräbergruppen beerdigte.

Nach unseren bisherigen Erkenntnissen geben wir der letzten Möglichkeit der Interpretation den Vorzug. Durch diese Deutung wäre auch das nicht organische Auftreten der Gräber mit Fundgruppe II glaubhaft erklärt. Die Vikleticer Nekropole gemahnt uns nachdrücklichst daran, daß das Studium der „Produktionsgruppen der Keramik“ bitter nötig ist, denn nur durch sie können die internen Beziehungen im Rahmen der schnurkeramischen Lokalfundgruppen erhellt werden. Praktisch bedeutet das eine neue eingehendere Erarbeitung der Typenordnung des Fundguts, insbesondere der Keramik, in der die verschiedenen Varianten und Subvarianten nicht Selbstzweck wären, sondern als Unterlage zur Beobachtung verschiedener Beziehungen dienen könnten. Die Schemata der chronologischen Stufen und Phasen, deutlich beeinflusst von den modernen Evolutionstheorien, sind nur Orientierungshilfsmittel, und zwar wenig brauchbare, sobald es sich um die konkrete Applikation auf eine vollkommene archäologische Situation, wie das bei dem Gräberfeld von Vikletice der Fall ist, handelt.

Die Nekropole von Vikletice trägt in gewisser Hinsicht zur Erhellung der äußeren relativen Chronologie bei, wenngleich die festgestellten stratigraphischen Situationen nahezu nicht ausgenutzt werden konnten, abgesehen von Grab 12A/1963 und 12B/1963, durch die die bekannte chronologische Beziehung der Trichterbecherkultur und Schnurkeramik von neuem bestätigt wurde. Die stratigraphische Situation bei Grab 18/1963 und Grab 19/1963 (Abb. 8) ist zwar sehr interessant, aber andererseits reichlich problematisch, da das ältere Grab 19/1963 kein Grabgut enthielt. Der Tote lag in Haltungstypus A, derselbe Haltungstypus wurde in Grab 14/1963 beobachtet, wo bei der Bestattung ein Baalberger Krug gefunden wurde. Die S—N-Orientierung des Toten in Grab 19/1963 entspricht weder der bei der Baalberger Gruppe üblichen, noch der der Schnurkeramik. Im jüngeren Grab 18/1963, mit gleichfalls ungewohnter Orientierung der Bestattung fand sich eine Amphore, deren kulturelle Zugehörigkeit nicht sicher bestimmt werden konnte; wir sind der Ansicht, daß es sich vermutlich um die Nachahmung einer Kugelamphore handelt, bei der auch schnurkeramische Elemente auftreten. Eine eindeutige Auslegung der Stratigraphie ist demnach nicht möglich. Gehört das ältere Grab der Schnurkeramik, so würde dies die mehrmals geäußerte Meinung, daß es bestimmte chronologische Beziehungen zwischen der Schnurkeramik und den Kugelamphoren gab, unterstützen. Für diese Deutung spricht u. a. auch die Verzierung des becherartigen Gefäßes aus Grab 136/1963 (Abb. 58). — Noch weniger Aussagewert hat die Stratigraphie von Grab 34/1963 und 37/1963 (Abb. 10), denn das jüngere Grab 34/1963 ist nur bedingt schnurkeramisch.

Daß es Beziehungen zur Glockenbecherkultur gab, verraten einige Gefäße, deren Fundzusammenhang mit schnurkeramischem Inventar außer Zweifel steht und die in der Fundumwelt der schnurkeramischen Gräber einigermaßen fremd wirken. Hier seien vor allem zwei Füßschalen aus dem reichsten Grab der Nekropole 110/1963 (Abb. 30—33) genannt und der Krug Nr. 3 aus demselben Grabe, die in Form und Bearbeitung vielen Gefäßen der Glockenbecherkultur gleichen.

Auch die Feuersteinpfeilspitzen aus dem reichen Grabe 111/1963 (Abb. 34—35) lassen eine Verbindung mit der Glockenbecherkultur vermuten. Dasselbe gilt für den Krug Nr. 3 aus Grab 50/1963 (Abb. 12), die Schale aus Grab 72/1964 (Abb. 122) und eine Reihe weiterer Gefäße, bei denen die









Gr. Nr.	Zw. Nr.	Orientierung der Grabgrube	Orientierung der Bestattung	Hocklage	Haltungstypus	Anthropologische Geschlechts- und Altersbestimmung	Archäologische Geschlechts- und Lebensalterbestimmung	Gefäße	Hammeraxte	Keulenköpfe	Beile	Silexindustrie	Schleifsteine	Muschelscheibchen	durchbohrte Tierzähne	Kupferschmuck	Muschelbrotschen	Knochengewäte	Tierknochen	Ocker	Ton	Wertungszahl	kulturelle Bestimmung — Anmerkung		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24		
66	270/64	W	O	li.	C	inf II	K.	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	1			
67	271/64	W	O	li.	C	?, ad I	F.	3	—	—	—	1	—	—	> 60	—	—	—	—	—	—	×	1		
68	272/64	WSW	SW	re.	C	?, ad	M.	2	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	×	1—2			
69	273/64	W	?	?	—	?, ad I	?	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	Störung	
70	274/64	W	WSW	re.	—	M., mat I	M.	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	1		
70A	—	W	—	—	—	—	K.?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	Schnurkeramik?	
71	275/64	WSW	WSW	re.	—	M.?, juv/ad I	M.	2	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	1		
72	276/64	W	O	li.	(A-C)	inf II	K.	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
73	277/64	SW	—	—	—	—	?	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	
74	278/64	W	W	re.?	—	inf II	K.	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	1		
75	279/64	W	O?	li.?	—	?, mat I	F.?	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	1	Störung?	
77	280/64	W	—	—	—	—	K.?	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
78	281/64	W	O	li.?	—	inf II	K.	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	1		
79	282/64	W	O	li.	—	?, ad I	K.?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	Schnurkeramik?
82	286/64	SW	SW	re.	—	?, juv	M.	3	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
Jahr 1965:																									
14	306/65	W	O??	li.??	—	?, ad-mat	F.??	1	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	1	Störung?
16	307/65	WNW	OSO	li.	B?	M.??, ad I	F.	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	1		
18	309/65	WSW	WSW	re.?	—	inf II	M. (K.)	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	2		
21	312/65	W	I: O II: O	li. li.?	A —	I: ?, ad II inf II	F. K.	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	×	1		

**Erläuterungen:**

Die Zahl der Fragezeichen drückt den Grad der Wahrscheinlichkeit aus.

1 — Gr. Nr. — Grabnummer nach den Grabungsjahren geordnet.

2 — Zw. Nr. — Zuwachsnummer (wichtig bei der Arbeit mit den Funden im Labor usw.).

4 — Nur eine Himmelsrichtung nach der Lage des Kopfes.

5 — re. — rechte Hocker; li. — linke Hocker (die mitteleuropäischen schnurkeramischen Hocker liegen z. T. auf dem Rücken).

6 — Haltungstypen im Sinne U. Fischers (1956) und M. Buchvaldeks (1967). Führen wir A-C an, ist Typ D ausgeschlossen.

7 — Abkürzungen für Geschlecht und Alter nach der anthropologischen Bestimmung wie im Kapitel „Beschreibung der Gräber“.

8 — Abkürzungen für Geschlechts- und Lebensalter nach archäologischer Bestimmung: M. — Mann, F. — Frau, K. — Kind. Die archäologischen Kriterien der Geschlechtsbestimmung auf Grund der Funde von ganz Böhmen und im Zusammenhang mit der anthropologischen Bestimmung: Größe der Grabgrube, Körperhöhe, Orientierung und Seitenlage der Bestattung, Art der Beigaben und ihre Anordnung im Grabe. — Daß Männer auf der rechten und Frauen auf der linken Seite liegen, hat etwa für 80 % aller Fälle in Böhmen und Mitteldeutschland Gültigkeit. Die Regel, daß die Amphore zu Füßen und der Becher zu Häupten steht, gilt nicht immer, so daß die Bestimmung hypothetisch ist, wenn das Skelett fehlt.

9 — Die Anzahl der Gefäße wird nicht nur nach den erhaltenen Exemplaren, sondern auch nach den Bruchstücken bestimmt. Manchmal ist es schwer zu entscheiden, in welchem Zustand die Beigabe ins Grab kam.

20 — × — Anwesenheit nicht bearbeiteter Tierknochen.

21—22 — × — Anwesenheit von Ocker und Ton auf der Grabsohle oder in der Füllerde.

24 — Die kulturelle Zugehörigkeit wird nur dann angeführt, wenn die Funde nicht eindeutig schnurkeramisch sind.

Glockenbecherelemente nicht so deutlich ausgeprägt, aber doch kenntlich sind. Diese Formenentsprechungen sollten gewiß nicht überschätzt werden, doch dürfen wir in ihnen wohl zu Recht zumindest Belege chronologischer Beziehungen zwischen den beiden Kulturen sehen und so wurden sie auch von der Mehrzahl der Archäologen gedeutet.

Mit der Keramik anderer Kulturen, so z. B. mit den Ausprägungen der Řivnáč-Kultur und der Altaunjetitzer Kultur hat die schnurkeramische Tonware nur einzelne Elemente gemein, sie zu beurteilen und zu klassifizieren würde zu weit führen, da subjektive Anschauungen hierbei eine Rolle spielen könnten.

Es dürfte jedoch in Zukunft nicht uninteressant sein, die Aunjetitzer Gräber der Nekropole in breiterem Zusammenhang zu betrachten. Nach der freundl. Mitteilung V. Mouchas handelt es sich vorwiegend um Gräber der Altaunjetitzer Phase II, einige Gräber sind vermutlich noch älter (Grab 10/1963, 43/1963 z. B.), Grab 12/1964 ist dagegen jünger. Die Aunjetitzer Gräber streuen in einer großen Fläche des Gräberfeldes und ihr chronologisches Bild auf unserer Nekropole steht im Gegensatz zu den neueren Hypothesen, die auf Aunjetitzer Friedhöfen mehrere Gräber mit geringeren Entfernungen voneinander voraussetzen. Wir wollen auf diese Tatsache hier nicht näher eingehen, es hat aber den Anschein, als hätte man die Aunjetitzer Gräber zu einer Zeit angelegt, in der die schnurkeramischen Gräber noch gut kenntlich waren, d. h. ihre oberirdische Herrichtung noch erhalten war. Das bringt uns von neuem auf den Gedanken, ob sich nicht ursprünglich über den schnurkeramischen Gräbern der Nekropole Grabhügel erhoben haben und ob vielleicht einige Aunjetitzer Gräber später nicht in diese Grabhügel eingelassen wurden und bei der Zerstörung und Schleifung des Grabhügels vernichtet oder verschleppt wurden. Wir bewegen uns hier auf dem sehr unsicheren Boden der Hypothese, aber wie könnten wir uns sonst die niedrige Anzahl der Aunjetitzer Gräber und ihre anscheinend zufällige Lage auf dem Gräberfelde erklären? Wir möchten in diesem Zusammenhang auch an die möglichen Aunjetitzer Nachbestattungen in schnurkeramischen Gräbern der Vikleticer Nekropole erinnern und daraufhin weisen, daß für Grab 118/1963 die Aunjetitzer Nachbestattung sicher erwiesen ist. Da in Mitteldeutschland und Böhmen z. B. Aunjetitzer Gräber verhältnismäßig häufig schnurkeramische Gräber überlagern, nehmen wir an, daß es sich um kein zufällige Erscheinung handeln kann, sind aber überzeugt, daß hier eher äußere Umstände, wie der ähnliche Bestattungsbrauch, die äußere Herrichtung der Gräber, eine bestimmte Beziehung zum Gräberbezirk u. ä. eine entscheidende Rolle spielten, als eine unmittelbare innere Verbundenheit der beiden Kulturen.

Auf Tabelle 30 (a, b) findet der Leser Angaben über die Gräber aller vorzeitlichen Kulturen des Gräberfeldes von Vikletice.

### Souhrn

Práce předkládá archeologické veřejnosti kritickou náleзовou zprávu a základní hodnocení 164 eneolitických hrobů kultury se šňůrovou keramikou, zároveň i 2 hrobů kultury nálevkovitých pohárů, 7 hrobů únětické kultury ze starší doby bronzové, 6 hrobů pravděpodobně eneolitických (blíže kulturně neurčitelných) a 1 jámy kultury zvoncovitých pohárů.

Pohřebiště leží převážně na katastru obce Vikletice (okr. Chomutov v sz. Čechách; mapa 1, 2, 3) na terase o nadm. výšce 257—284 m jižně nad řekou Ohří s nadm. v. 242—232 m. Záchranný výzkum Expositury Archeologického ústavu ČSAV v Mostě, podmíněný budováním přeřady u Nechranic, který nabýval postupně charakter výzkumu systematického, odkryl na ploše několika desítek hektarů (mapa 3, 4) velké množství pravěkých objektů z různých dob. Uveřejněné nálezy z eneolitu a starší doby bronzové pocházejí z výzkumných sezón a akcí v l. 1961—1965. Způsob zveřejnění nálezů není zcela obvyklý, snaží se na omezeném prostoru poskytnout dostatek komplexních informací a klade důraz na vyobrazení, protože pohřebiště ve Vikleticích patří k největším v Evropě.

Po úvodních statcích je základní kapitolou popis hrobů („Beschreibung der Gräber“), ve které jsou údaje o době výzkumu a kvalitě náleзовého celku, o hrobové jámě, pohřbu s anthropologickým určením pohlaví a stáří a o uložení milodarů (marginálie: arabská čísla jsou odkazy na obrázky, římská na tabulky). Čísla předmětů (Beigabe-Nr., B. Nr.) jsou identická s čísly na pláncích hrobů a s čísly u jejich kresebného vyobrazení (Abb. 1—128). Tato vyobrazení jsou druhou hlavní částí práce (keramika a brousky 1 : 3, ostatní inventář 2 : 3, plánky hrobů zhruba 1 : 20). Tabulky I—XLVIII znázorňují ve výběru nálezy a doplňují tak kresby.

V dalších kapitolách jsou probírány detailněji jednotlivé druhy nálezů, jsou k nim připojeny speciální rozborů a posudky: mineralogické složení hrobové výplně, posouzení stupně výpalu keramiky, funkce a surovina broušených kamenných nástrojů, rozbor kosterných pozůstatků a posouzení zvířecích kostí, chemická a daktyloskopická analýsa kotoučků z neznámé hmoty. Celkový rozbor pohřebiště po archeologické a historické stránce si vyžádá zvláštní studii.

Hroby, jejichž vzdálenost mezi krajními případy přesahovala 1 km (!), byly zjišťovány terénním průzkumem na ploše skryté buldozery stavební firmy, tj. na povrchu podloží, jímž byl ve velké většině štěrkopísek. Tyto skutečnosti podmínily jednak větší či menší narušení objektů a špatný stav kosterných pozůstatků.

Převažovaly hrobové jámy (další informace se týkají jen šňůrové keramiky) obdélníkového půdorysu, půdorys oválný nebo kosodélníkový nebyl však výjimkou. Hrobovou výplň tvořila většinou černá hlína, v polovině všech hrobů byl zjištěn v různém množství a tvaru jíl, v několika málo případech byly zaznamenány stopy po dřevěné konstrukci. Různá pozorování připouštějí domněnku, že nelze vyloučit v hrobě dutý prostor nad pohřbem. Zdá se, že velikost hrobové jámy odpovídala velikosti zesnulého. Uložení zemřelých odpovídá dosavadním pozorováním v Čechách, ale také je zpřesňuje. Poloha na pravém boku hlavou k západu (muži), na levém boku hlavou k východu (ženy) byla zřejmě normou, přestože i ve Vikleticích není vždy shoda tohoto pravidla s anthropologickým určením pohlaví. Závažný je poznatek, že keramická výbava mužských a ženských hrobů se v určitých detailech odlišuje, např. u mužských pohřbů není prokázána vejčitá nádoba, džbánovitý a vejčitý hrnek, dózy. Hroby se dvěma nebo více pohřby tvoří asi desetinu všech případů, většina z nich má nadprůměrnou délku. Nejčastější jsou případy: dospělý a dítě.

Pohřebiště poskytlo téměř 400 nádob, jež druhově a typově sice zapadají do stávajících dělení, ale co do variační šíře je značně obohacují. Mužské hroby mají v průměru 2, nejvýše 3 nádoby, ženské hroby v průměru 3, nejvýše 5 nádob, takže rozdíl mezi mužskými a ženskými hroby je dán i kvantitou keramických milodarů. Z techn. důvodů nebyly zpracovány otisky zrn.

Kamenná broušená industrie — sekeromlaty, kamenné provrtané koule, sekery — byla výrazně zastoupena u pohřbů na pravém boku. Zatímco sekeromlaty a koule nebyly pracovními nástroji, ale odznaky, symboly, příležitostně i zbraněmi, sekery byly používány jednak jako tesly (typ BL 1) nebo jako skutečné sekery (typ BL 2). Frekvence seker na pohřebišti prokázala jejich největší četnost z broušených nástrojů, což neodpovídá dosavadnímu stavu pramenů ve sbírkách, kde převažují atraktivnější sekeromlaty. Zpracování vikletické štípané industrie je zároveň prvním větším hodnocením tohoto druhu nálezů v Čechách. Základními znaky jsou: pazourková čepel s bilaterální hrubou strmou retuší; poměrně časté jsou srpové nože, uložené především v mužských hrobech, výjimkou jsou pazourkové šipky v bohatém hrobě č. 111/1963.

Ostatní inventář — brousky, ozdoby z mušlí, zvířecích zubů, kosti a mědi (tato nebyla ještě analysována) — nepřináší typově něco nového, je však závažný svými nálezovými souvislostmi. Neobvyklá je však přítomnost okru v hrobech a kotoučků z pryskyřičné látky, která vydává vonný dým, byla záměrně zformována a dána do hrobu zřejmě z rituálních důvodů.

Anthropologický rozbor, kromě speciálních určení a závěrů je významný pro potvrzení předpokladu, že lid se šňůrovou keramikou pohřbíval v podstatě všechny své zemřelé. Pro vikletickou populaci jsou charakteristické formy cromagnoidního a mediteranoidního typu; vyskytují se smíšeně i samostatně. Podle předběžného rozboru jeví se vikletické pohřebiště se šňůrovou keramikou jako pohřební okrsek, na kterém bylo pohřbíváno čas od času podle určitých pravidel (kumulace hrobů podle pohlaví a stáří na různých místech naleziště). — Pro budoucí bádání je nezbytné studium produkčních skupin, především podle keramiky, které by zjemnilo dosavadní hrubá třídění celé kultury a umožnilo by tak sledování podrobnějších archeologických i sociologických souvislostí v čase a prostoru. Pro takové studium je vikletické pohřebiště důležitým pramenným východiskem. Na přehledných tabulkách (Tab. 30 a, b) najde čtenář základní údaje o všech zde uveřejněných hrobech.

## Schrifttum

- Artemenko I. I. 1963: Srednedneprovskaja kul'tura, Sowetskaja archeologija 7, S. 12—37, Moskva.  
 Bader O. N. 1963: Balanovskij mogil'nik, Moskva.  
 Bernjakovič K. V. 1959: Roboty Prykarpatskoji archeolohičnoji ekspedycii v 1956—1957 rr, Archeolohični roboty muzeju v 1952—1957 rr, S. 29—42, L'viv.  
 Brandt K. H. 1967: Studien über steinerne Äxte und Beile der jüngeren Steinzeit und der Stein-Kupferzeit Nordwestdeutschlands, Hildesheim.  
 Budinský—Krička V. 1967: Východoslovenské mohyly, Slovenská archeológia XV-2, S. 277—388, Bratislava.  
 Buchwaldek M. 1967: Die Schnurkeramik in Böhmen, Praha.  
 Coblenz W. 1952: Schnurkeramische Gräber auf dem Schaßberg Niederkaina bei Bautzen, Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege, Dresden, 2, S. 41—106, Dresden.  
 Coblenz W. 1954: Materialien zur Schnurkeramik Sachsens I, Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege, Dresden, 4, S. 55—142, Leipzig.  
 Donat P. 1961: Drei schnurkeramische Grabhügel von Etdorf, Kr. Eisenberg, Alt-Thüringen V, S. 133—166, Weimar.  
 Feustel R. 1966: R. Feustel, H. Bach, W. Gall, M. Teichert, Beiträge zur Kultur und Anthropologie des mitteldeutschen Schnurkeramik, Alt-Thüringen VIII, S. 20—170, Weimar.  
 Fischer U. 1956: Die Gräber der Steinzeit im Saalegebiet, Berlin.  
 Glosik J. 1961: Osada kultury ceramiki sznurowej w Strzyżowie, pow. Hrubieszów, Materiały starożytne VIII, S. 111—163, Warszawa.  
 Hanitzsch H. 1957: Ein dritter steinzeitlicher Grabhügel in der Harth, Kr. Leipzig, Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege 6, S. 197—210, Leipzig.  
 Hennig E. 1961: Untersuchungen über den Verwendungszweck urgeschichtlicher Schubleistenkeile, Alt-Thüringen V, S. 189—222, Weimar.  
 Höckner H. 1957: Ausgrabung der schnurkeramischen Grabhügeln und Siedelplätzen im Luckauer Forst, Ar. Altenburg, Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege Dresden, 6, S. 56—181, Leipzig.  
 Kaufmann H.—H. Kaufmann 1961: Die facettierten Axthämmer des Gothaer Landes, Alt-Thüringen V, S. 76—132, Weimar.  
 Kilian L. 1955: Haffküstenkultur und Ursprung der Balten, Bonn.  
 Koutecký D. 1966: Archeologický výzkum v letech 1961—1964 ve Vikleticích, Archeologické rozhledy XVIII, S. 121 až 128, Praha.  
 Krajnov D. A. 1963: Pamjatniki fatjanovskoj kul'tury, Moskovskaja grupa, Svod SSSR VI-19, Moskva.  
 Krajnov D. A. 1964: Pamjatniki fatjanovskoj kul'tury, Jaroslavsko-kalininskaja grupa, Svod SSSR VI-20, Moskva.  
 Krzak Z. 1961: Materiały do znajomości kultury złockiej, Warszawa.  
 Loewe G. 1959: Kataloge zur mitteldeutschen Schnurkeramik, Teil I, Halle.  
 Lucas H. 1965: Kataloge zur mitteldeutschen Schnurkeramik, Teil II, Berlin.  
 Machnik J. 1966: Studia nad kultura ceramiki sznurowej w Malopolsce, Wrocław—Warszawa—Krakow.  
 Malmer M. P. 1962: Jungneolithische Studien, Lund-Bonn.  
 Matthias W. 1953: Zwei schnurkeramische Gräber mit Tierzahnschmuck von Döbris, Kr. Hohenmölsen, Jahresschrift Halle 37, S. 1—7, Halle.  
 Matthias W. 1965: Ein schnurkeramisches Gräberfeld von Schafstädt, Kr. Merseburg, Jahresschrift Halle 40, S. 51—108, Halle.  
 Matthias W. 1968: Kataloge zur mitteldeutschen Schnurkeramik, III. Teil, Berlin.  
 Oldeberg A. 1952: Studien über die schwedische Bootaxtkultur, Stockholm.  
 Ondráček J. 1960: Nové nálezy se šňůrovou keramikou na Židlochovicku, Archeologické rozhledy XII, S. 477—83, 499—501, Praha.  
 Ondráček J. 1966: Šňůrový hrob z Hořtic—Heroltic na Vyškovsku, Archeologické rozhledy XVIII, S. 639—643, 655—656, Praha.  
 Ondráček J. 1967: Moravská protoúnětická kultura, Slovenská archeológia XV-2, S. 389—446, Bratislava.  
 Pavelčík J. 1967: Kultura s kanelovanou keramikou a skupina bošáckého typu na Moravě a ve Slezsku, Zprávy ČSSA IX, 14—28, Praha.  
 Popova T. B. 1955: Plemena katakombnoj kultury, Moskva.  
 Roe F. 1968: Stone mace-heads and the latest neolithic cultures of the British Isles, Studies in Ancient Europe, S. 145—172, Leicester.  
 Sangmeister E. 1951: Die Jungsteinzeit im nordmainischen Hessen, T. III, Melsungen.  
 Sangmeister E. u. K. Gerhardt 1965: Schnurkeramik und Schnurkeramikern in Südwestdeutschland, Badische Fundberichte, Sonderheft 8, Freiburg i. Br.  
 Scholz G. F. 1968: Mineralogisch-petrophysikalische Untersuchungen an Steinwerkzeugen des Neolithikums von Thüringen, Ausgrabungen und Funde 13, S. 286—294, Berlin.  
 Schroeder R. 1951: Die Nordgruppe der Oderschnurkeramik, Berlin.  
 Solyman T. 1968: Die Entstehung und Entwicklung der Götterwaffen in alten Mesopotamien und ihre Bedeutung, Beirut.



- Štelcl J. 1967: K petrografii kamenných nástrojů z některých nalezišť moravského mladšího neolitu, Acta Musei Silesiae XVI A, S. 143—158, Opava.  
 Struve K. W. 1955: Die Einzelgrabkultur in Schleswig — Holstein und ihre kontinentale Beziehungen, Neumünster.  
 Sulimirski T. 1968: Corded Ware and Globular Amphore North-East of the Carpathians, London.  
 Sześciński I. 1967: Krzemieniarstwo kultury ceramiki sznurowej na Wołyniu, Z otchłani wieków XXXIII, S. 222—225, Poznań.  
 Telagin D. Ja. 1968: Dnepro-donecka kul'tura, Kiiiv.  
 Vencl S. 1960: Kamenné nástroje prvých zemědělců ve střední Evropě, Sborník Národního musea v Praze XIV A, č. 1—2, S. 1—91, Praha.  
 Vencl S. 1961: K otázce interpretace funkce pravěkých předmětů, Archeologické rozhledy XIII, S. 666—668, 678—693, Praha.  
 Vencl S. 1964: K otázce patinace postpaleolitických sílexových industrií, Sborník geol. věd — Anthropozoikum 2, S. 113—130, Praha.  
 Vencl S. 1967: Depot čepelí z Borče, Archeologické rozhledy XIX, S. 180—186, Praha.  
 Weber V. 1964: Zwei weitere schnurkeramische Grabhügel aus dem Forst Leina, Kr. Altenburg, Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege, Dresden 13, S. 193—222, Leipzig.  
 Żurek J. 1953: Osada z młodszej epoki kamiennej w Rzućewie, Fontes Archeologici Poznanienses IV, S. 1—42, Poznań.

## Tafelverzeichnis

Der Grabnummer folgt eingeklammert die Nummer (= Beigabenummer), unter der der Gegenstand im Kapitel „Beschreibung der Gräber“, auf den Abbildungen 1—127 und den Plänen angeführt wird. (Die auf den Photographien kenntlichen Zahlen sind Zuwachsnummern und stimmen mit unseren Grabnummern nicht überein.)

- Taf. I: 1 — Gr. 112/1963 (2); 2 — Gr. 113/1963 (2); 3 — Gr. 15/1964 (3).  
 Taf. II: 1 — Gr. 12A/1963 (2); 2 — Gr. 110/1963 (8).  
 Taf. III: 1 — Gr. 8/1964 (1); 2 — Gr. 18/1965 (1).  
 Taf. IV: 1 — Gr. 110/1963 (9); 2 — Gr. 158/1963 (1); 3 — Gr. 78/1964 (1).  
 Taf. V: 1, 2 — Gr. 64/1963 (2).  
 Taf. VI: 1 — Gr. 127/1963 (2); 2, 3 — Gr. 51/1963 (1).  
 Taf. VII: 1 — Gr. 21/1965 (2); 2 — Gr. 47/1964 (1).  
 Taf. VIII: 1, 2 — Gr. 18/1963 (1); 3, 4, 5 — Gr. 115/1963 (3).  
 Taf. IX: 1, 2 — Gr. 21/1965 (1); 3 — Gr. 5/1963 (1).  
 Taf. X: 1 — Gr. 10/1962 (?); 2, 3 — Gr. 128/1963 (2); 4 — Gr. 41/1963 (1); 5 — Gr. 27/1964 (?).  
 Taf. XI: 1 — Gr. 148/1963 (1); 2 — Gr. 120/1963 (2); 3 — Gr. 21/1965 (3); 4 — Gr. 155/1963 (1); 5 — Gr. 82/1964 (3).  
 Taf. XII: 1 — Gr. 58/1964 (2); 2 — Gr. 164/1963 (2); 3 — Gr. 161/1963 (3); 4 — Gr. 174/1963 (3).  
 Taf. XIII: 1 — Gr. 74/1964 (2); 2 — Gr. 120/1963 (3); 3 — Gr. 64/1964 (2); 4 — Gr. 147/1963 (1).  
 Taf. XIV: 1 — Gr. 2/1964 (7); 2 — Gr. 56/1964 (4); 3 — Gr. 39/1964 (2); 4 — Gr. 61/1964 (8).  
 Taf. XV: 1 — Gr. 110/1963 (6); 2 — Gr. 119/1963 (1); 3 — Gr. 111/1963 (2); 4 — Gr. 105/1963 (1).  
 Taf. XVI: 1 — Gr. 117/1963 (2); 2 — Gr. 109/1963 (3); 3 — Gr. 61/1964 (6); 4 — Gr. 157/1963 (4).  
 Taf. XVII: 1 — Gr. 116/1963 (2); 2 — Gr. 61/1964 (7); 3 — Gr. 56/1964 (6); 4, 5 — Gr. 134/1963 (3).  
 Taf. XVIII: 1 — Gr. 110/1963 (5); 2, 3 — Gr. 22/1963 (?).  
 Taf. XIX: 1, 2 — Gr. 158/1963 (2); 3 — Gr. 110/1963 (3); 4, 5 — Gr. 121/1963 (1).  
 Taf. XX: 1 — Gr. 45/1964 (1); 2 — Gr. 108/1963 (3); 3 — Gr. 136/1963 (1); 4, 5 — Gr. 122/1963 (3).  
 Taf. XXI: 1 — Gr. 115/1963 (1); 2 — Gr. 64/1963 (4); 3 — Gr. 62/1964 (2); 4 — Gr. 116/1963 (3); 5 — Gr. 60/1963 (3); 6 — Gr. 171/1963 (1).  
 Taf. XXII: 1 — Gr. 18/1964 (1); 2 — Gr. 143/1963 (1); 3 — Gr. 27/1964 (?); 4 — Gr. 14/1964 (2); 5 — Gr. 57/1964 (2); 6 — Gr. 163/1963 (1).  
 Taf. XXIII: 1 — Gr. 2/1964 (2); 2 — Gr. 157/1963 (3); 3, 6 — Gr. 60/1963 (5, 1); 4 — Gr. 172/1963 (1); 5 — Gr. 52/1963 (2).  
 Taf. XXIV: 1 — Gr. 110/1963 (1); 2 — Gr. 72/1964 (2); 3 — Gr. 49/1964 (3); 4 — Gr. 176/1963 (1); 5 — Gr. 161/1963 (2).  
 Taf. XXV: 1 — Gr. 168/1963 (3); 2 — Gr. 41/1964 (2); 3 — Gr. 176/1963 (2); 4 — Gr. 12B/1963 (1); 5, 6 — Gr. 14/1963 (1).  
 Taf. XXVI: 1 — Gr. 12A/1963; 2, 3 — Gr. 5/1964 (1); 4 — Gr. 152/1963; 5 — Gr. 111/1963.  
 Taf. XXVII: 1, 2 — Gr. 110/1963; 3 — Gr. 135/1963.  
 Taf. XXVIII: 1, 2 — Gr. 36/1963; 3, 4 — Gr. 16/1965; 5, 6 — Gr. 143/1963.  
 Taf. XXIX: 1 — Gr. 132/1963; 2 — Gr. 122/1963.  
 Taf. XXX: 1 — Gr. 105/1963 (2); 2 — Gr. 61/1964 (9); 3 — Gr. 120/1963 (5); 4 — Gr. 134/1963 (4); 5 — Gr. 121/1963 (3); 6 — Gr. 119/1963 (3); 7 — Gr. 117/1963 (4).  
 Taf. XXXI: 1 — Gr. 121/1963 (5); 2 — Gr. 22/1963 (?); 3, 14 — Gr. 105/1963 (3); 4, 6, 7 — Gr. 117/1963 (5); 5, 13 — Gr. 57/1964 (4); 8 — Zw.Nr. 186/62; 9 — Gr. 5/1963 (5); 10, 11 — Gr. 18/1965 (3); 12 — Gr. 117/1963 (4).  
 Taf. XXXII: 1, 4, 8 — Gr. 111/1963 (8, 13); 2, 5 — Gr. 114/1963 (2); 3, 7 — Gr. 131/1963 (1); 6 — Gr. 106/1963 (2); 9 — Gr. 126/1963 (4); 10 — Gr. 174/1963 (4); 11 — Gr. 108/1963 (8); 12 — Gr. 123/1963 (2); 13 — Gr. 64/1963 (7); 14, 15 — Gr. 14/1964 (8, 9); 16 — Gr. 51/1963 (5); 17 — Gr. 67/1964 (4); 18, 19 — Gr. 166/1963 (5, 4).  
 Taf. XXXIII: 1, 2 — Blick auf die Grabungsflächen des Jahres 1964. Freilegung des Grabes 54/1964 auf Abb. 1.  
 Taf. XXXIV: 1 — Gr. 6/1964; 2 — Gr. 58/1964; 3 — Gr. 8/1964; 4 — Gr. 5/1964; 5 — Gr. 13/1964; 6 — Gr. 14/1964.  
 Taf. XXXV: 1 — Gr. 142/1963; 2 — Gr. 60/1964; 3 — Gr. 14/1963; 4 — Gr. 4/1964; 5 — Gr. 134/1963; 6 — Gr. 41/1963.  
 Taf. XXXVI: 1 — Gr. 143/1963; 2 — Gr. 54/1964; 3, 4 — Gr. 74/1964; 5 — Gr. 67/1964; 6 — Gr. 171/1963; 7 — Gr. 12/1964.  
 Taf. XXXVII: 1 — Gr. 130/1963; 2 — Gr. 121/1963; 3, 6 — Gr. 110/1963; 4 — Gr. 122/1963; 5 — Gr. 61/1964.

- Taf. XXXVIII: 1 — Gr. 49/1964; 2 — Gr. 50/1964; 3 — Gr. 55/1964; 4 — Gr. 135/1963.  
Taf. XXXIX: 1 — Gr. 130/1963 (3); 2 — Gr. 164/1963 (3); 3 — Gr. 111/1963 (7); 4 — Gr. 120/1963 (5); 5 — Gr. 61/1964 (9); 6 — Gr. 117/1963 (4); 7 — Gr. 125/1963 (1); 8 — Gr. 121/1963 (3). — ca. 1/2.  
Taf. XL: 1 — Gr. 56/1964 (9); 2 — Gr. 119/1963 (3); 3 — Gr. 120/1963 (4); 4 — Gr. 13/1964 (4); 5 — Gr. 110/1963 (22); 6 — Gr. 5/1963 (3); 7 — Gr. 108/1963 (6); 8 — Gr. 106/1963 (4). — ca. 1/2.  
Taf. XLI: 1 — Gr. 58/1964 (3); 2 — Gr. 104/1963 (2); 3 — Gr. 61/1964 (11); 4 — Gr. 105/1963 (2); 5 — Gr. 134/1963 (4); 6 — Gr. 61/1964 (10); 7 — Gr. 106/1963 (3); 8 — Gr. 41/1963 (3); 9 — Gr. 47/1964 (6); 10 — Gr. 110/1963 (21). — ca. 1/2.  
Taf. XLII: 1 — Gr. 120/1963 (6); 2 — Gr. 56/1964 (7); 3 — Gr. 56/1964 (8); 4 — Gr. 5/1963 (5); 5 — Gr. 82/1964 (5); 6 — Gr. 72/1963 (1); 7 — Gr. 71/1964 (3); 8 — Gr. 125/1963 (2); 9 — Gr. 121/1963 (4); 10 — Gr. 121/1963 (5). — ca. 1/2.  
Taf. XLIII: 1 — Gr. 105/1963 (3); 2 — Gr. 108/1963 (4); 3 — Gr. 108/1963 (5); 4 — Gr. 162/1963 (2); 5 — Gr. 59/1964 (3); 6 — Gr. 20/1962 (?); 7 — Gr. 178/1963 (1); 8 — Gr. 57/1964 (4); 9 — Gr. 57/1964 (5). — ca. 1/2.  
Taf. XLIV: 1 — Gr. 110/1963 (24); 2 — Gr. 41/1963 (5); 3 — Gr. 58/1964 (5); 4 — Gr. 168/1963 (4); 5 — Gr. 173/1963 (4); 6 — Gr. 14/1964 (5); 7 — Gr. 104/1963 (1); 8 — Gr. 61/1964 (12); 9 — Gr. 59/1964 (4); 10 — Gr. 62/1964 (5); 11 — Gr. 113/1963 (5); 12 — Gr. 59/1963 (4); 13 — Gr. 59/1963 (3); 14 — Gr. 41/1963 (4); 15 — Gr. 123/1963 (4). — ca. 1/1.  
Taf. XLV: 1 — Gr. 64/1963 (7); 2 — Gr. 127/1963 (4); 3 — Gr. 123/1963 (3); 4, 5 — Gr. 14/1964 (8, 9); 6 — Gr. 14/1963 (2, Baalberger Kult.); 7 — Gr. 6/1964 (2); 8, 17 — Gr. 173/1963 (3); 9 — Gr. 14/1964 (10); 10 — Gr. 166/1963 (?); 11 — Gr. 126/1963 (5); 12 — Gr. 121/1963 (6); 13 — Gr. 55/1963 (4); 14 — Gr. 161/1963 (5); 15 — Gr. 113/1963 (4); 16 — Gr. 108/1963 (7).  
Taf. XLVI: Schädel — Norma verticalis: 1 — Gr. 4(I)/1964; 2 — Gr. 59/1964; 3 — Gr. 5/1963; 4 — Gr. 6/1964; 5 — Gr. 73/1963. Norma occipitalis: 6 — Gr. 73/1963. Norma frontalis: 7 — Gr. 73/1963; 8 — Gr. 6/1964; 9 — Gr. 4(I)/1964.  
Taf. XLVII: Norma lateralis: 1 — Gr. 48(II)/1962; 2 — Gr. 4(I)/1964; 3 — Gr. 59/1964; 4 — Gr. 6/1964; 5 — Gr. 73/1963. Ausgeprägtes Trigonum supraorbitale: 6 — Gr. 73/1963.  
Taf. XLVIII: 1 — Gr. 6/1964: verheilte Schädelverletzung? 2, 3 — Gr. 5/1963; ein überzähliger Schneidezahn; 4, 5, 6 — Gr. 73/1963: Tuberkulose der Wirbelsäule (ventrale, laterale und dorsale Ansicht); 7, 8 — Gr. 14/1964: Processus supracondilicus (laterale und volare Ansicht).



PRAEHISTORICA III — ACTA INSTITUTI PRAEHISTORICI UNIVERSITATIS CAROLINAE PRAGENSIS

Miroslav Buchvaldek — Drahomír Koučeký  
VIKLETICE, ein schnurkeramisches Gräberfeld

Recenzoval univ. prof. dr. Jan Filip  
Obálku a grafickou úpravu navrhl Jaroslav Příbramský

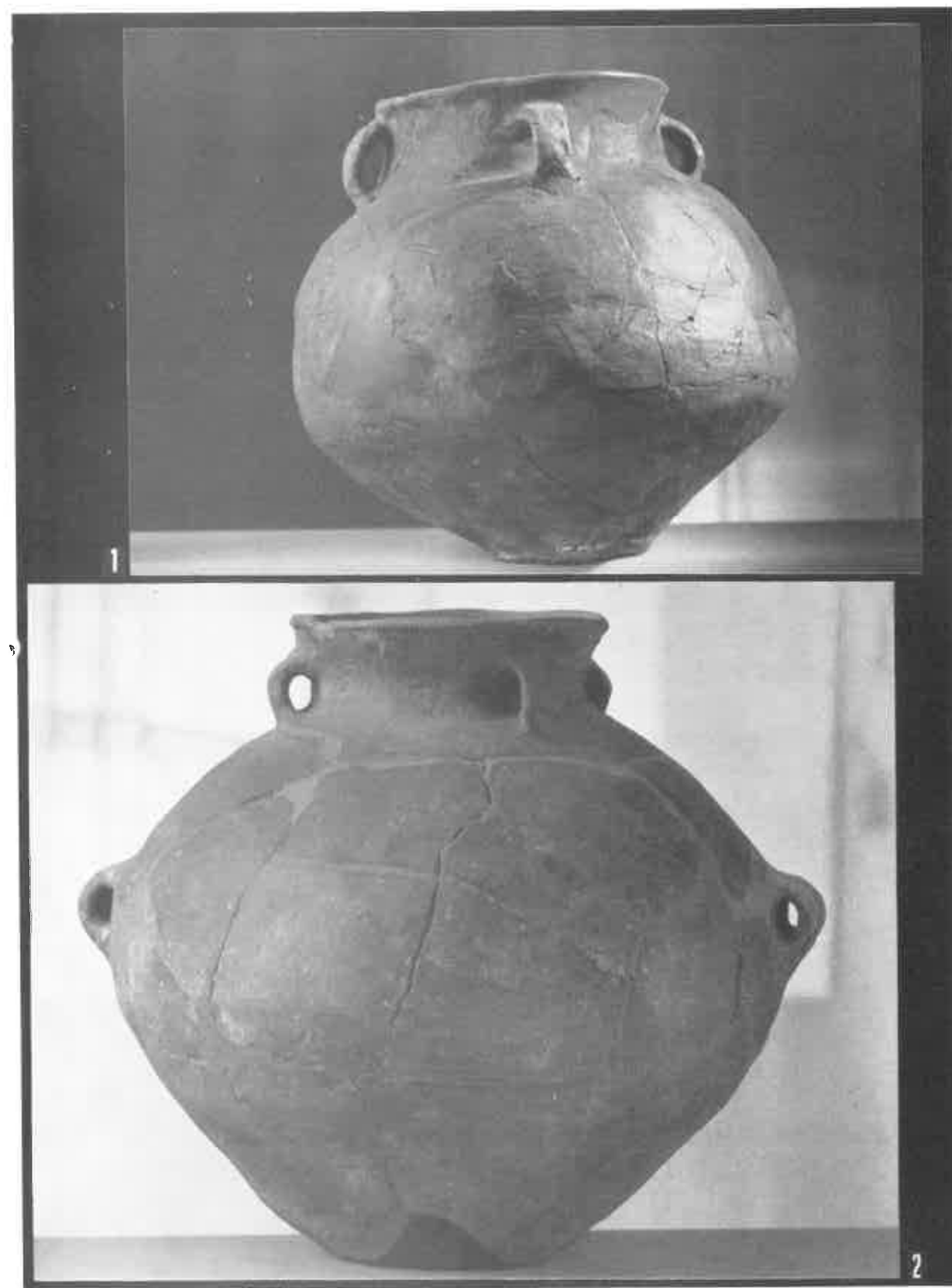
Vydala Universita Karlova, Praha 1970. K tisku připravila Olga Volková. Vytiskl Tisk, knižní výroba, n. p., závod 2, písmem Baskerville. Náklad 1000 výtisků. Vydání 1. AA 48,29, VA 49,38. 60-008-70.

Cena vázaného výtisku Kčs 108,—

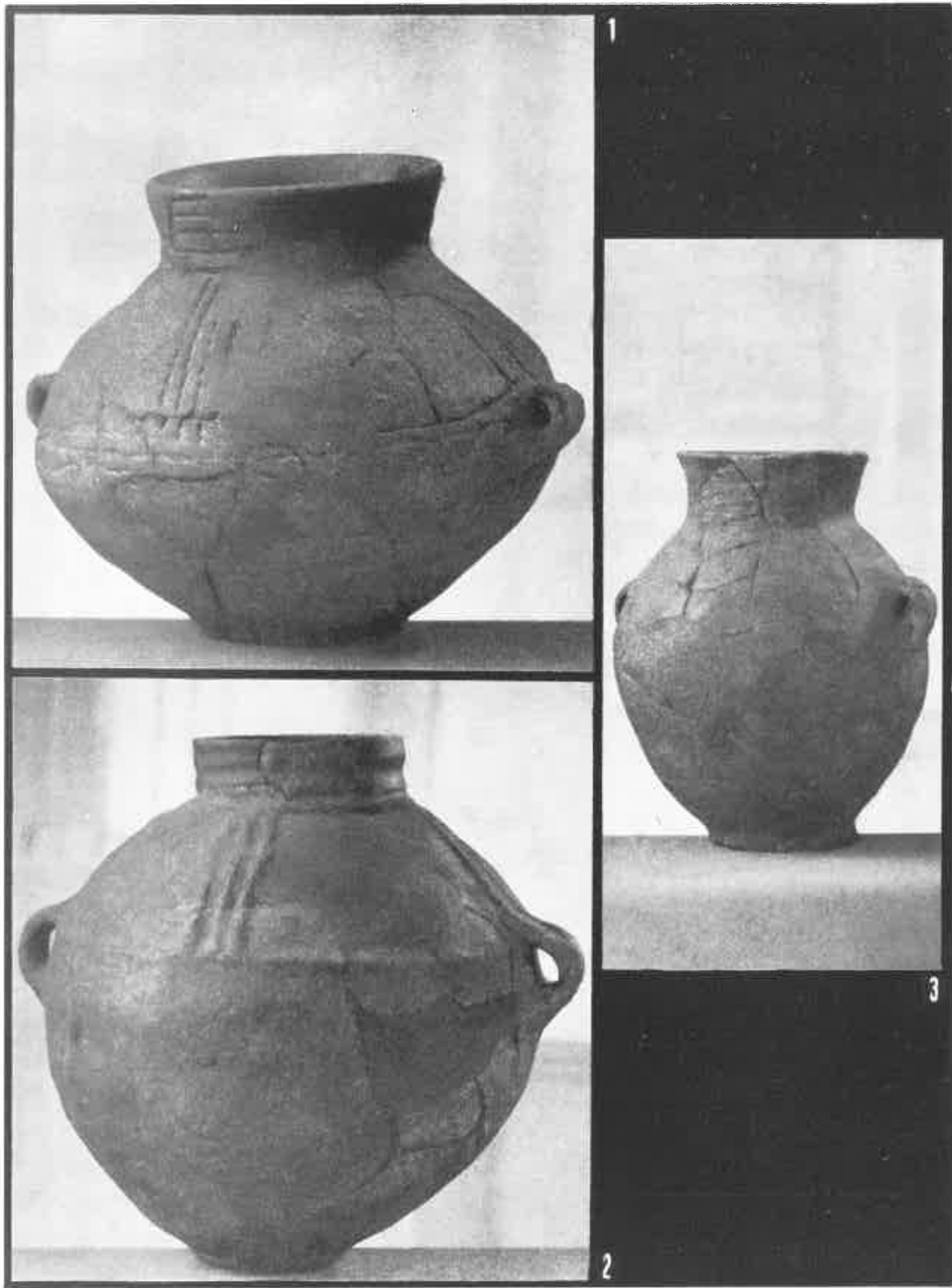
Taf. I



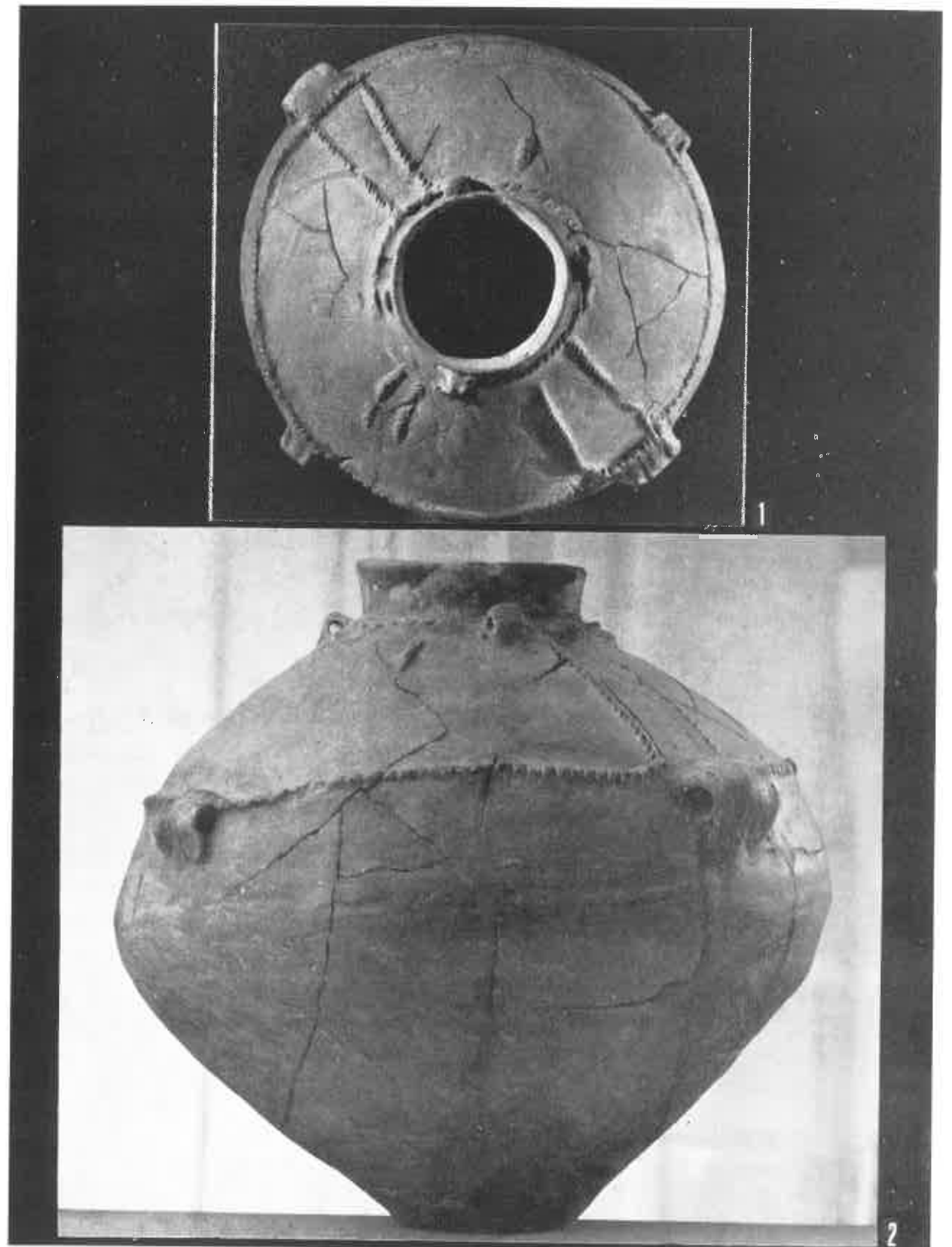
Taf. II



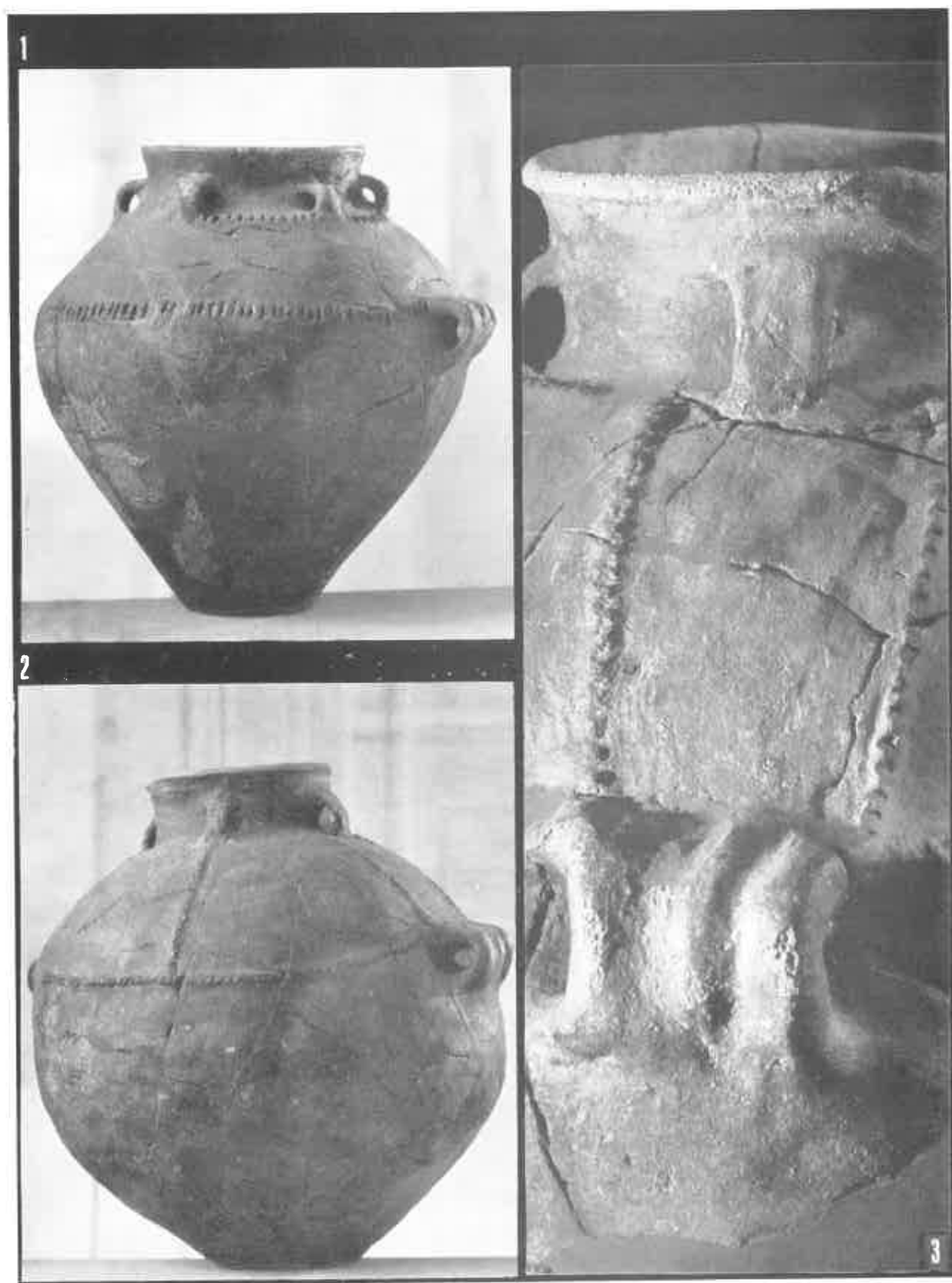
Taf. III



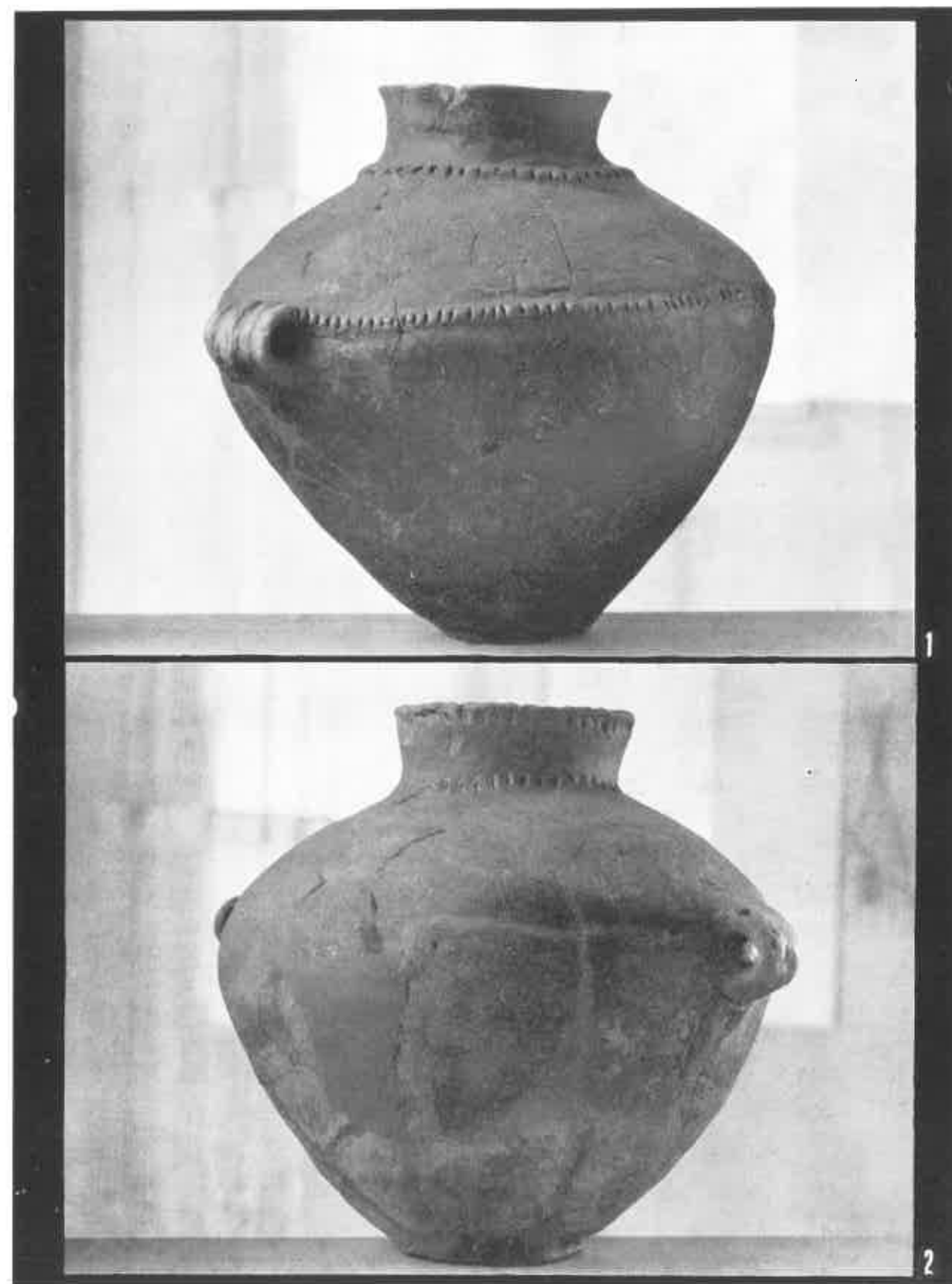
Taf. IV



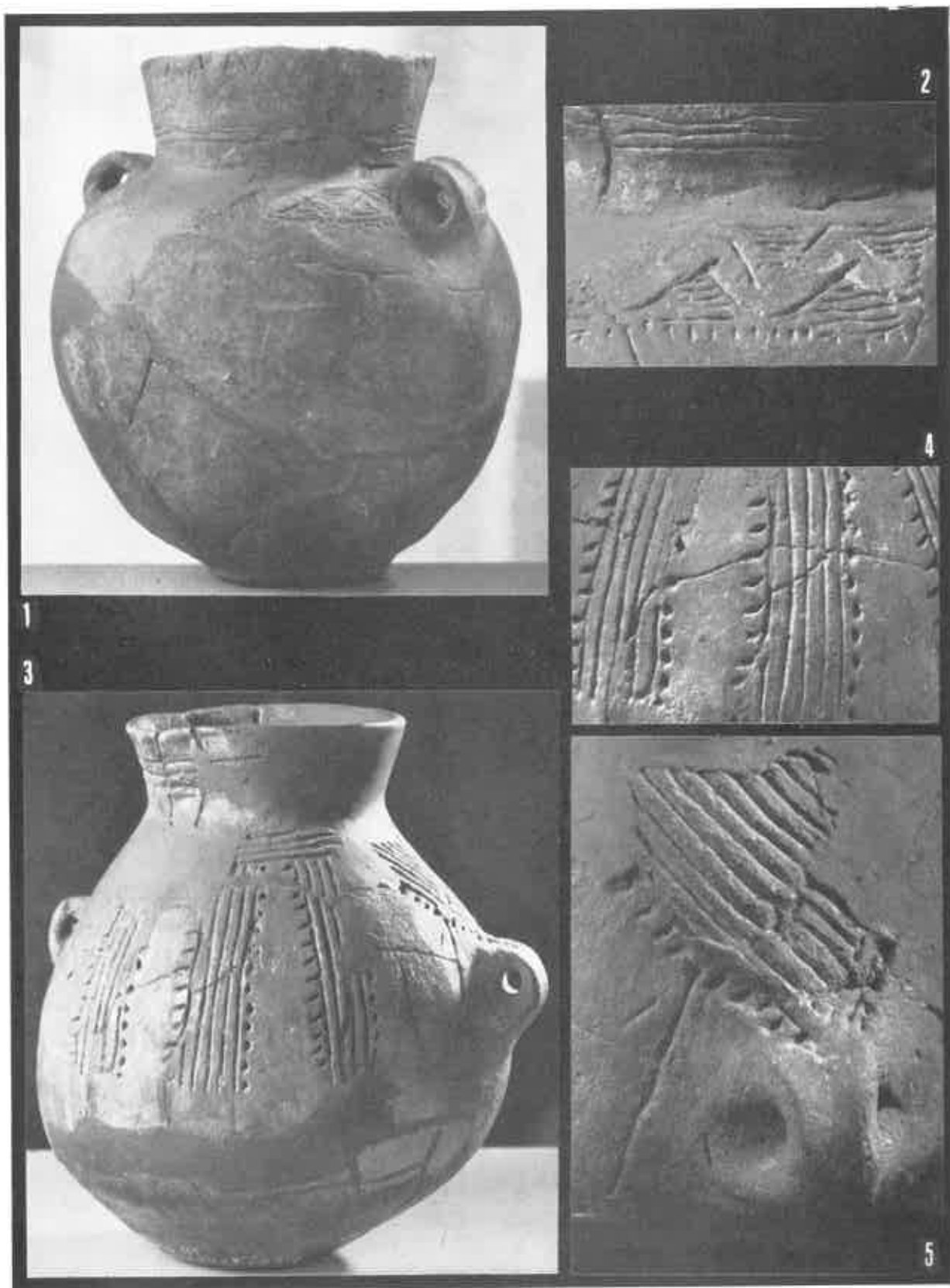
Taf. V



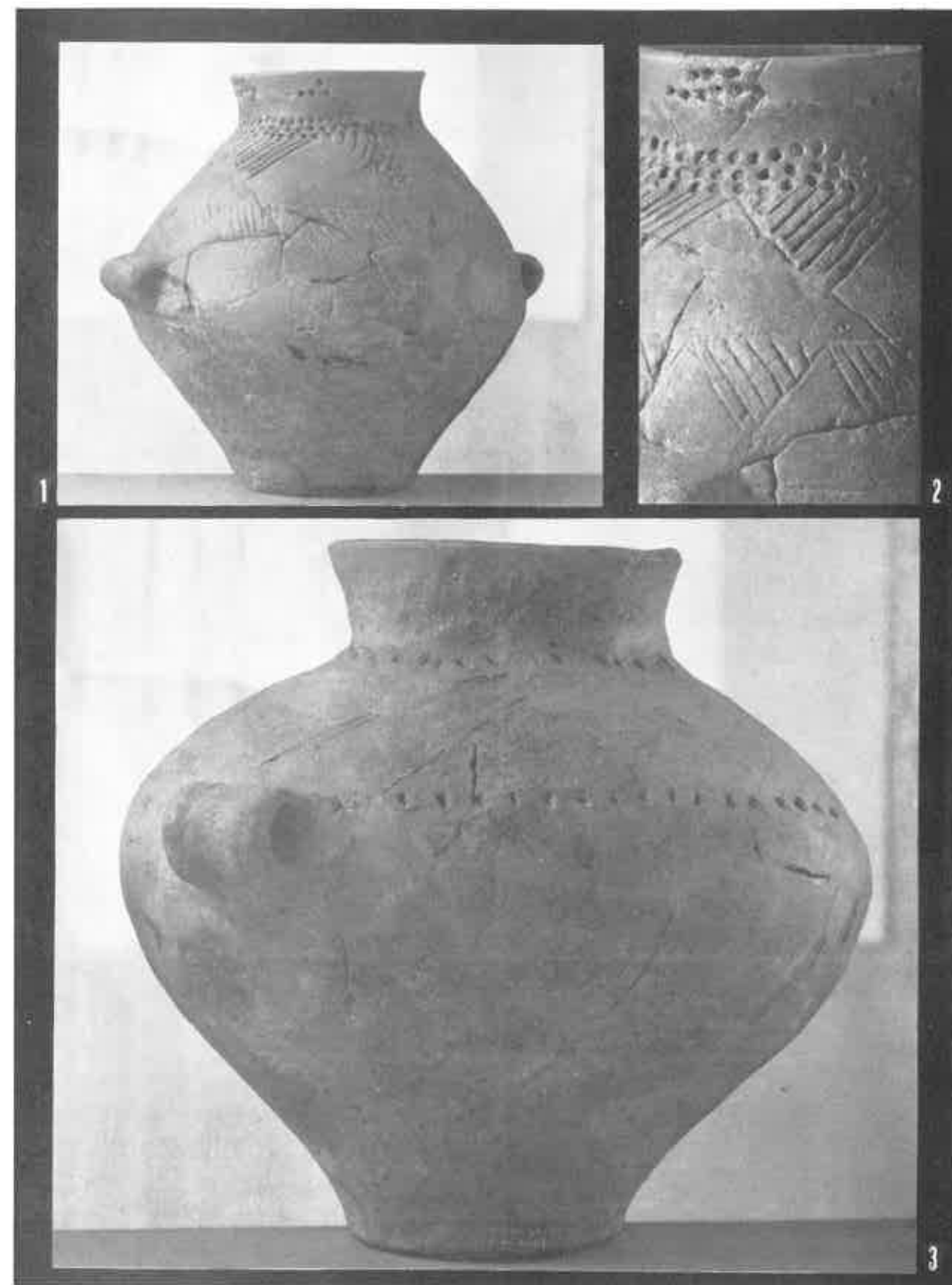
Taf. VI



Taf. VII



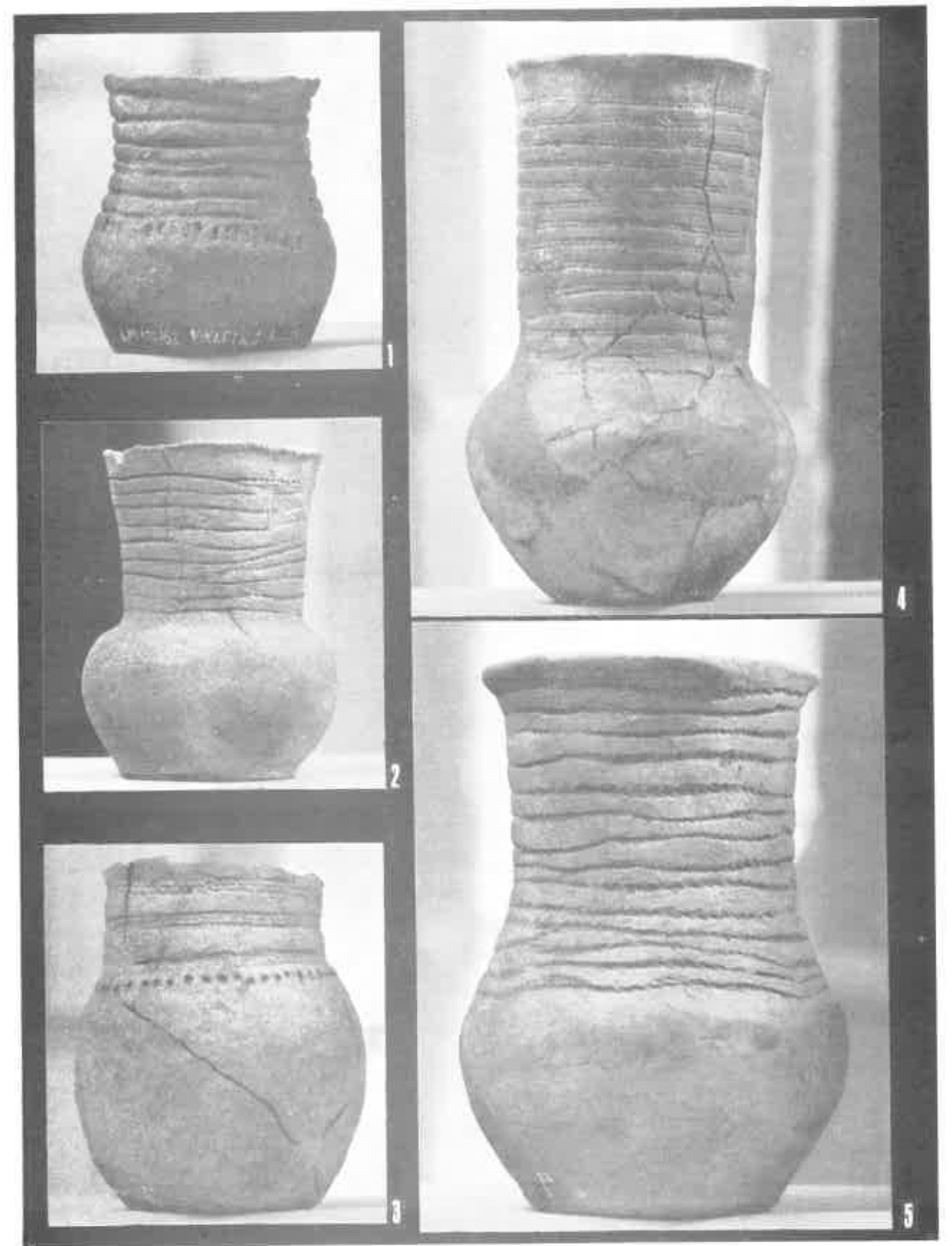
Taf. VIII



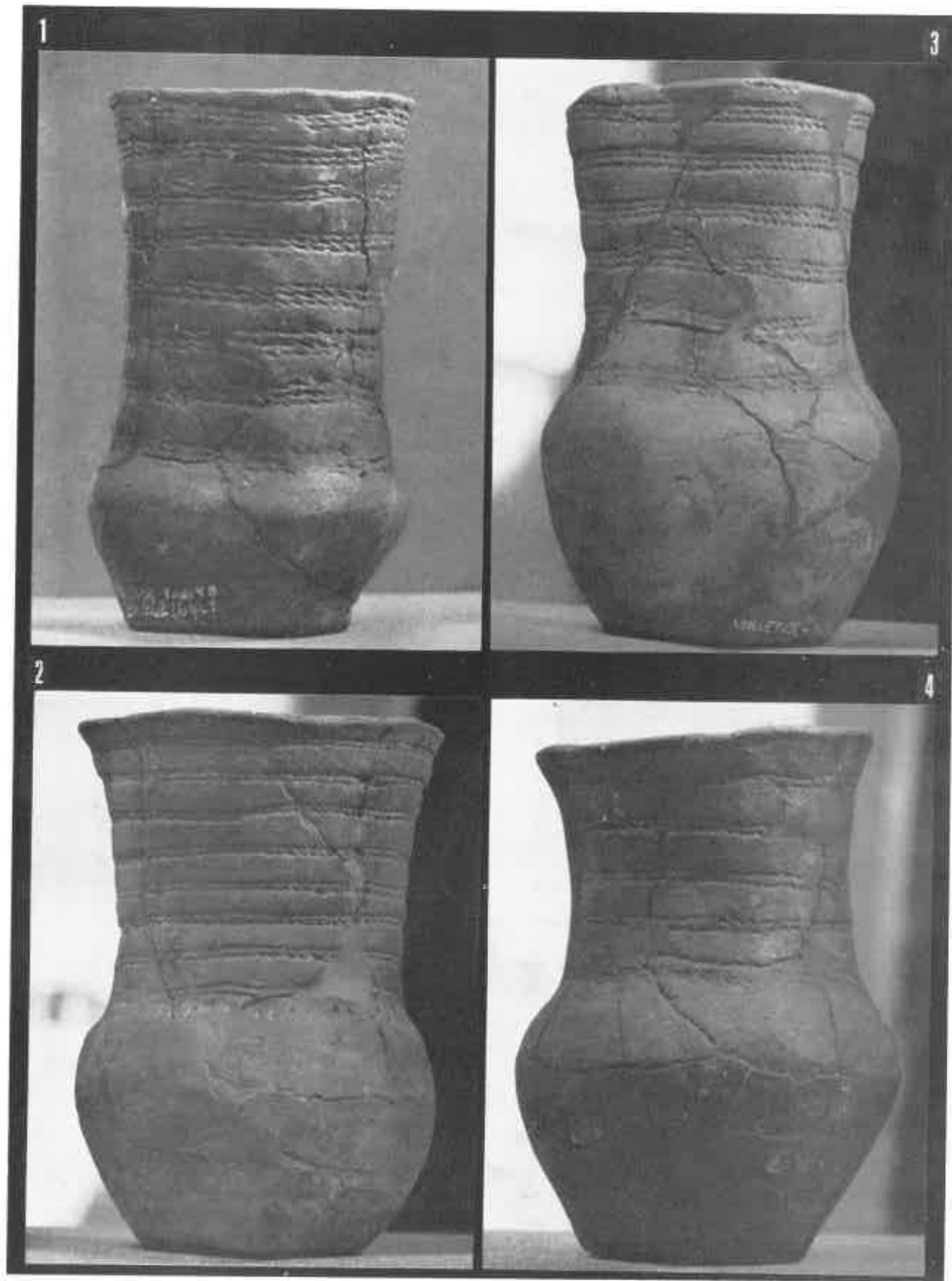
Taf. IX



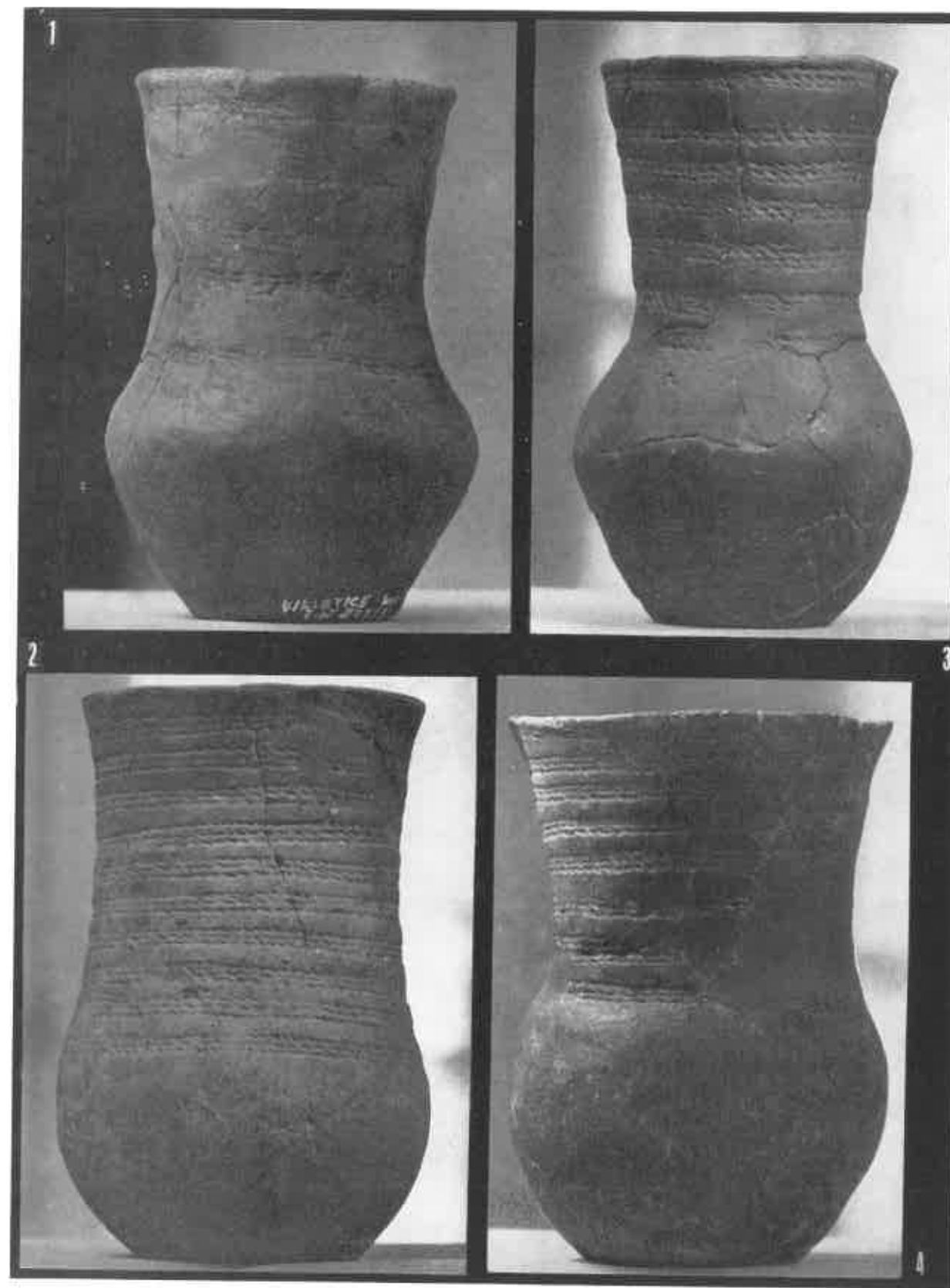
Taf. X



Taf. XI

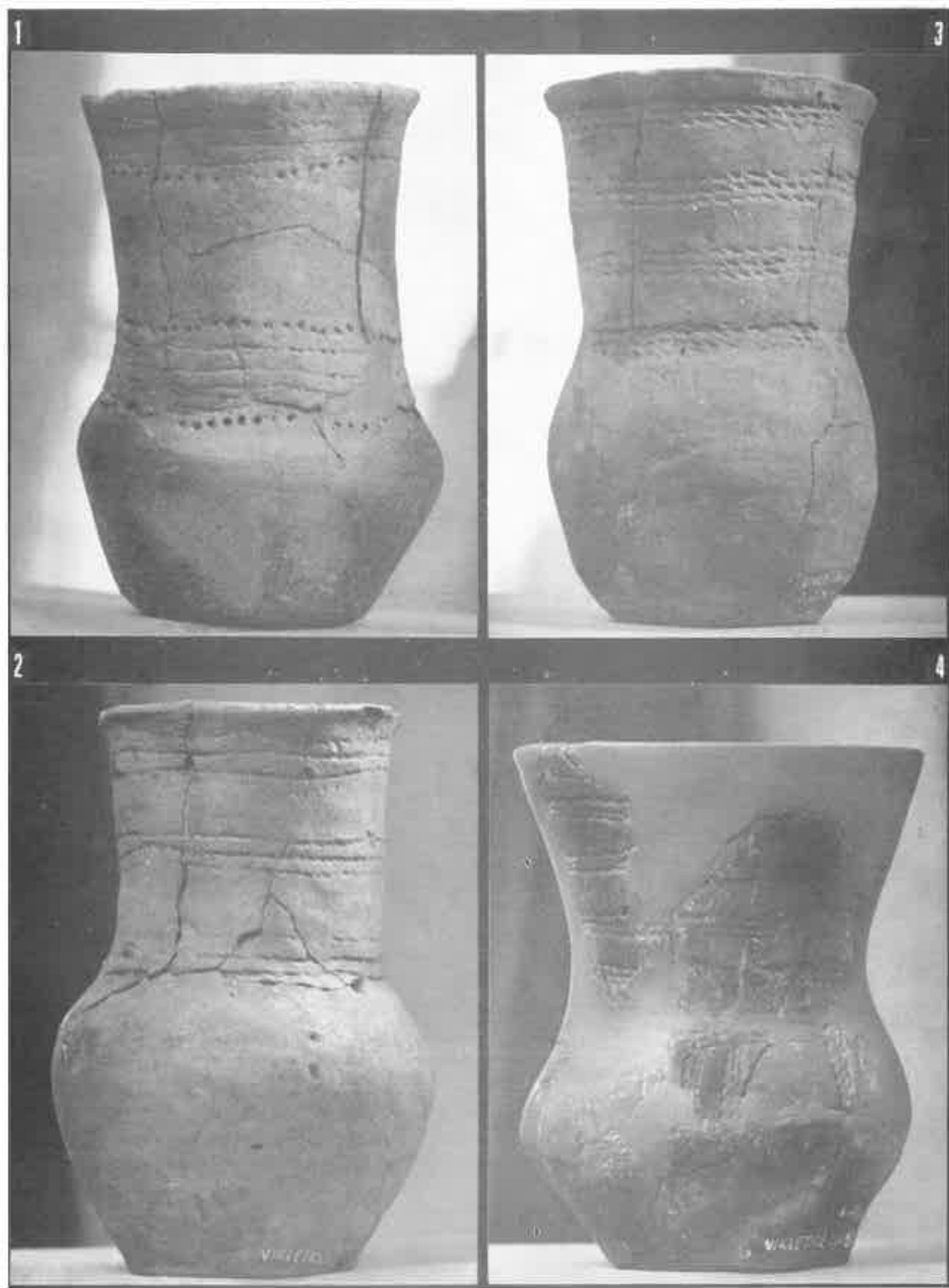


Taf. XII

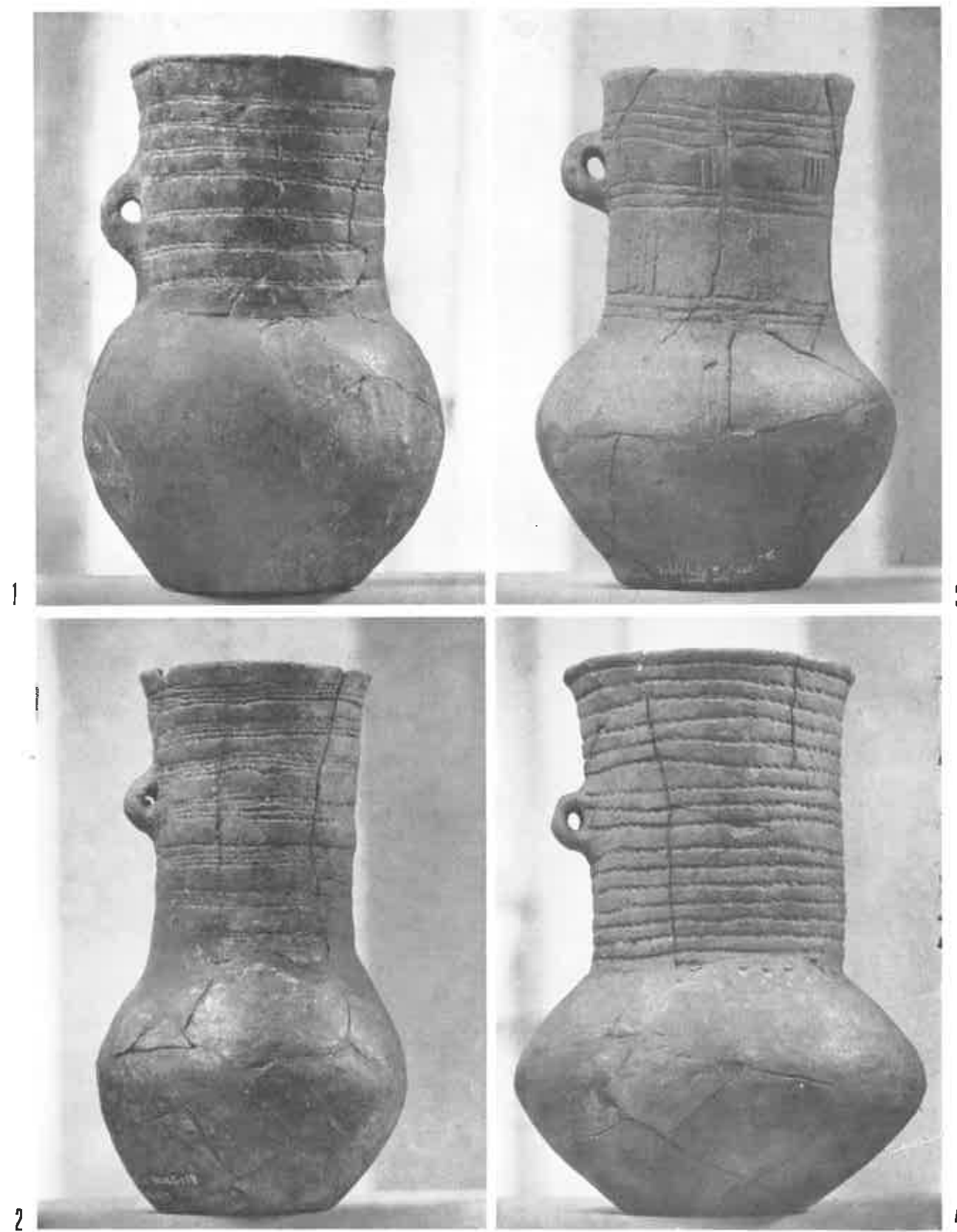


Taf. XIII

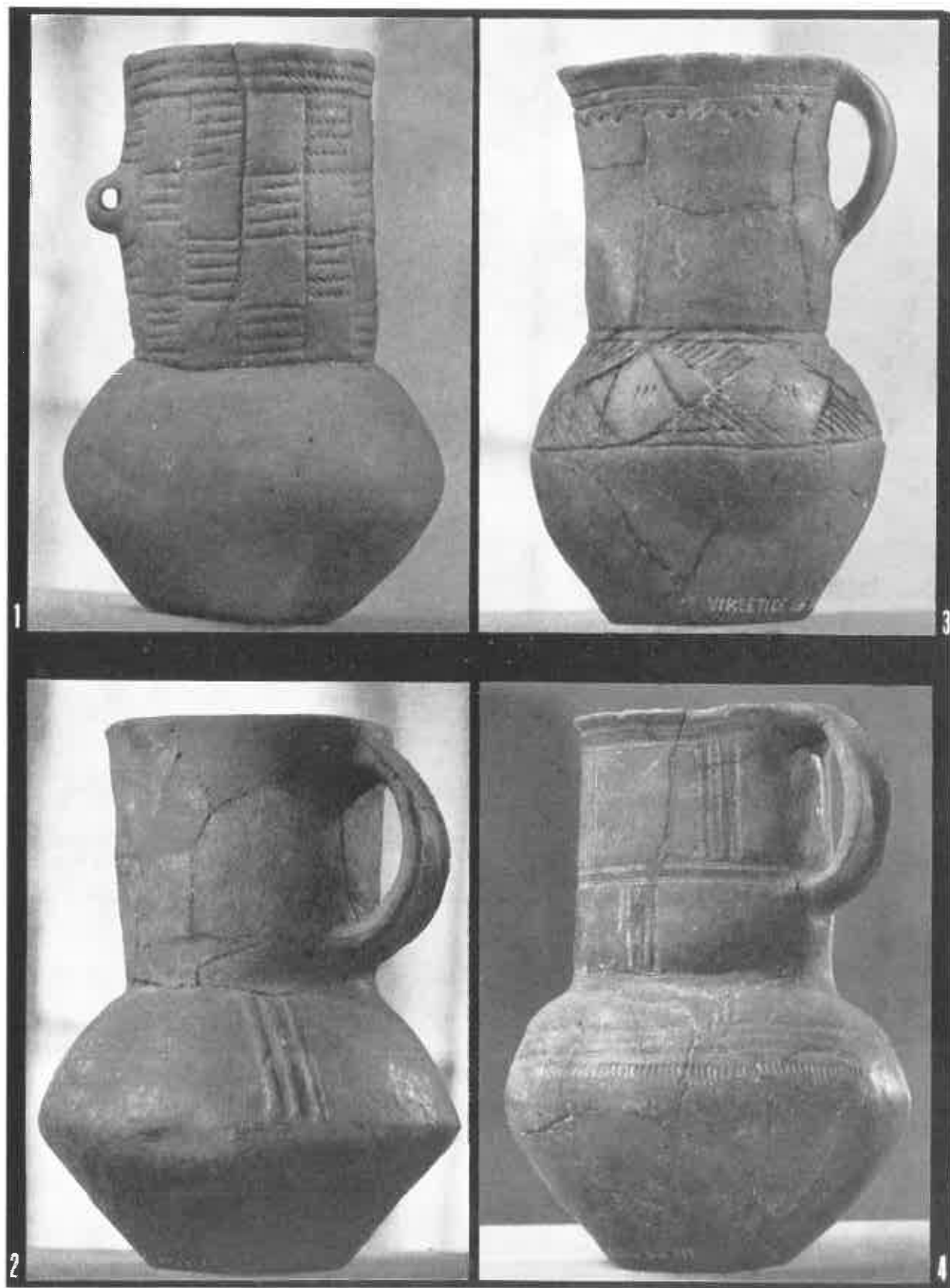




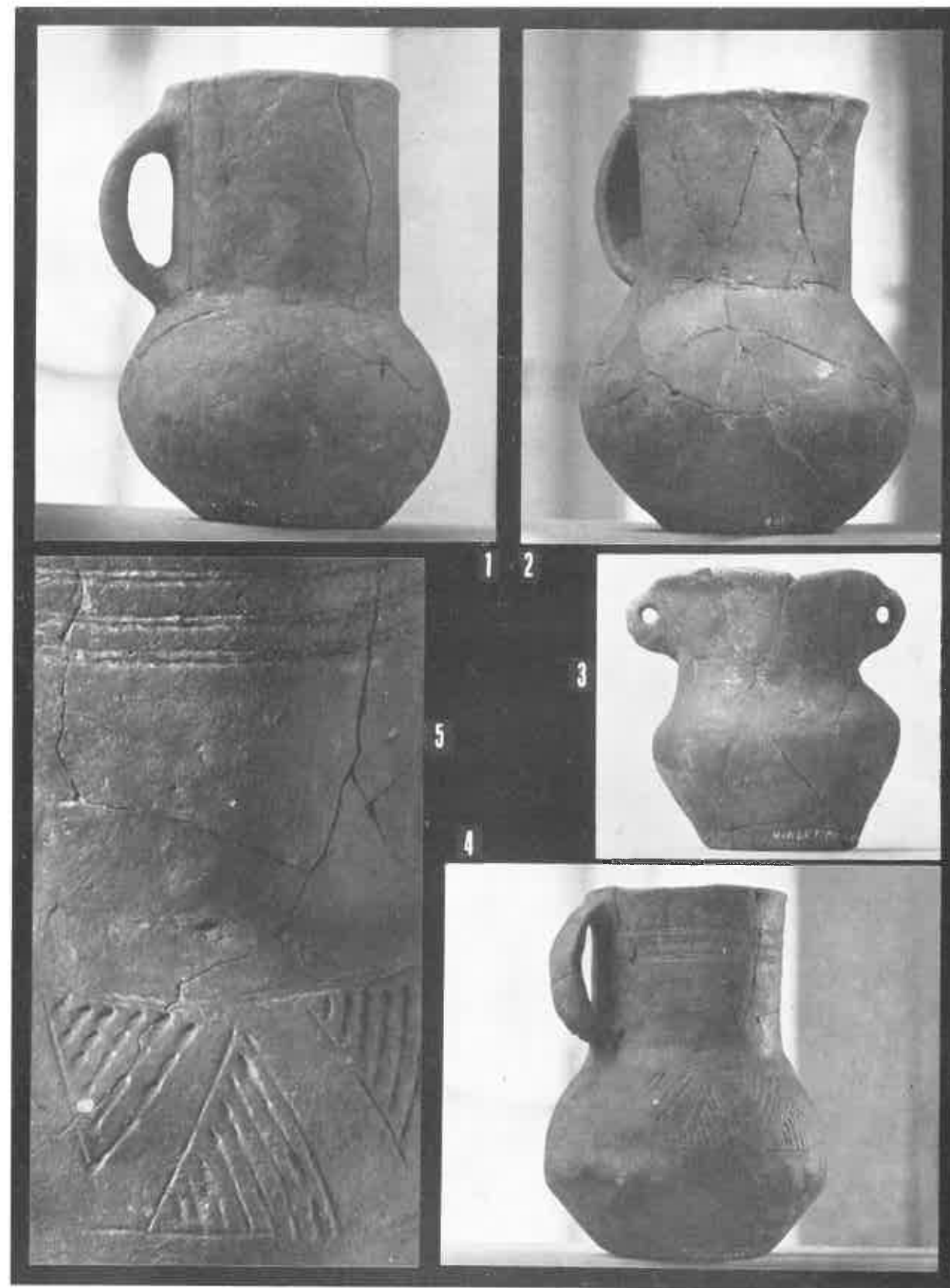
Taf. XIV



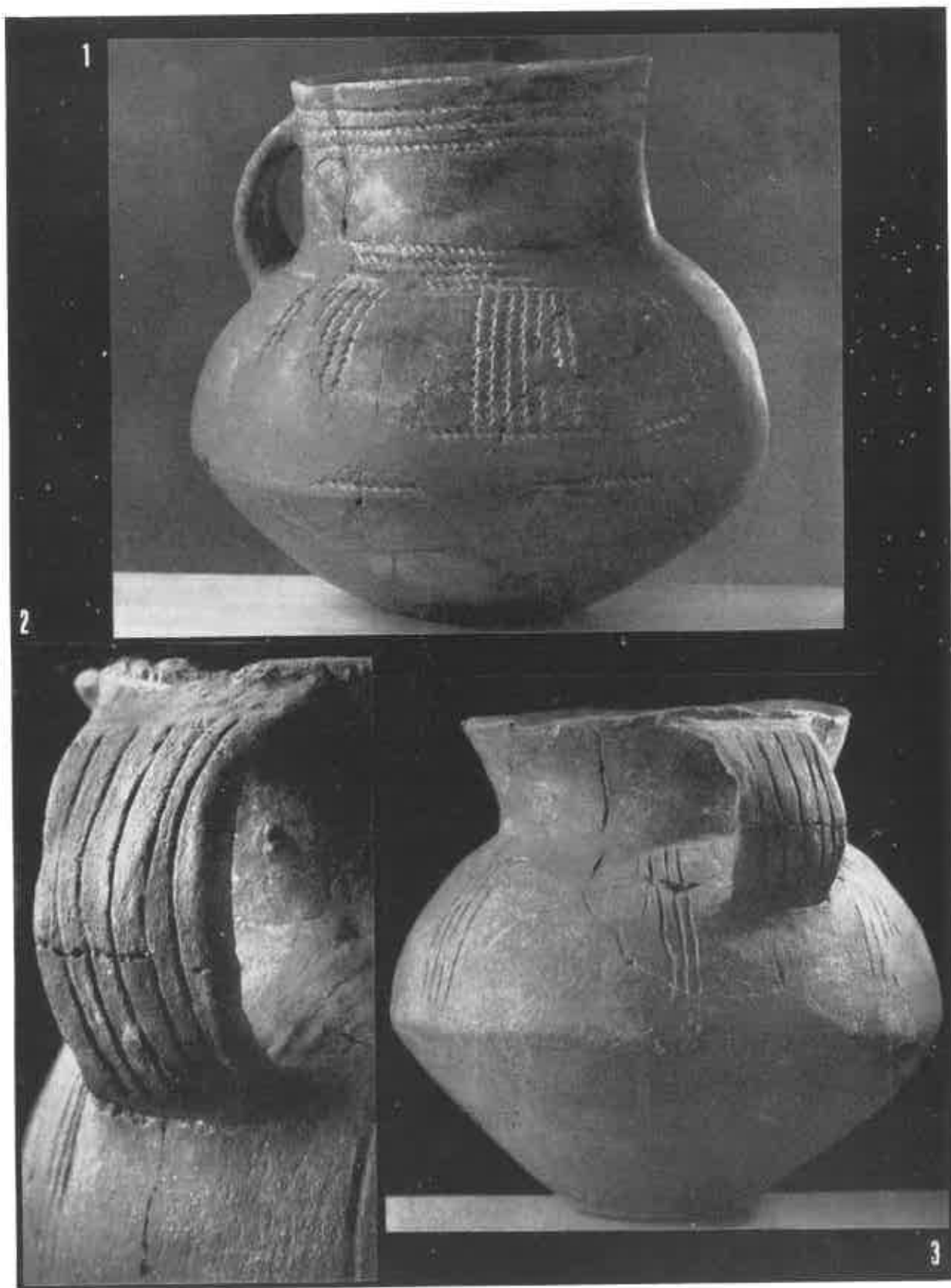
Taf. XV



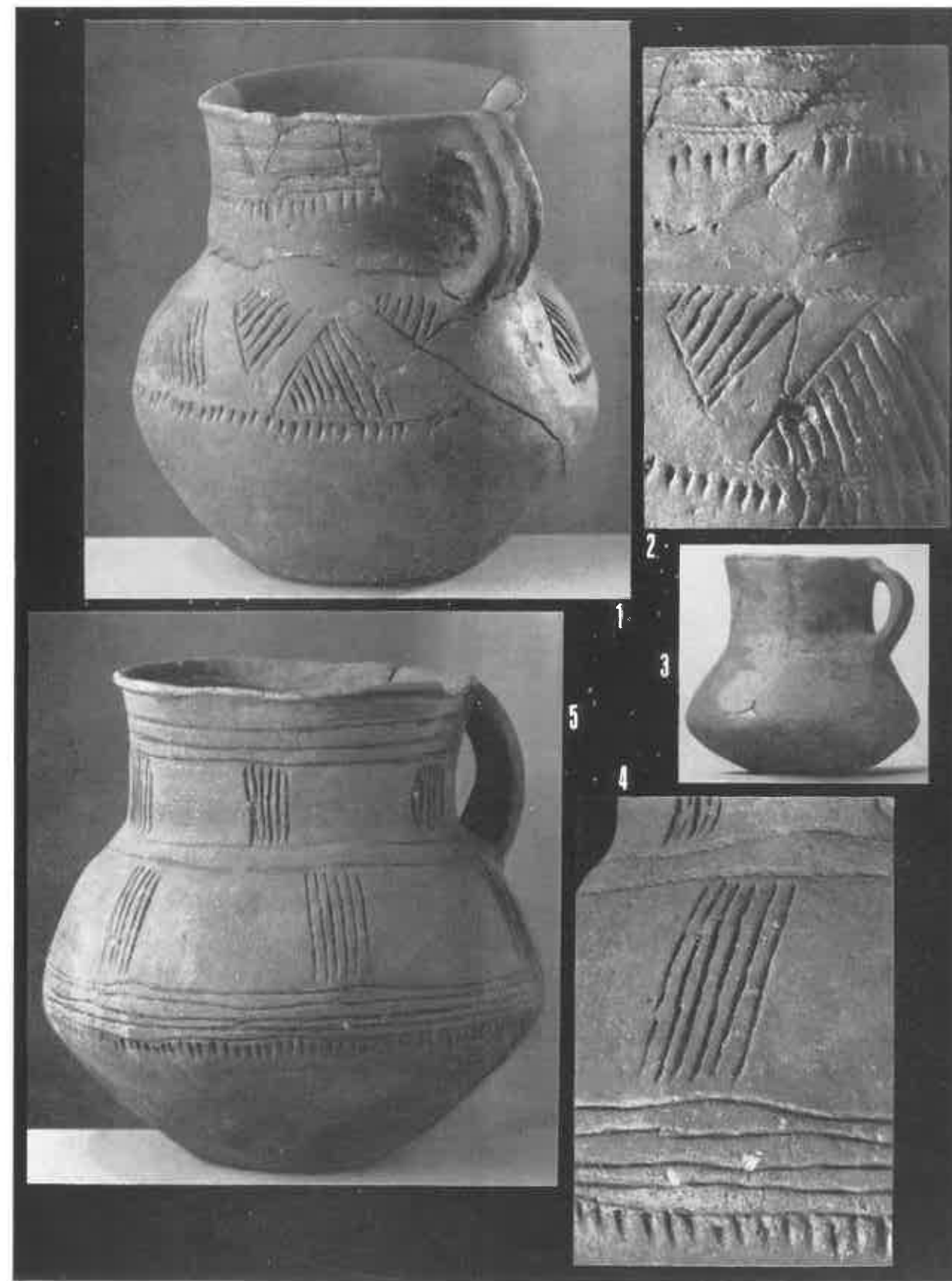
Taf. XVI



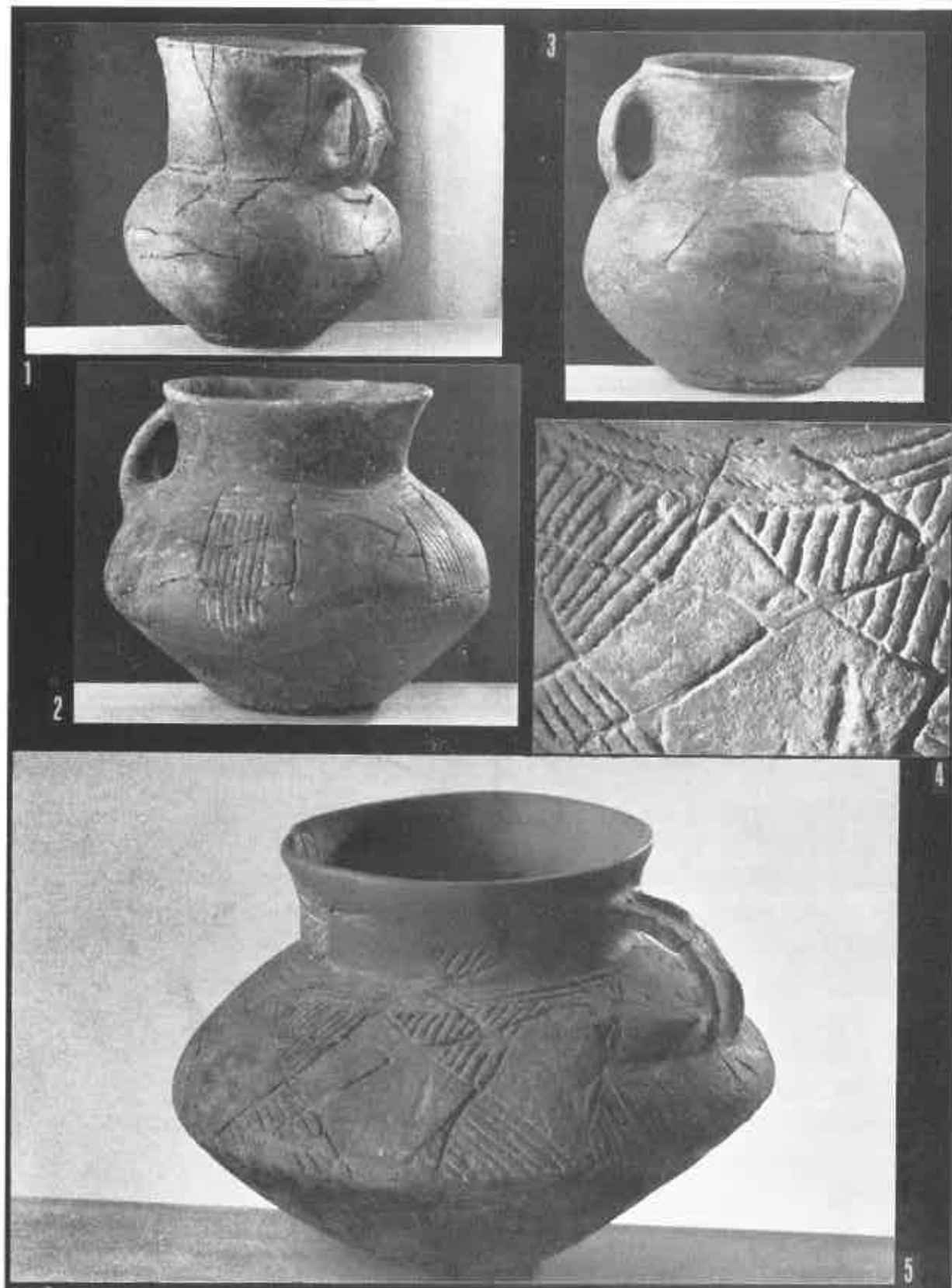
Taf. XVII



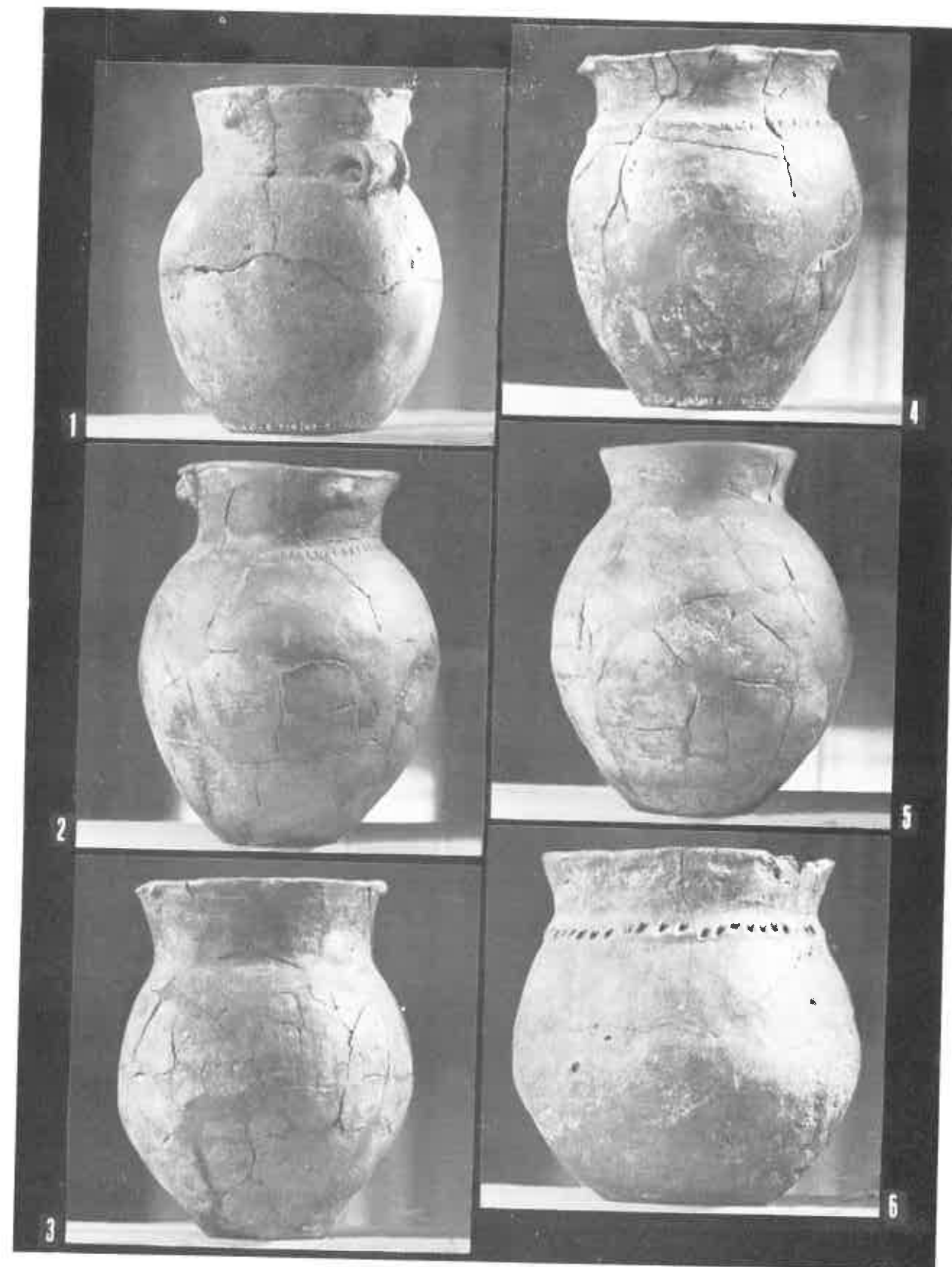
Taf. XVIII



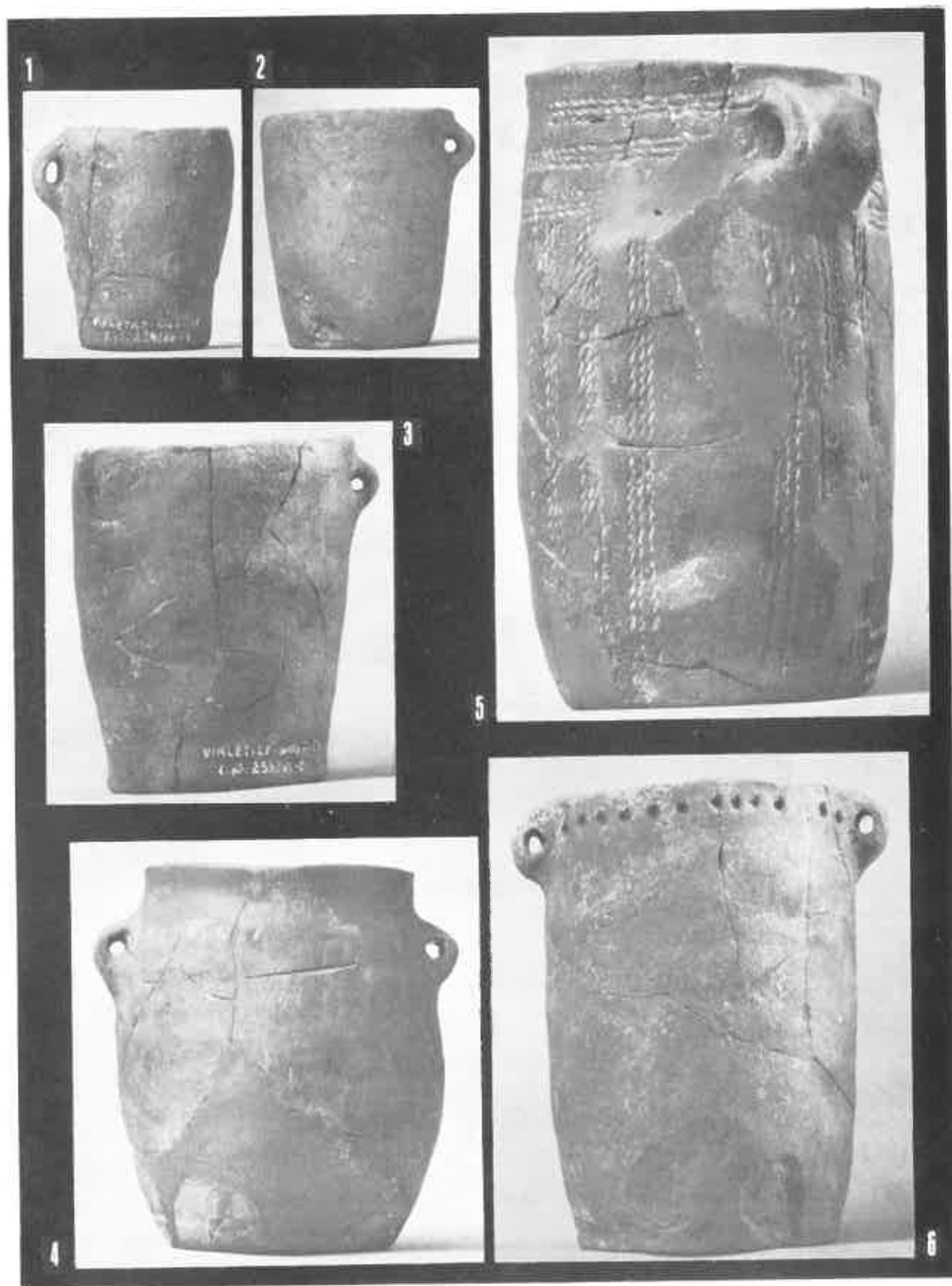
Taf. XIX



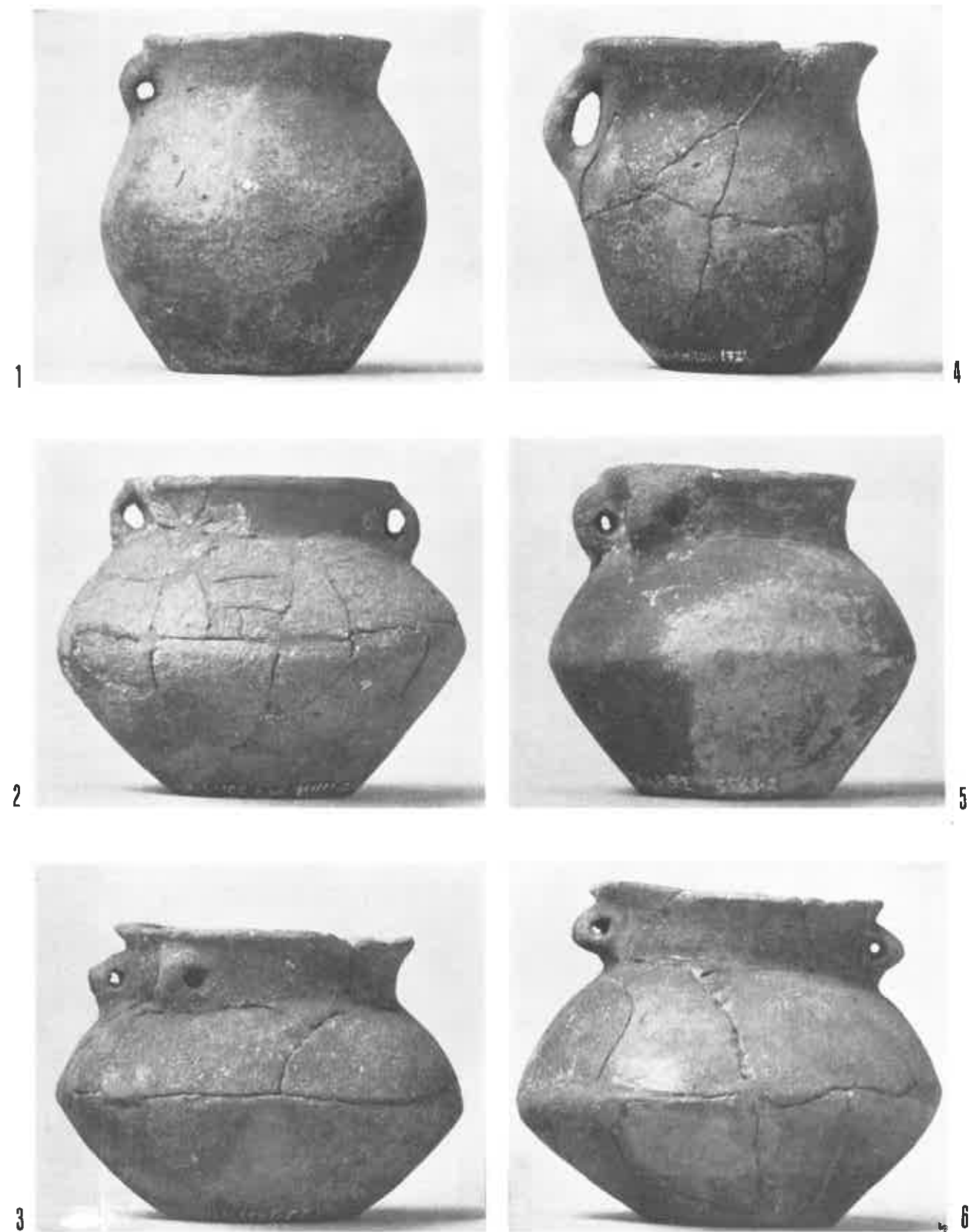
Taf. XX



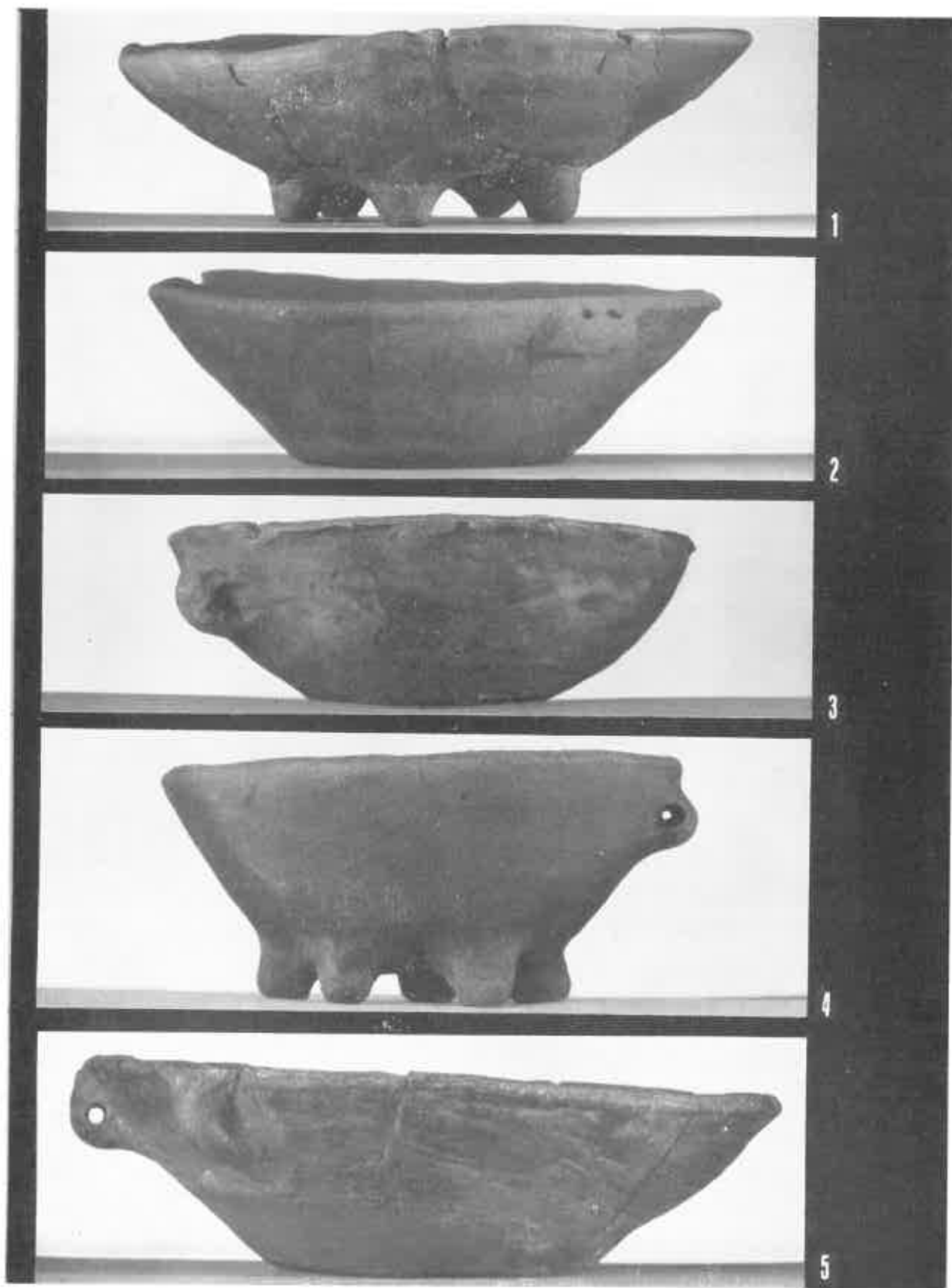
Taf. XXI



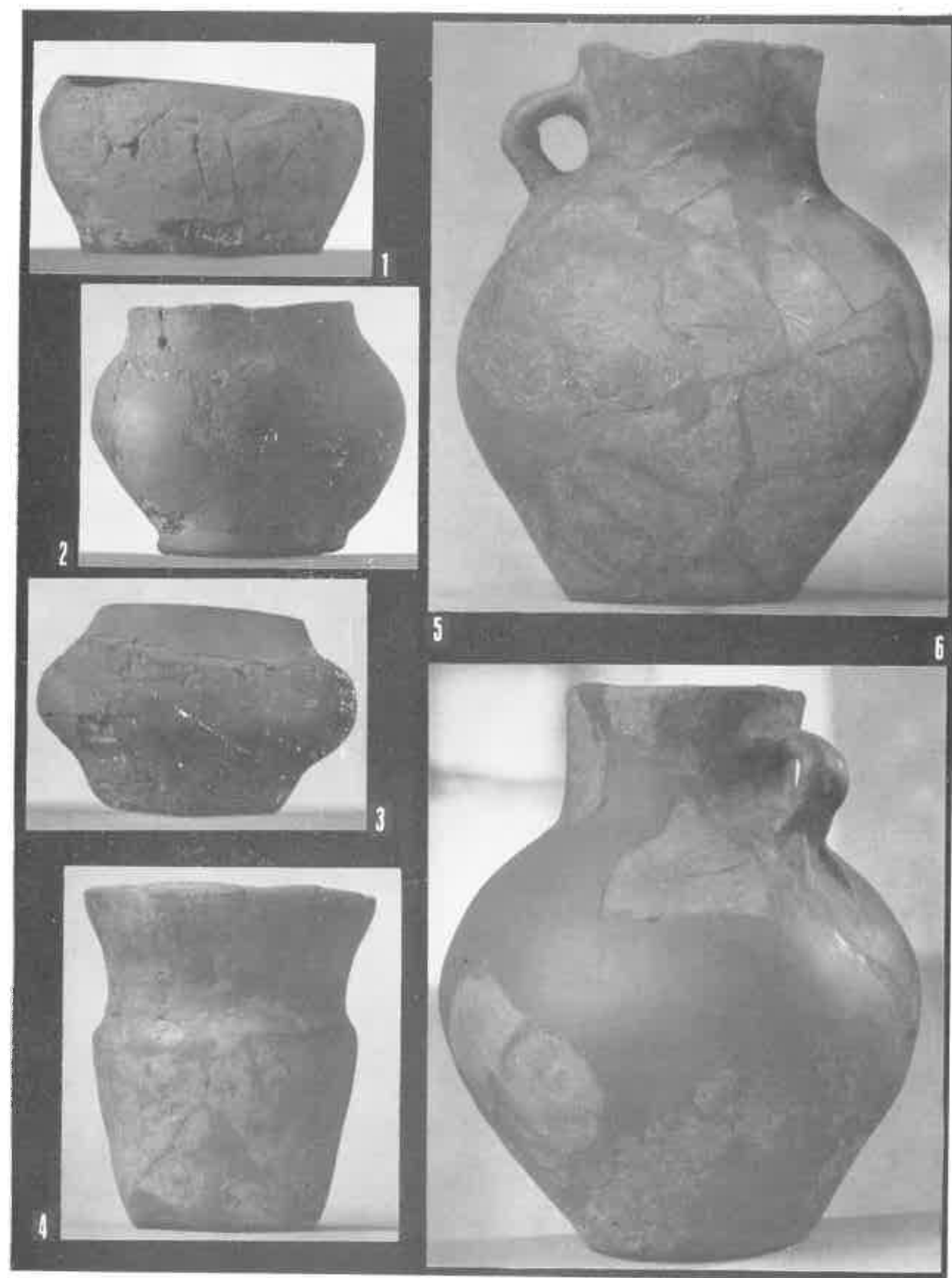
Taf. XXII



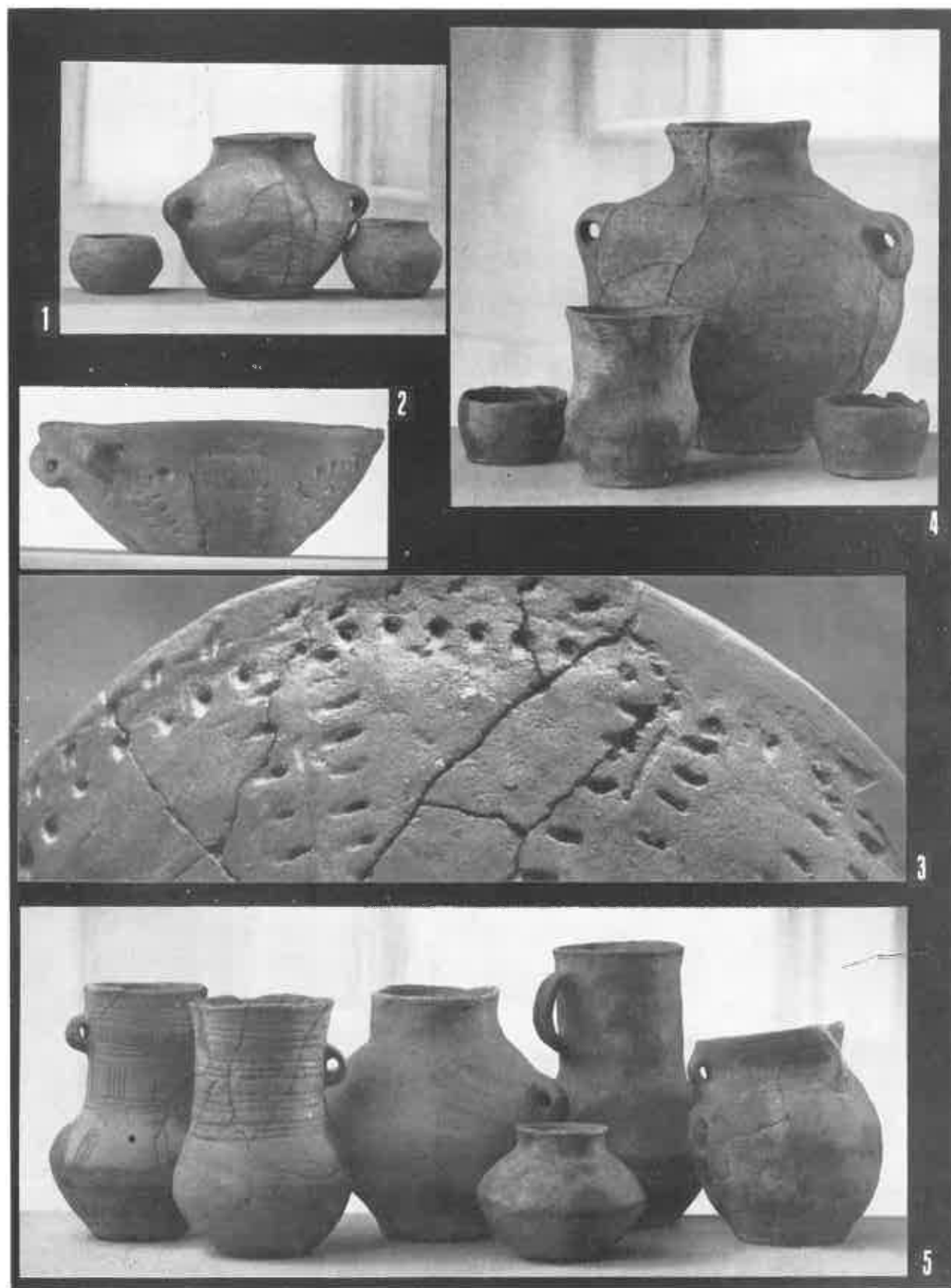
Taf. XXIII



Taf. XXIV



Taf. XXV



Taf. XXVI



1

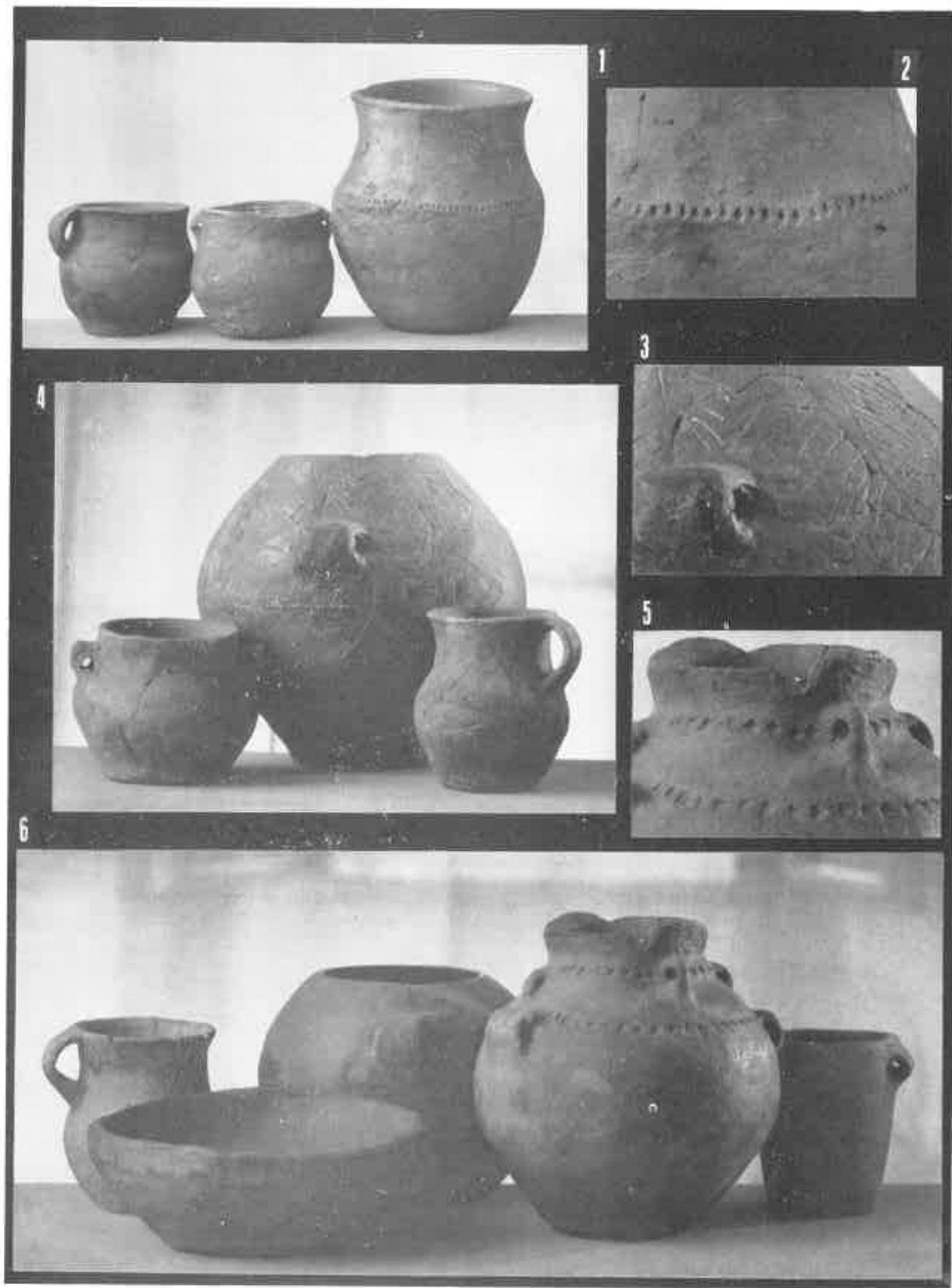


2

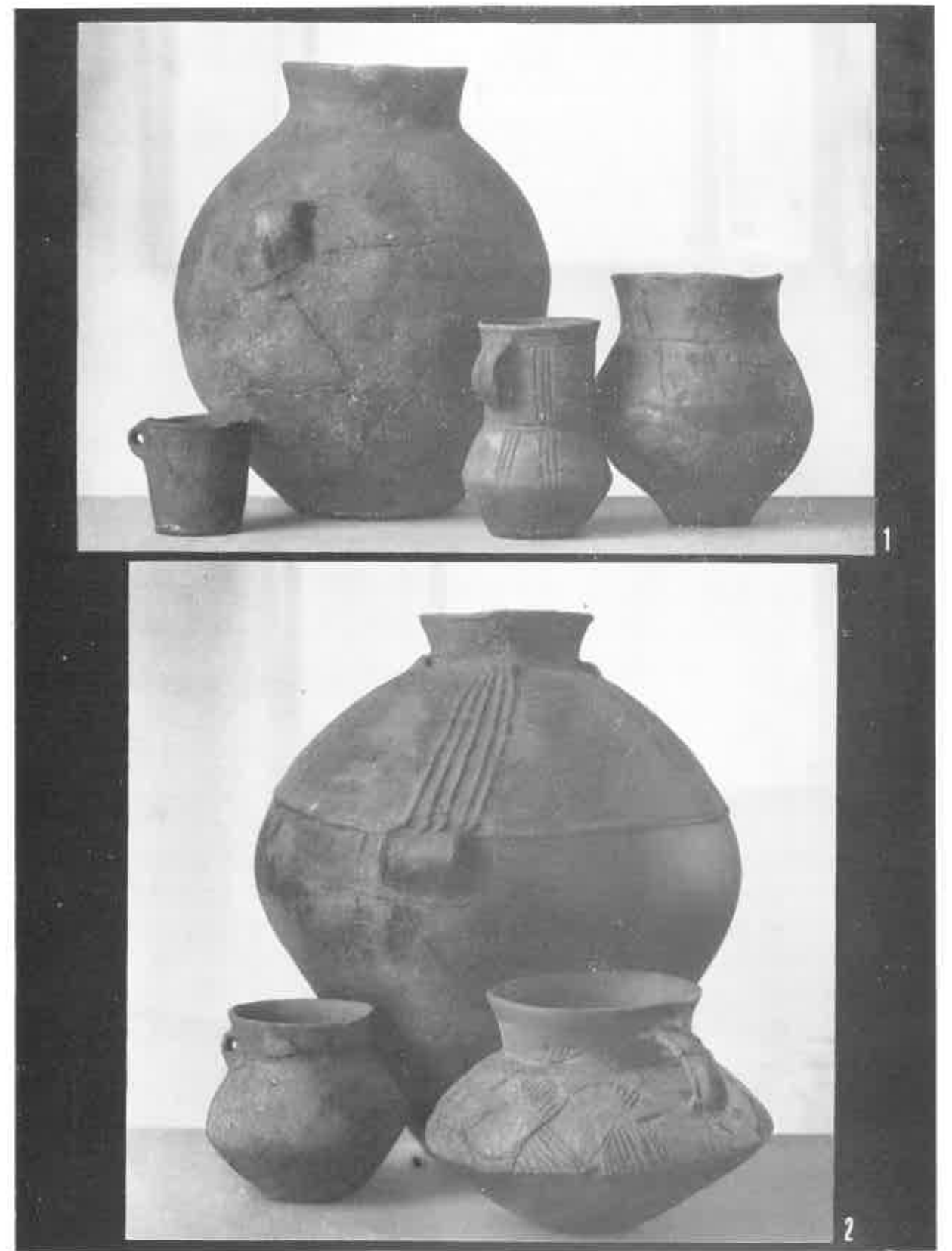


3

Taf. XXVII

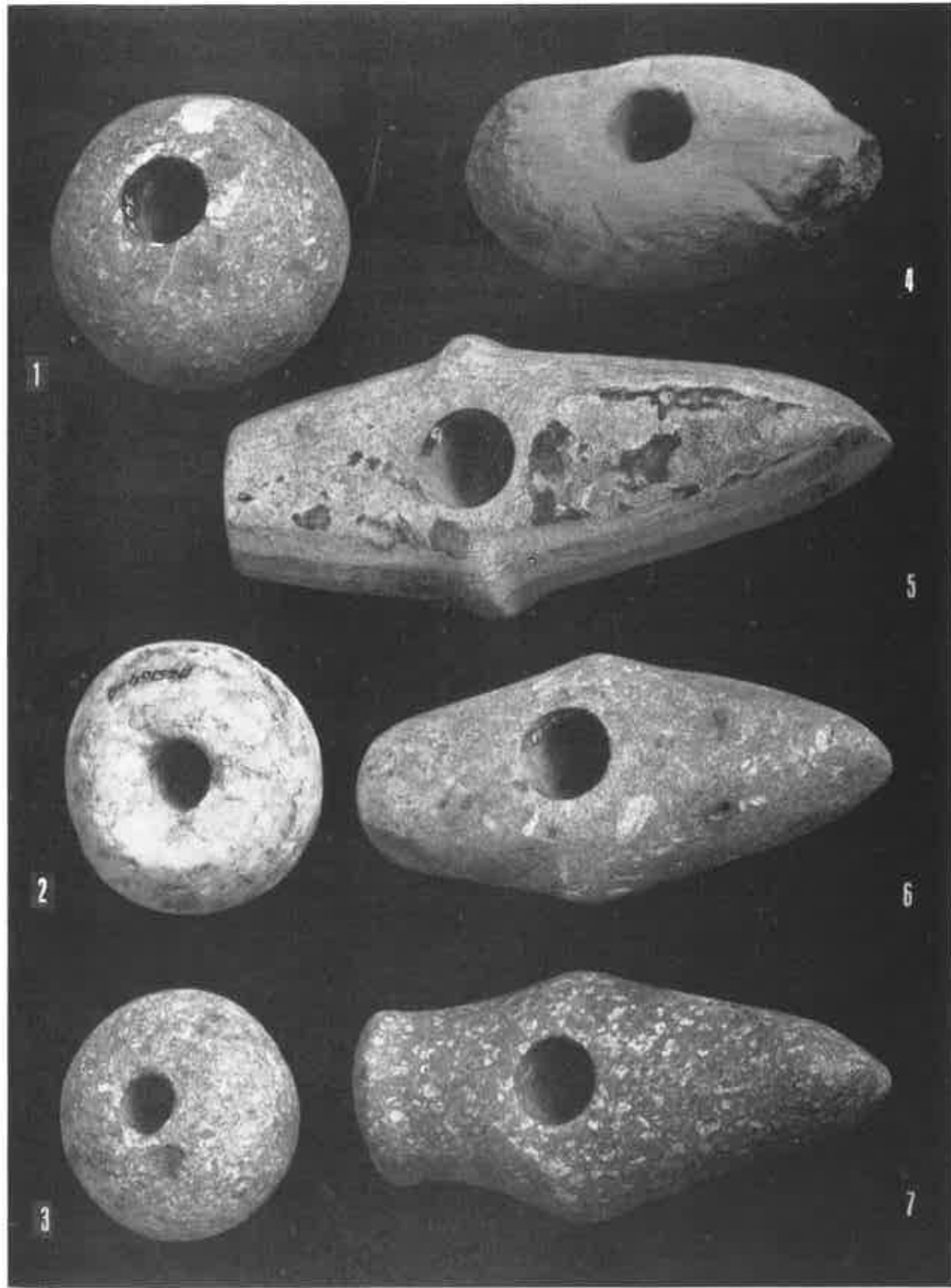


Taf. XXVIII

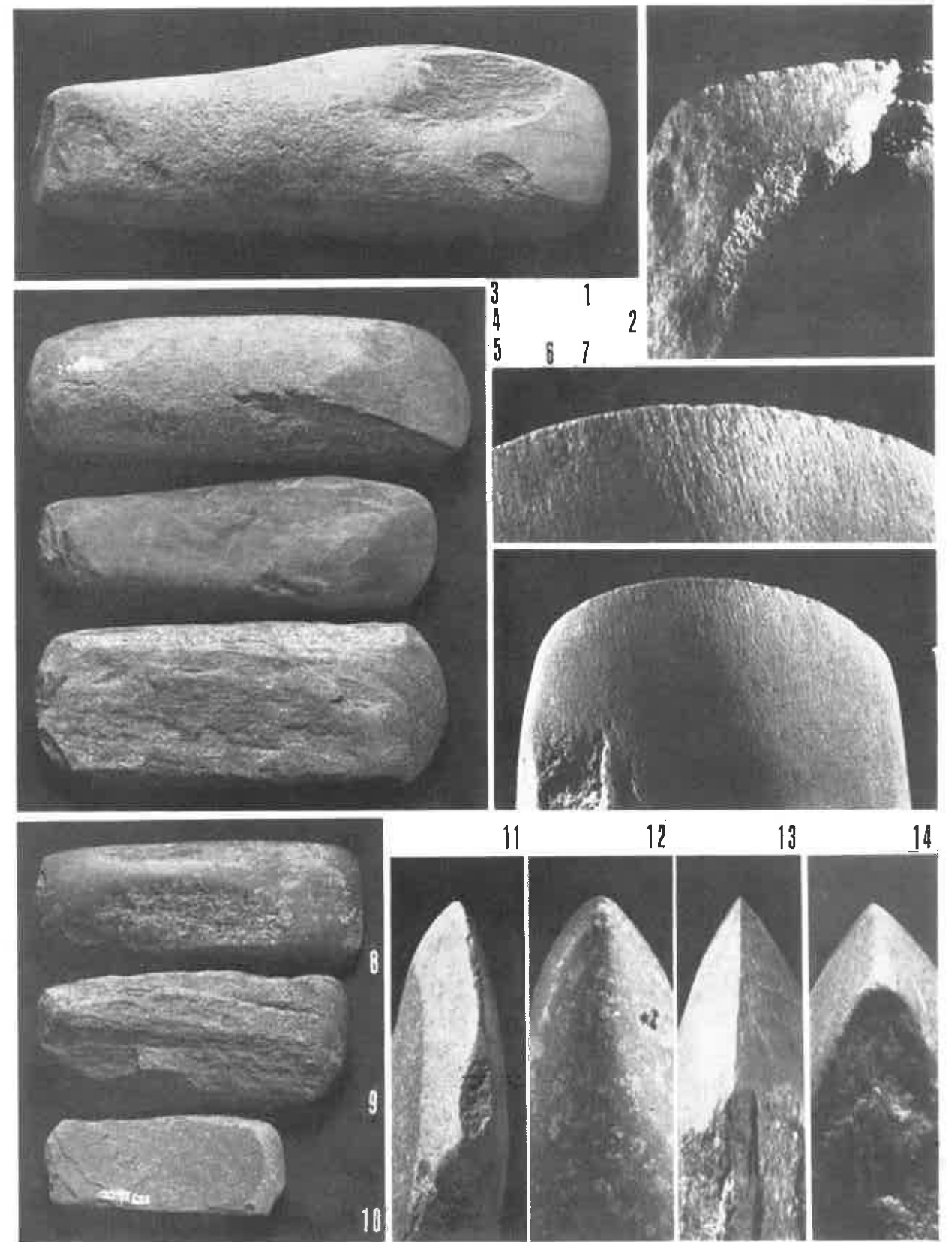


Taf. XXIX.

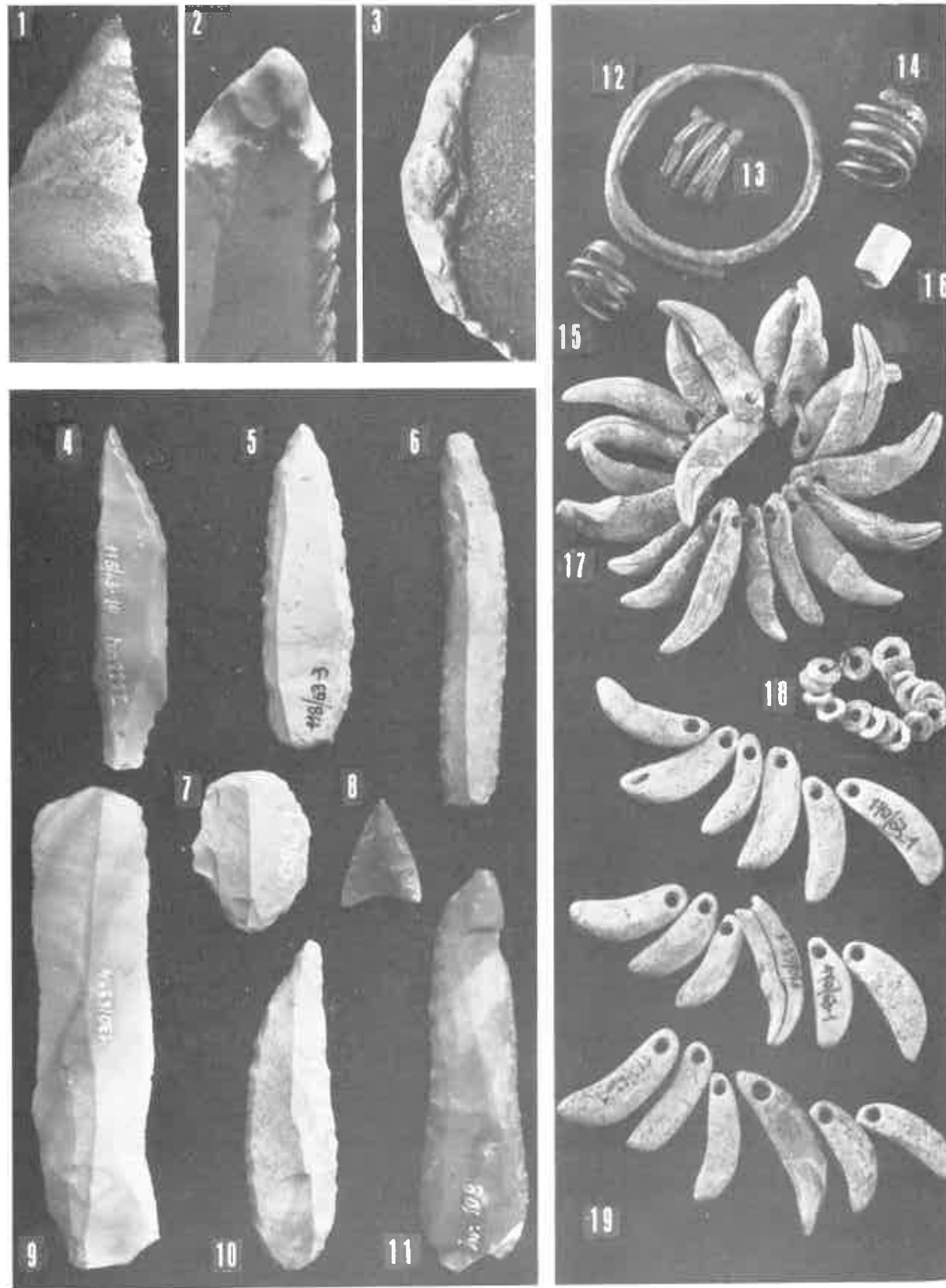




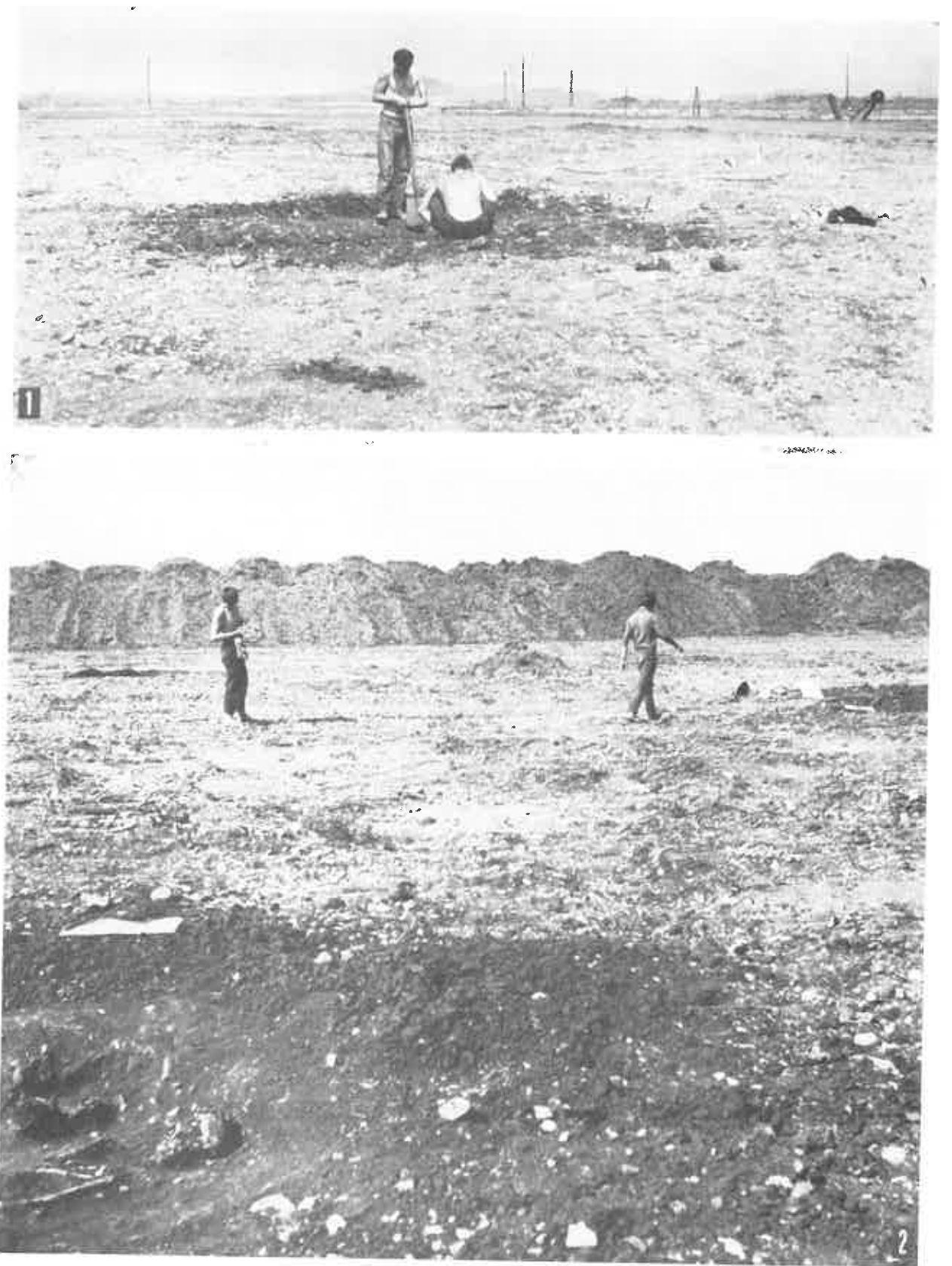
Taf. XXX



Taf. XXXI



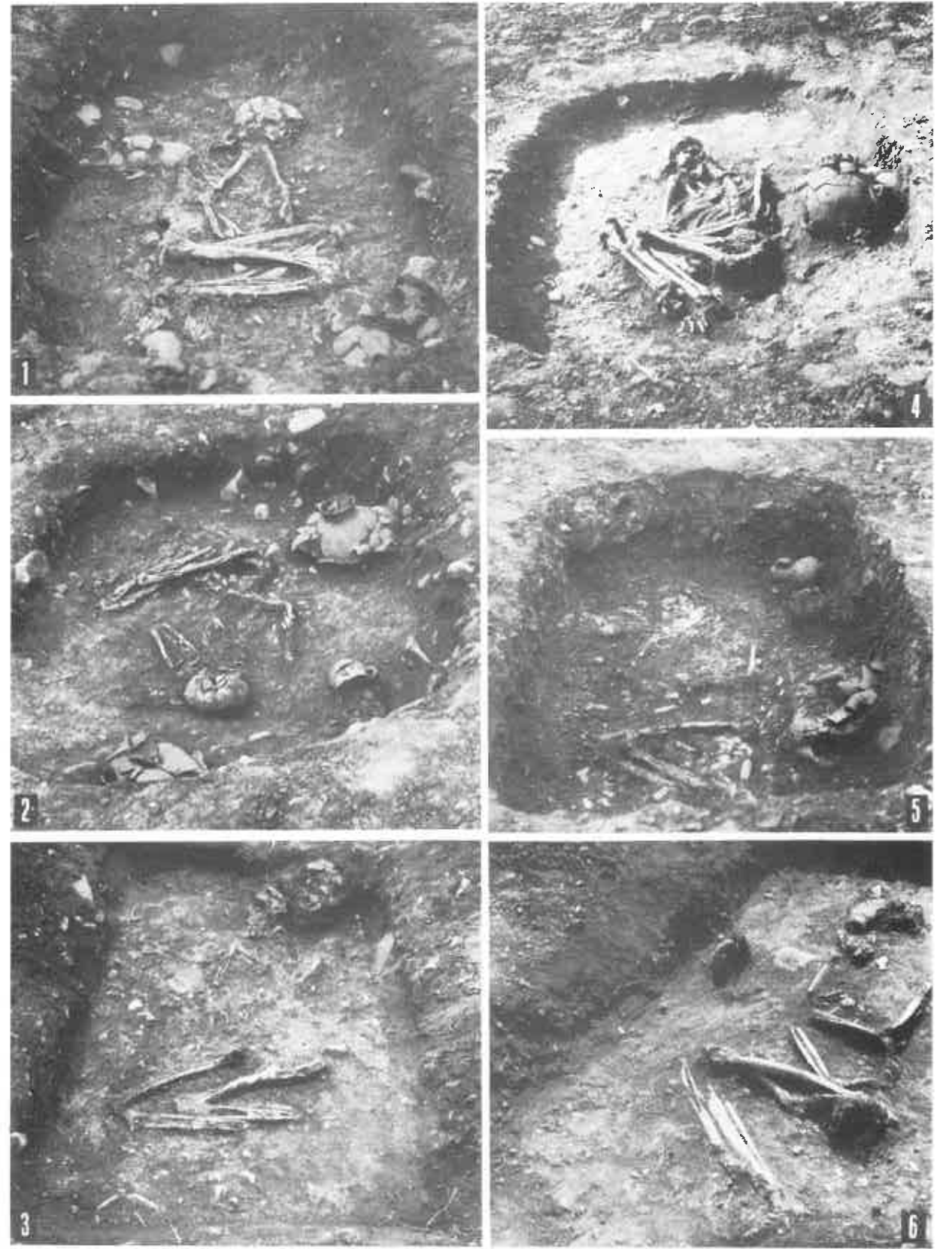
Taf. XXXII



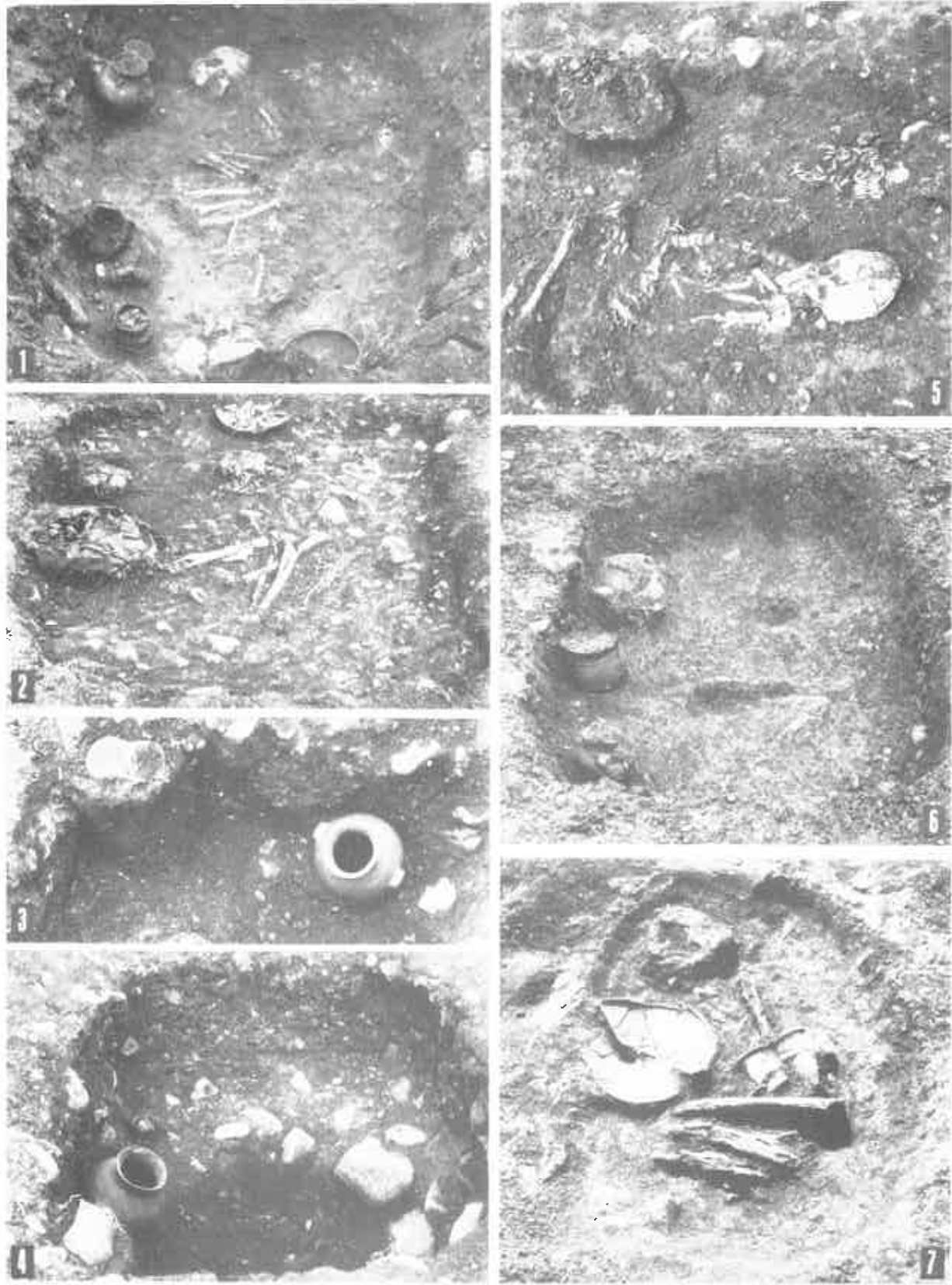
Taf. XXXIII



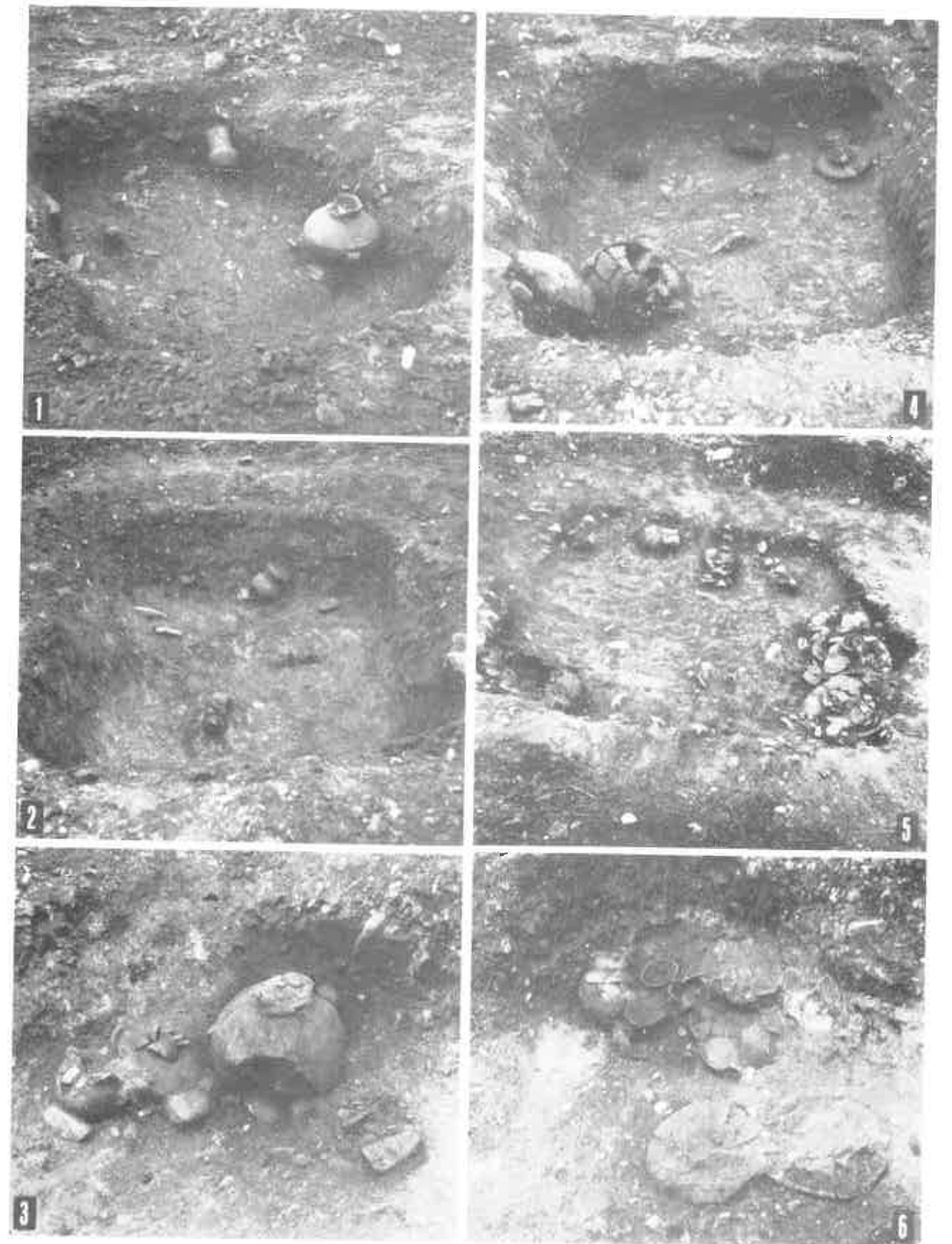
Taf. XXXIV



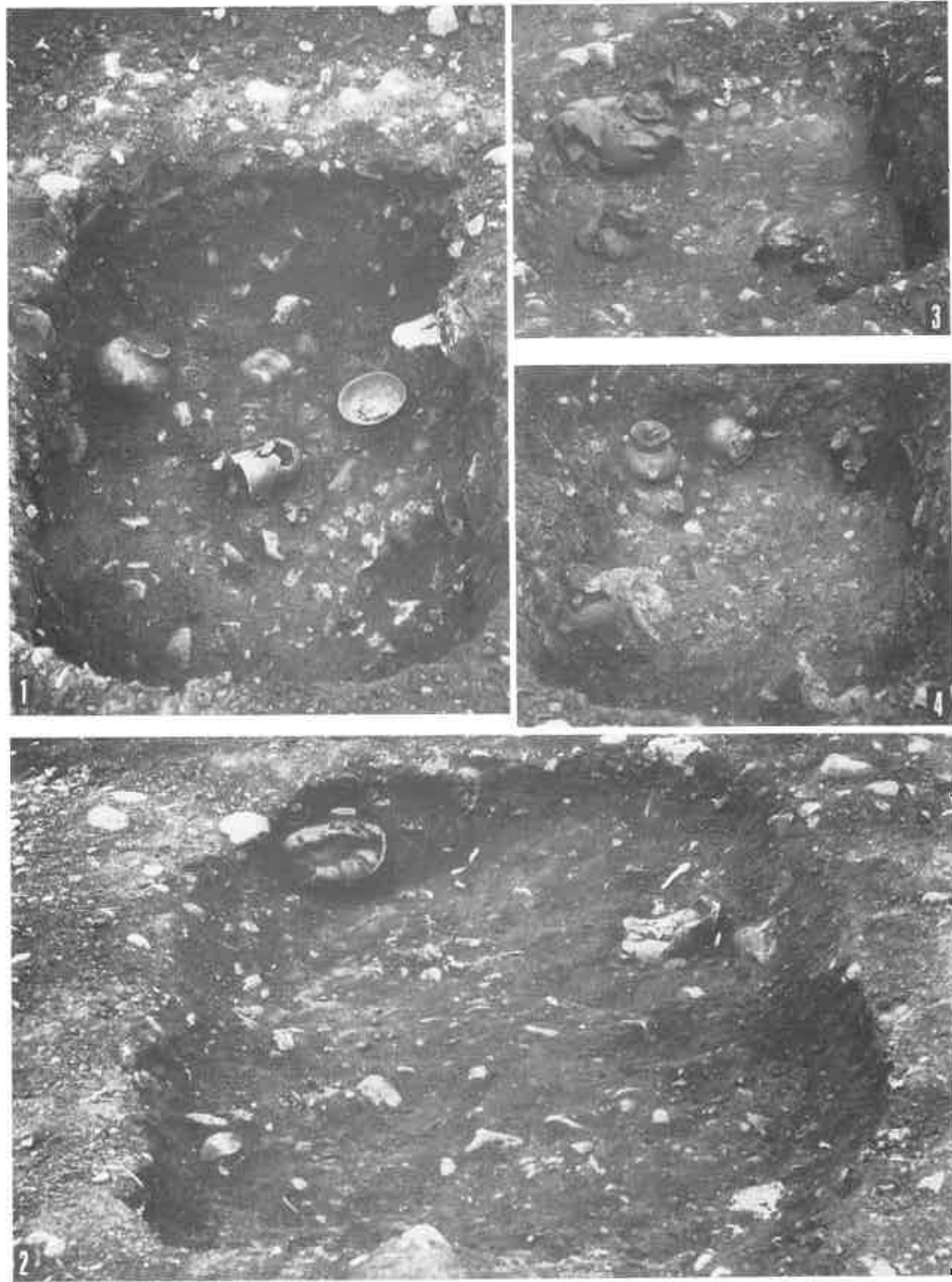
Taf. XXXV



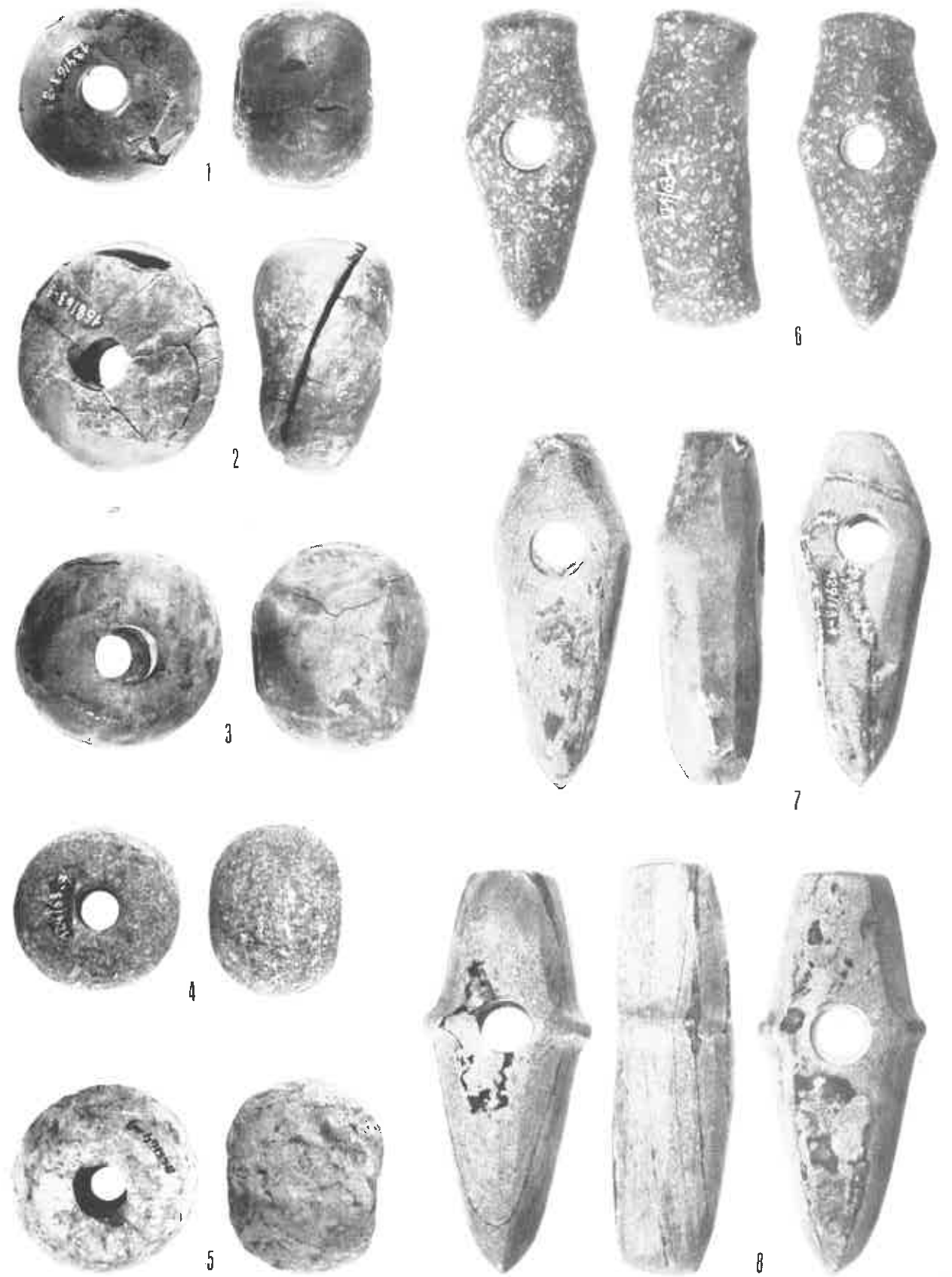
Taf. XXXVI



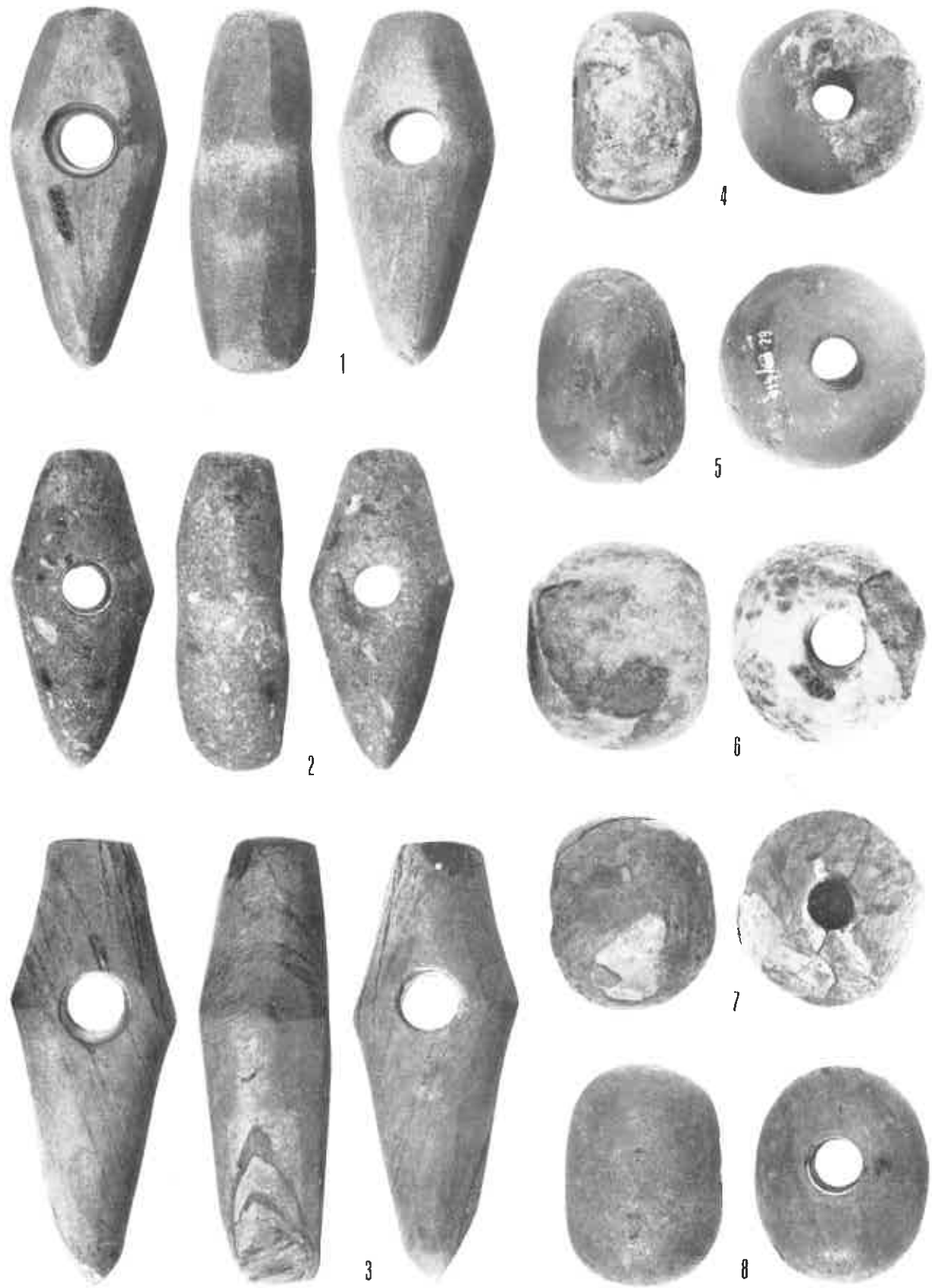
Taf. XXXVII



Taf. XXXVIII.



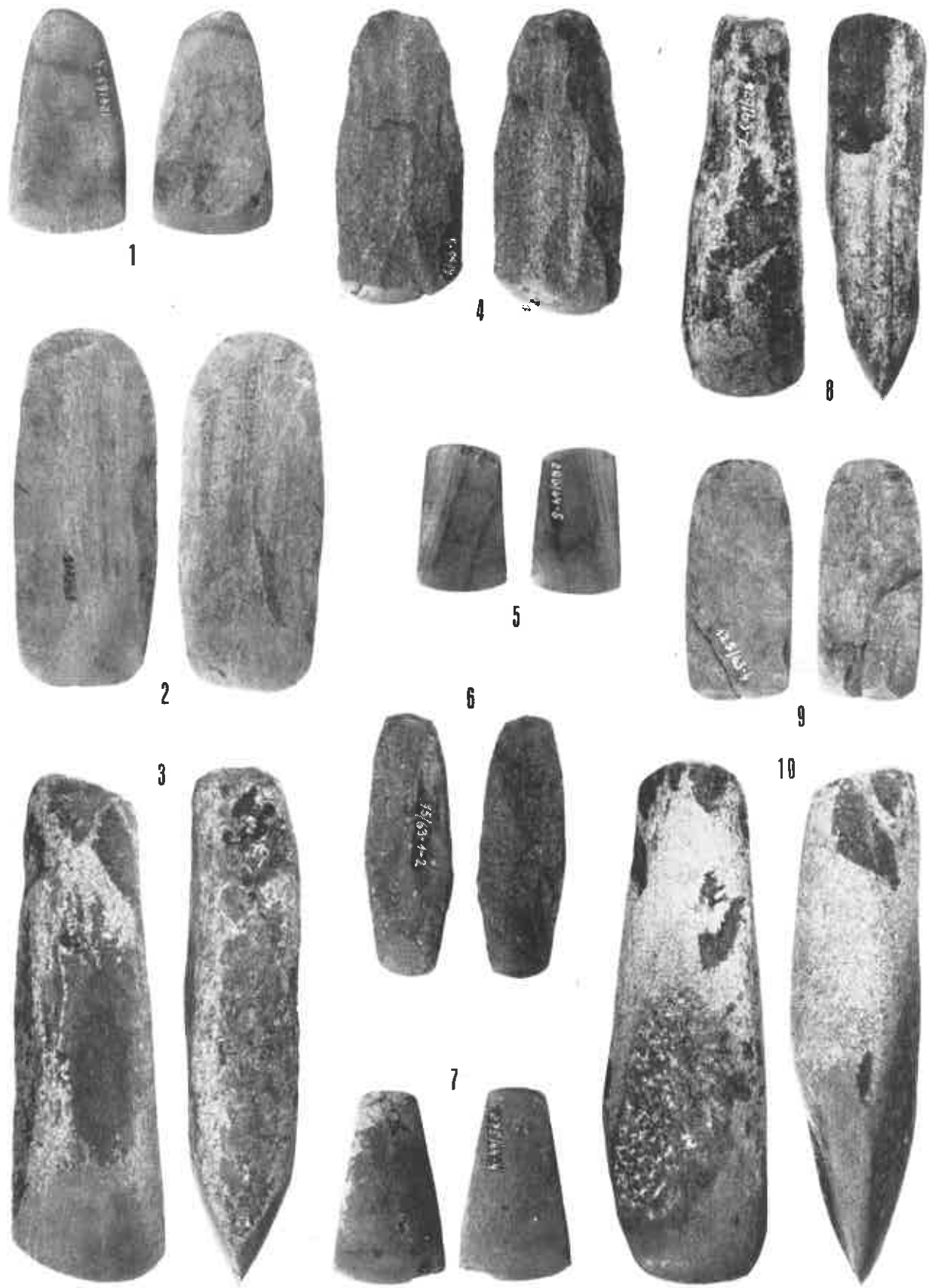
Taf. XXXIX.



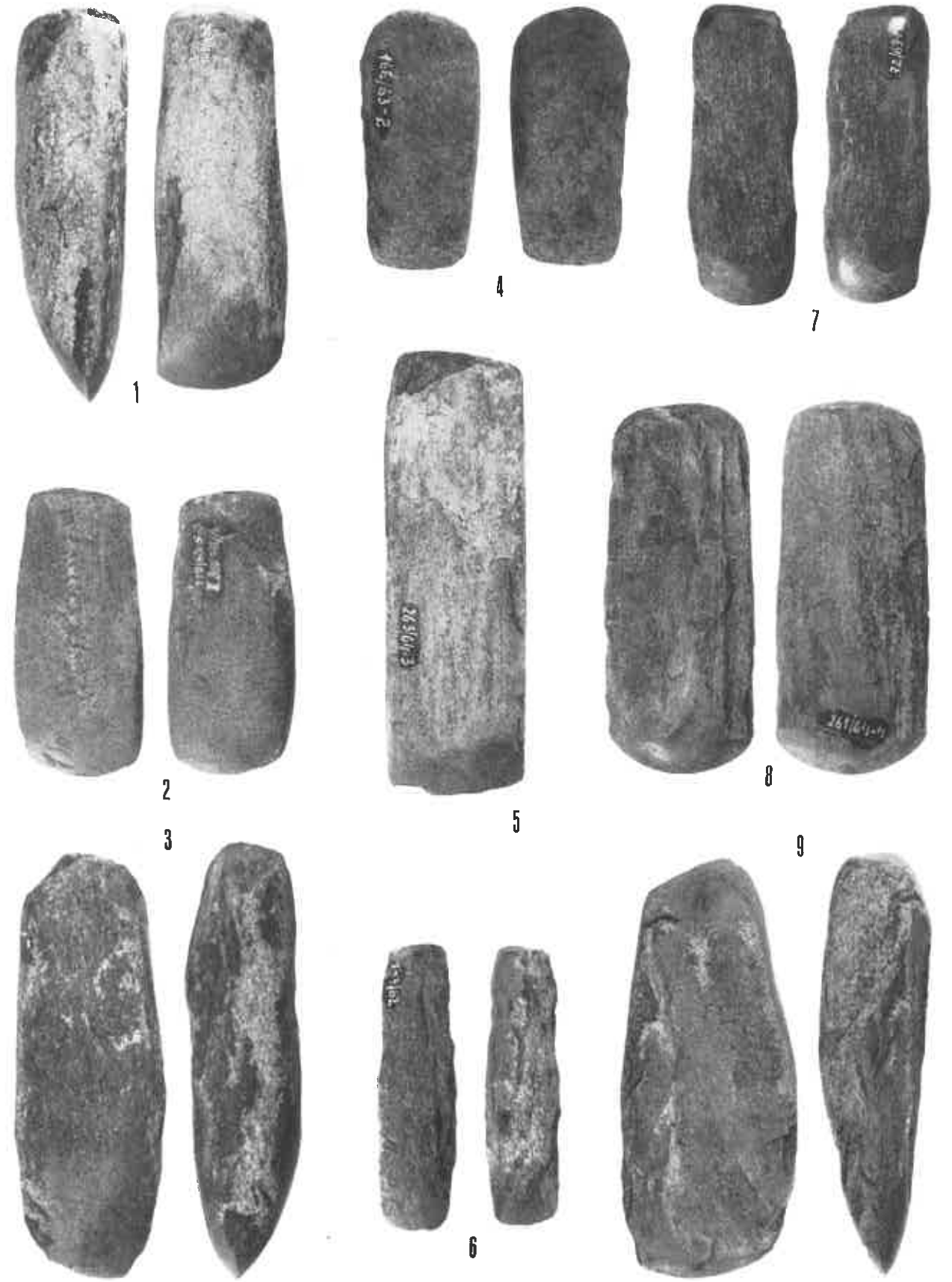
Taf. XI.



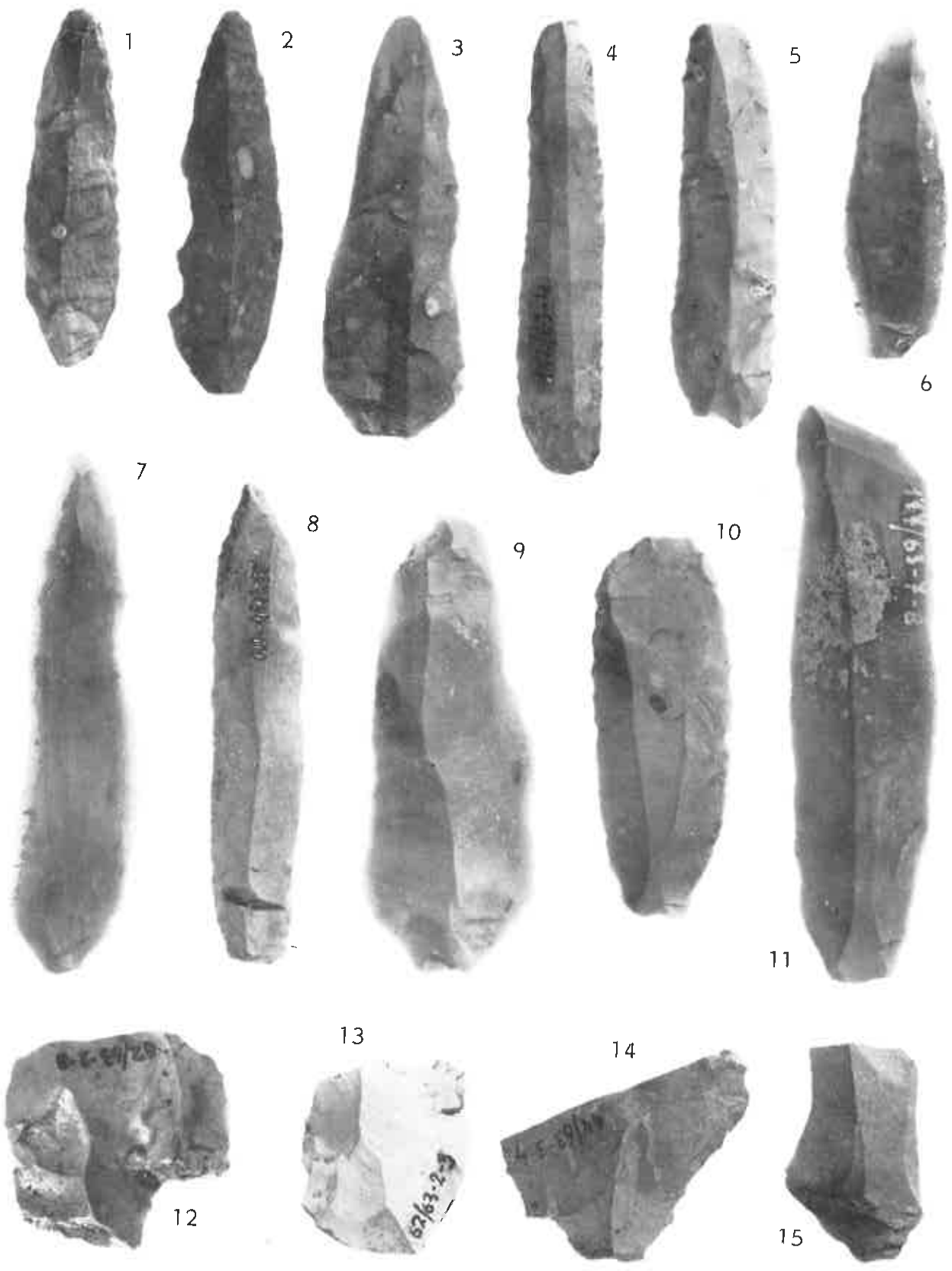
Taf. XLI



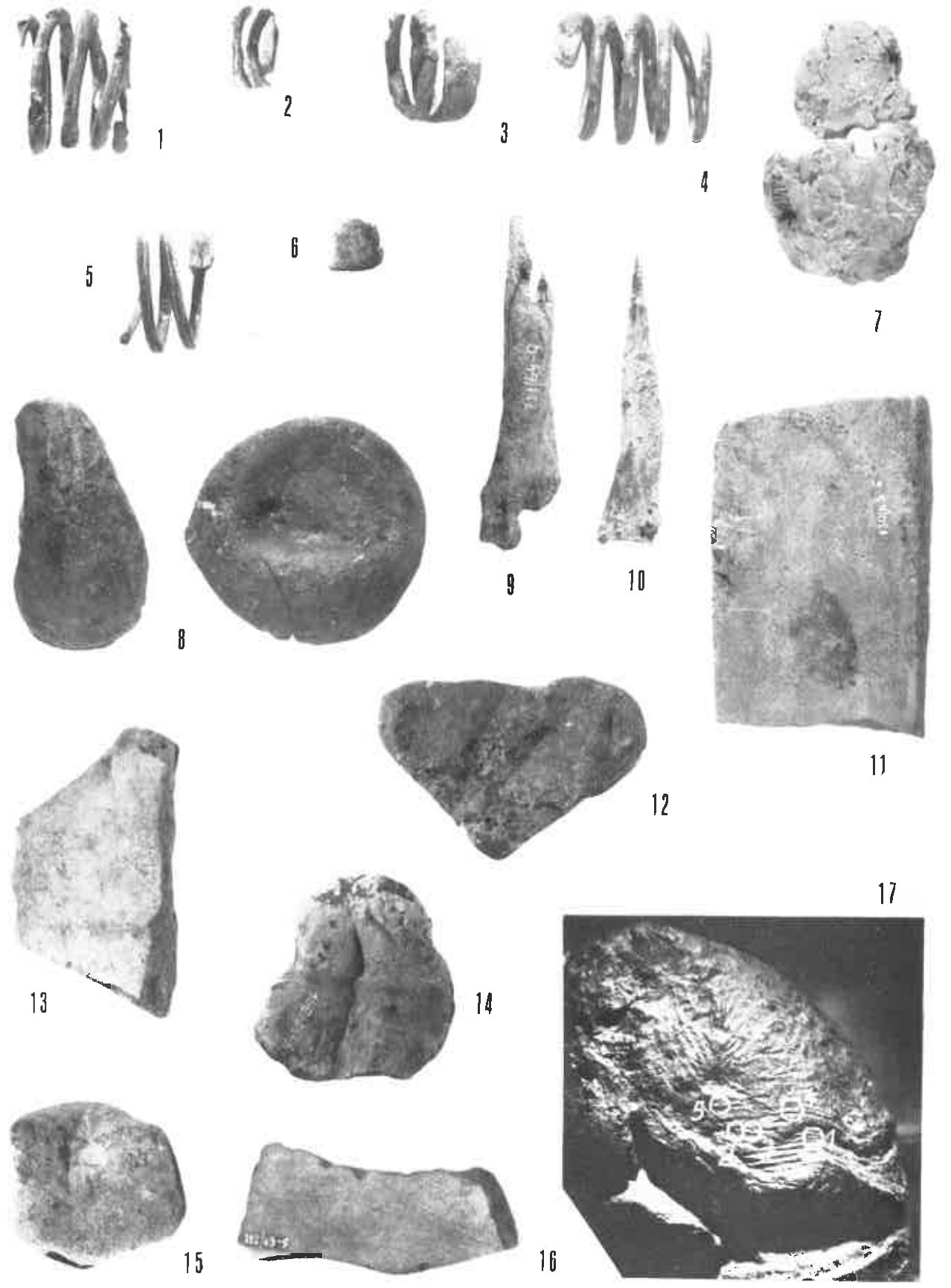
Taf. XLII



Taf. XLIII

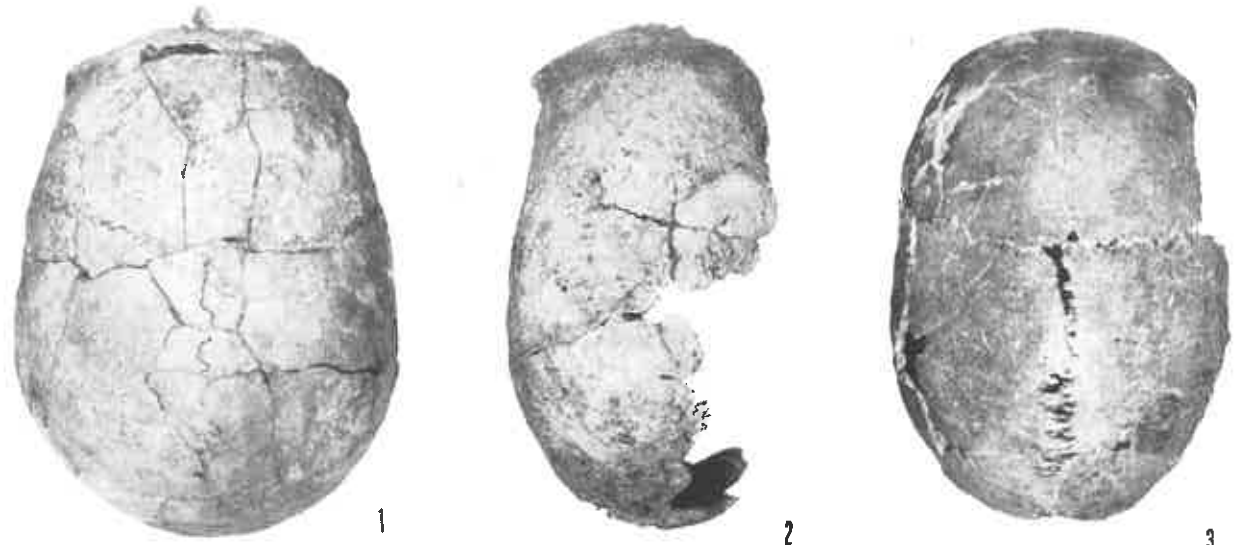


Taf. XLIV

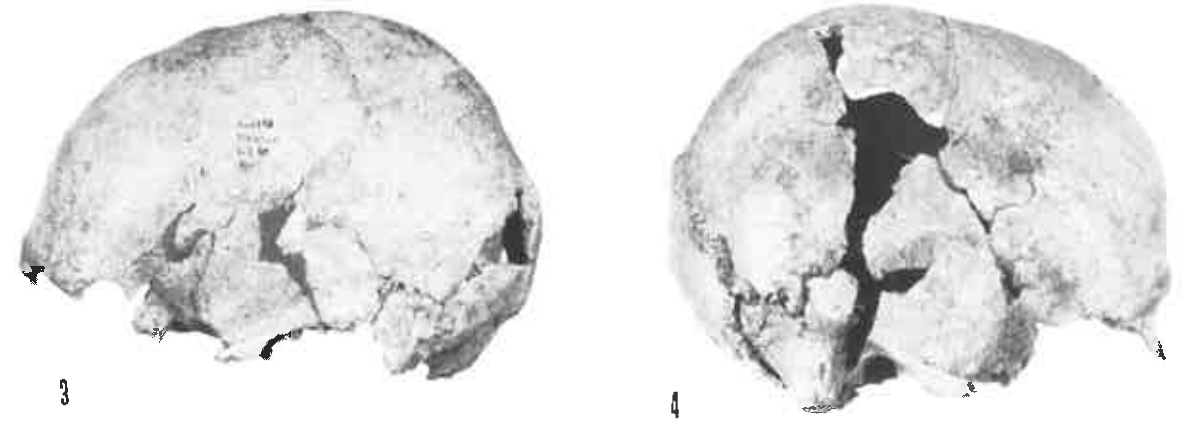
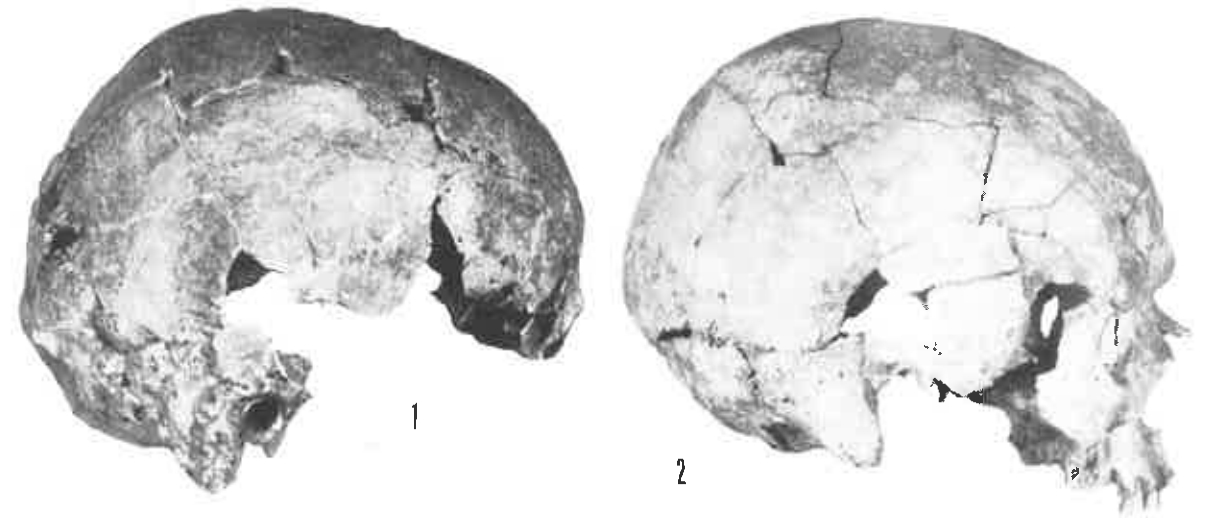


Taf. XLV





Taf. XLVI



Taf. XLVII



1



2



3



4



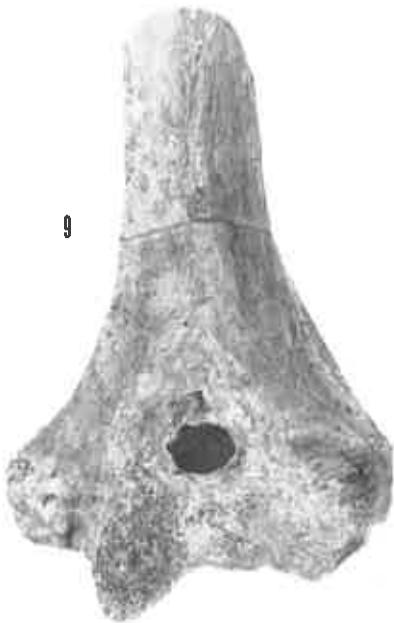
5



6



7



9



10



8

